



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt den 2. januar 2019

Sag BS-10763/2018-HJR

Ashraf Mohamed Mahmoud Elrashidy
(advokat Khuram Riaz Ahmed)

mod

Vibeke Hansen
(advokat Henrik Bonn )

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten på Frederiksberg den 2. juni 2017 og af Østre Landsrets 14. afdeling den 22. august 2017 samt kendelse af Østre Landsrets 14. afdeling den 31. oktober 2017.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Thomas Rørdam, Lars Hjortnæs og Jan Schans Christensen.

Påstande

K rende, Ashraf Mohamed Mahmoud Elrashidy, har nedlagt påstand om, at landsretten skal admittere anken af Frederiksberg Rets dom af 2. juni 2017.

Indkærede, Vibeke Hansen, har påstået stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

Den 2. juni 2017 afsagde Retten på Frederiksberg dom i en tvist mellem Vibeke Hansen og Ashraf Mohamed Mahmoud Elrashidy om tilbagebetaling af depositum. Sagen var blevet behandlet efter reglerne om småsager i retsplejelovens kapitel 39.

Ved dommen blev Ashraf Mohamed Mahmoud Elrashidy tilpligtet at betale 30.000 kr. med procesrente fra den 12. december 2016 til Vibeke Hansen.

Den 29. juni 2017 kl. 23.26 indleverede Ashraf Mohamed Mahmoud Elrashidy ankestævning via mail til Østre Landsret.

Ved dom af 22. august 2017 afviste landsretten ankesagen. I dommen hedder det bl.a.:

”Ankefristen regnes fra domsafsigelsestidspunktet, jf. retsplejelovens § 410, stk. 1, jf. § 372, stk. 1. Ankefristen udløb derfor den 30. juni 2017.

Det følger af retsplejelovens § 410, stk. 2, 1. pkt., at anke af domme i sager behandlet efter reglerne i retsplejelovens kapitel 39 skal ske ved indlevering af en ankestævning til byretten.

Da ankestævningen ikke er modtaget i byretten inden ankefristens udløb, afviser landsretten ankesagen.”

Ashraf Mohamed Mahmoud Elrashidy ankede på ny byrettens dom ved ankestævning af 29. august 2017. Den nye ankestævning blev indleveret til Retten på Frederiksberg. Ashraf Mohamed Mahmoud Elrashidy anmodede samtidig Østre Landsret om at tage anken under fornyet behandling, jf. retsplejelovens § 372, stk. 3.

Ved Østre Landsrets kendelse af 31. oktober 2017 afslog landsretten Ashraf Mohamed Mahmoud Elrashidys anmodning om på ny at tage anken under behandling. I kendelsen hedder det bl.a.:

”Af retsplejelovens § 372, stk. 3, fremgår, at en anke, der hæves eller afvises af anden grund end overskridelse af ankefristen, med rettens tilladelse på ny kan tages under behandling, såfremt en ny ankestævning indleveres på rettens kontor inden 2 uger efter, at sagen blev hævet eller afvist.

Ved dom af 22. august 2017 har Østre Landsret afvist anken, idet ankestævning ikke var modtaget i byretten inden ankefristens udløb, jf. retsplejelovens § 410, stk. 1, jf. § 372, stk. 1.

Idet afvisningen er sket som følge af overskridelse af ankefristen, finder landsretten ikke grundlag for på ny at tage anken under behandling.”

Parternes synspunkter

Ashraf Mohamed Mahmoud Elrashidy har anført navnlig, at ankestævningen blev indgivet inden ankefristens udløb den 30. oktober 2017, hvilket bør komme kærende til gode på trods af, at ankestævningen blev indleveret til den forkerte instans. Der skal navnlig henses til, at Østre Landsret i dommen af 22. august

2017 begrundes afvisningen med henvisning til, at ankestævningen blev indgivet til den forkerte instans, jf. retsplejelovens § 410, stk. 2, 1., pkt.

Østre Landsrets dom af 22. august 2017 må derfor forstås således, at Østre Landsret anser hans ankestævning som indleveret rettidigt efter retsplejelovens § 372, stk. 1, men til den forkerte instans.

Der var således ikke tale om en for sen indlevering af ankestævningen til Østre Landsret den 29. juni 2017, og der blev rettidigt indleveret en ny ankestævning til rette instans den 29. august 2017 i overensstemmelse med retsplejelovens § 372, stk. 3.

Såfremt ankestævningen anses for indgivet for sent, skyldes det en fejl fra advokatkontorets side, og denne fejl bør ikke lægges ham til last.

Han var i byretten ikke repræsenteret ved advokat, og han har derfor ikke haft mulighed for at få prøvet sine anbringender og beviser med sagkyndig bistand. Hensynet til Vibeke Hansen taler heller ikke imod, at anken admitteres, idet hun får mulighed for varetage sine interesser i forbindelse med ankesagen.

Vibeke Hansen har anført navnlig, at der ikke er hjemmel i retsplejelovens § 372, stk. 3, til at foretage fornyet behandling af en ankesag, når den oprindelige ankestævning er indgivet for sent.

Østre Landsrets dom af 22. august 2017 kan ikke forstås således, at landsretten anser ankestævningen for at være indgivet rettidigt. Landsretten afviste anken, fordi ankestævningen ikke indenfor den forskrevne ankefrist var indgivet til byretten.

Det er alene advokatens fejl, der har ført til fristoverskridelsen. Efter retspraksis kan en for sent indgivet anke ikke admitteres, når overskridelsen af fristen alene beror på en simpel advokatfejl. Ashraf Mohamed Mahmoud Elrashidy har ikke mulighed for efter udløbet af ankefristen at reparere på den fejl, advokaten begik.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår i første række, om landsretten ved sin dom af 22. august 2017 med rette har afvist Ashraf Mohamed Mahmoud Elrashidys anke, der er indleveret til landsretten den 29. juni 2017.

Da Ashraf Mohamed Mahmoud Elrashidy ikke inden ankefristens udløb har indgivet ankestævning til byretten, jf. retsplejelovens § 410, stk. 2, er anken med rette blevet afvist ved landsrettens dom af 22. august 2017, jf. retsplejelovens § 410, stk. 1, jf. § 372, stk. 1 og stk. 2, 3. pkt. og 4. pkt.

Sagen angår herefter, om landsretten ved kendelse af 31. oktober 2017 med rette har afvist at tage sagen under fornyet behandling, jf. retsplejelovens § 372, stk. 3.

Efter retsplejelovens § 372, stk. 3, kan en anke, der hæves eller afvises af anden grund end overskridelse af ankefristen efter stk. 2, med rettens tilladelse tages under behandling på ny, hvis ny ankestævning indleveres på rettens kontor inden 2 uger efter det retsmøde, hvor sagen blev hævet eller afvist.

Da anken er blevet afvist med henvisning til overskridelse af ankefristen i retsplejelovens § 372, stk. 2, er der ikke hjemmel i retsplejelovens § 372, stk. 3, til at tage anken under behandling på ny, jf. også Højesterets afgørelse af 12. august 1994 (UfR 1994.809).

En ekspeditionsfejl ved anke i form af indgivelse af stævning til forkert instans begået af en parts advokat giver endvidere som udgangspunkt ikke grundlag for undtagelsesvis at meddele tilladelse til anke i medfør af § 372, stk. 2, 5. pkt., jf. Højesterets afgørelser af 27. november 2012 (UfR 2013.570) og 3. december 2014 (UfR 2015.913). Dette udgangspunkt gælder også ved anke af småsager, jf. Højesterets afgørelse af 27. marts 2018 (UfR 2018.2071).

Højesteret finder, at det, som Ashraf Mohamed Mahmoud Elrashidy har påberåbt sig, ikke kan føre til, at det nævnte udgangspunkt fraviges.

Højesteret stadfæster herefter Østre Landsrets dom af 22. august 2017 og Østre Landsrets kendelse af 31. oktober 2017.

THI BESTEMMES:

Østre Landsrets dom af 22. august 2017 stadfæstes.

Østre Landsrets kendelse af 31. oktober 2017 stadfæstes.

I sagsomkostninger for Højesteret skal Ashraf Mohamed Mahmoud Elrashidy betale 2.000 kr. til Vibeke Hansen. Beløbet skal betales inden 14 dage efter denne kendelses afsigelse og forrentes efter rentelovens § 8 a.