

Retten i Holstebro

DOM

Afsagt den 14. juli 2016 i sag nr. BS 8E-770/2015:

B
mod
Lemvig Varmeværk a.m.b.a
att.: Niels Nørskov Stidsen
Industrivej 10
7620 Lemvig

Sagens baggrund og parternes påstande

Denne sag er anlagt den 20. november 2015, og vedrører spørgsmålet om, om sagsøger, B, har krav på tilbagebetaling af gældsudligningsbidrag, som er opkrævet af Lemvig Varmeværk a.m.b.a. i forbindelse med fusionen mellem Lemvig Varmeværk a.m.b.a., Nørre Nissum Kraftvarmeværk a.m.b.a. og Klinkby Varmeværk a.m.b.a.

Sagsøgerens påstand er, at sagsøgte, Lemvig Varmeværk a.m.b.a., til sagsøgeren, B, skal betale 14.476,88 kr., forrentet med den til enhver tid gældende procesrente fra den 10.06.2015 og indtil betaling sker, subsidiært at forrentningen sker fra et af retten fastsat senere tidspunkt.

Sagsøgtes påstand er frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Fjernvarmeværkerne, Lemvig Varmeværk a.m.b.a., Klinkby Kraftvarmeværk a.m.b.a. og Nr. Nissum Kraftvarmeværk a.m.b.a. fusionerede med virkning fra 1. juli 2015 i henhold til fusionsaftale underskrevet den 15. august 2014. Det fremgår af fusionsaftalen, at det fortsættende selskab skulle være Lemvig Varmeværk a.m.b.a., mens de to øvrige selskaber skulle opløses uden likvidation. Sagsøger er varmemeforbruger, og tilhørte det tidligere Nr. Nissum Kraftvarmeværk a.m.b.a.

Af fusionsaftalen pkt. 5 fremgår følgende:

”...

5. Ejerforhold og indbetaling af ekstraordinært tilslutningsbidrag:

5.1. Med virkning fra fusionsdatoen indtræder andelshaverne såvel i Nr. Nissum som i Klinkby som andelshavere i Lemvig Fjernvarmeværk A.m.b.a. Med de samme rettigheder og forpligtelser som disse.

5.2. Forbrugerne i Nr. Nissum skal selv som nævnt betale den nødvendige investering. Andelshaverne kan selv vælge, om de vil betale denne investering i form af et ekstraordinært tillæg til den faste afgift eller i form af et ekstraordinært kontant tilslutningsbidrag.

5.3. Såfremt beløbet ikke indbetales som et tillæg til den faste afgift, indbetaler andelshaverne i både Nr. Nissum og Klinkby inden fusionsdatoen et ekstraordinært tilslutningsbidrag, som

dette er opgjort nedenfor, idet dette eller den løbende betaling skal udligne dels forskellighederne i egenkapital m.m., og det pågældende værks eventuelle andel af etableringen af transmissionsledningen og de tilknyttede anlæg.

5.4. Der lægges de i bilag 1 anførte forudsætninger til grund for beregningen af det ekstraordinære tilslutningsbidrag. Bilaget er udarbejdet af Vestjysk Revision. Tallene i bilaget skal reguleres, når tallene fra regnskabsåret 2014/15 er kendt.

5.5. Da investeringen er skønsmæssig og de anførte regnskabstal er de sidst kendte, er de følgende eksempelvis beregninger kun foreløbige og skal reguleres, når anlægsregnskab for investeringen er udarbejdet og årsregnskaberne for regnskabsårene også er udarbejdede og reviderede.

Det bemærkes, at de anførtes tilsluttede arealer alle er i forhold til BBR-registrets udvisende.

Parterne er enige om, at den skønsmæssige beregning af det ekstraordinære tilslutningsbidrag pr. M2 for forbrugerne i Nr. Nisum og Klinkby skal foretages som dette fremgår af bilag 1.

Såfremt forbrugerne i Nr. Nisum og Klinkby måtte ønske at betale det ekstraordinære tilslutningsbidrag som et tillæg til varmeprisen, udregnes beløbet som en annuitet over maksimalt 10 år, idet renten fastsættes til 7 % af den til enhver tid værende restgæld. Såfremt der ikke er truffet beslutninger om tilslutningsforpligtelse, tinglyses den nævnte forpligtelse på ejendommen. Løbetiden kan fastsættes til en kortere periode, såfremt forbrugeren måtte ønske dette.
..."

Varmeværkernes advokat anmodede forud for fusionen Energitilsynet om en udtalelse om, hvorvidt de økonomiske vilkår for de tre varmekærers forbrugere ved den planlagte fusion kunne anses for rimelige, jf. varmforsyningslovens § 21, stk.4. Af Energitilsynets besvarelse af 18. februar 2015 fremgår blandt andet følgende:

"...

Energitilsynet har på sit møde den 15. december 2008 behandlet spørgsmålet om problemstillinger vedrørende prisharmonisering og prisdifferentiering i relation til fusioner og opkøb.

Energitilsynet fandt, at ved fusioner og opkøb af varmforsyninger kan varmforsyninger vælge at foretage prisharmonisering eller en prisdifferentiering.

I henhold til Energitilsynets praksis kan det ikke betragtes som urimeligt, at forbrugere i områder med et højere omkostningsniveau opkræves et ekstraordinært investeringsbidrag med det formål at udligne omkostningsforskellene i de fusionerede områder.

Det er ligeledes i overensstemmelse med Energitilsynets praksis, at forbrugerne får mulighed for at betale investeringsbidraget som et éngangsbeløb eller at betale beløbet som tillæg til den faste afgift over en længere periode.

På baggrund af de fremsendte oplysninger, finder Energitilsynet ikke, at de økonomiske betingelser for de tre forbrugergrupper kan anses for urimelige i henhold til varmforsyningslovens § 21, stk. 4. Energitilsynet har derfor ikke på nuværende tidspunkt bemærkninger til betingelserne for fusionen.

..."

Fra Nr. Nissum Kraftvarmeværk a.m.b.a. blev der den 23. marts 2015 sendt et brev til forbrugerne i Nr. Nissum Kraftvarmeværks område. Af brevet fremgår blandt andet følgende:

”...

I efteråret 2014 blev det besluttet på generalforsamlingerne i Nr. Nissum og Lemvig, at værkerne fusionerer pr. 1. juli 2015, og det fortsættende selskab bliver Lemvig Varmeværk a.m.b.a.

I den forbindelse skal forbrugerne i Nr. Nissum Kraftvarmeværk a.m.b.a. betale et engangsbeløb – gældsudligning – svarende til 110,30 kr./m² + moms i henhold til areal opgjort efter BBR-registret.

I BBR-registret er din ejendom registreret med [...] m², hvilket betyder, at din betaling er [...] + moms til Nr. Nissum Kraftvarmeværk a.m.b.a.
Indbetaling på i alt kr. [...] skal ske inden den 30. juni 2015.

...

Det er muligt, at få lavet en afdragsordning, hvor du betaler gældsudligningen over 3 år, 5 år eller 10 år. Renten er 7 % p.a. Hvis du vælger dette, vil forpligtelsen blive tinglyst på ejendommen.

Omkostninger i forbindelse hermed påhviler dig som ejer. Såfremt du ønsker denne ordning – kontakt os da på 97 81 02 33 eller kontoret@lemvig-varmevaerk.dk.

Hvis vi ikke hører fra dig senest den 6. maj 2015, fremsendes faktura på gældsudligningsbeløbet.

...”

Ved brev af 16. oktober 2015 fremkom Energitilsynet med en tilkendegivelse vedrørende opkrævning af pristillæg ved fusion, idet nogle forbrugere ved brev af 17. juni 2015 havde klaget over opkrævningen af pristillæg/gældsudligningsbidrag i forbindelse med fusionen. Af Energitilsynets tilkendegivelse fremgår blandt andet følgende:

”...

Ved brev af 16. september 2015 imødekom sekretariatet klagers anmodning om aktindsigt og præciserede i den forbindelse, at der ikke var tale om en godkendelse fra tilsynets side, men alene en vejledende udtalelse. I samme brev oplyste sekretariatet helt generelt, at spørgsmålet om opkrævning af pristillæg ved fusion af Lemvig Varmeværk, Nr. Nissum Kraftvarmeværk og Klinkby Varmeværk ville blive genoptaget, idet sekretariatet vurderede, at der forelå nye oplysninger, der havde afgørende indflydelse på sagsbehandlingen.

...

Tilkendegivelse

Sekretariatet finder, at varmforsyninger ved fusioner og overdragelser kan vælge at foretage prisharmonisering eller prisdifferentiering. Det betragtes ikke som urimeligt efter Energitilsynets praksis, at forbrugere i områder med højere omkostningsniveau opkræves et ekstraordinært pristillæg, med det formål at udligne omkostningsforskellene i de fusionerede områder.

I henhold til Energitilsynets praksis skal forbrugere have mulighed for at vælge mellem at betale et kontant engangsbeløb eller få pristillægget opkrævet over en årrække, som en del af den faste afgift.

Sekretariatet finder på den baggrund ikke, at Lemvig Varmeværk opfylder kravene for anvendelse af prisdifferentiering og prisharmonisering efter tilsynets praksis, idet forbrugere i Nr. Nissum eller Klinkby ikke har haft mulighed for at vælge betaling af pristillægget som en del af den faste afgift, men alene har haft mulighed for betaling af et kontant engangsbeløb. Sekretariatet bemærker, at Lemvig Varmeværk således ikke har opfyldt fusionsaftalen, hvorefter denne mulighed fremgår.

Sekretariatet finder derfor, at prisdifferentieringen i de fusionerede områder, Lemvig, Nr. Nissum og Klinkby betragtes som urimelig efter varmforsyningslovens § 21, stk. 4. Sekretariatet skal derfor anmode Lemvig Varmeværk fremsende forslag til ændring af opkrævningen af det ekstraordinære pristillæg 4 uger fra dags dato, således at prisdifferentieringen opkræves i overensstemmelse med Energitilsynets praksis.
..."

Advokat Henrik Lindebod skrev den 30. september 2015 på vegne sin klient til Lemvig Varmeværk A.m.b.a. og anmodede om tilbagebetaling af det betalte engangsbeløb.

Af brevet fremgik, at tilbagebetaling skulle ske inden 10 dage, idet sagsforholdet ellers ville overgå til inkasso.

Lemvig Varmeværk har afvist at efterkomme forbrugernes krav om tilbagebetaling.

Der er af sagsøger fremlagt et anonymiseret eksempel på en rykkerskrivelse af 3. september 2015 sendt til forbrugere, der havde valgt at betale beløbet på en gang. Af rykkerskrivelsen fremgår blandt andet, at "[V]i skal gøre opmærksom på, at manglende betaling vil medføre afbrydelse af varmforsyningen i uge 38."

Sagsøgte bestrider, at en sådan skrivelse blev sendt til sagsøger i denne sag, da det ikke af det fremlagte brev fremgår, hvem brevet er sendt til.

Ved e-mail af 9. december 2015 skrev advokat Henrik Lindebod på vegne sine klienter igen til Energitilsynet. E-mailen var vedhæftet en kopi af et brev fra Lemvig Varmeværk til en kunde, der havde anmodet om tilbagebetaling af ekstraordinært tilslutningsbidrag/gældsudligning og kopi af en annonce indrykket i avisen. Af mailen fremgår blandt andet:

"Tilsyneladende er Lemvig Varmeværk a.m.b.a. i færd med at vildlede varmeforbrugere, i hvert fald varmeforbrugere, der har krævet det såkaldte ekstraordinære tilslutningsbidrag/gældsudligningsbeløb tilbagebetalt eller et gældsbeholdningsbrev, der er udstedt annulleret.

Varmeværket har i hvert fald til en kreds af denne gruppe fremsendt skrivelser, hvori det oplyses, at det er muligt at få tilbagebetalt det indbetalte engangsbeløb m.v. mod i stedet at overgå til betaling af det samme beløb med tillæg af 7 % i rente som et tillæg til den faste afgift fordelt på 10 årlige rater over 10 år.

Det er forhåbentlig ikke noget, som I har sanktioneret/godkendt? Det vil naturligvis fortsat være fuldstændigt urimeligt, om den transmissionsledning, der har en levetid på 50-70 år, skal betales og afskrives over 10 år, og det er fortsat naturligvis helt uhørt at kræve en rente.

..."

Af det vedhæftede anonymiserede brev fra Lemvig Varmeværk a.m.b.a. fremgår blandt andet følgende:

”...

Fra advokat Henrik Lindebod har vi den 30. november 2015 modtaget jeres ønske om tilbagebetaling af kr. 31.021,88, som er indbetalt af jer i juni d.å. i forbindelse med varmekærens fusion.

Det er muligt at få beløbet tilbagebetalt som anført i brevet fra advokaten for i stedet at overgå til betaling af det samme beløb – med tillæg af 7 % i rente – som et tillæg til den faste afgift fordelt på 10 årlige rater i over 10 år.

Vi har vedlagt opgørelse over, hvorledes beløbene vil fordele sig og I har mulighed for at se, hvad den samlede betaling beløber sig til over betalingsperioden.

Hvis I ønsker at drøfte denne løsning nærmere med varmekæren, kan I henvende jer på kontoret.

Vi påregner at overføre jeres krav til advokat Henrik Lindebods bankkonto én af de nærmeste dage, og I vil modtage et nyt budget over jeres kommende rater.

...”

Energitilsynet rettede den 22. marts 2016 henvendelse til Lemvig Varmeforsyning

Af en e-mail af 4. april 2016 fra Energitilsynet til advokat Uffe Bro fremgår blandt andet følgende:

”...

Sekretariatet forstår på din mail af 23. marts 2016, at Lemvig Varmeværk vil ændre proceduren for opkrævning af ekstraordinære pristillæg i forbindelse med fusionen af Lemvig Varmeværk, Nr. Nisum Kraftvarmekærk og Klinkby Varmeværk, således at der ikke længere anvendes et gælds-brev, der fremstår som et personligt låneforhold mellem forbruger og varmekæren, og hvor der heller ikke opkræves renter.

Såfremt sekretariatet har forstået jeres svar korrekt, vil det umiddelbart betragtes som overensstemmende med Energitilsynets praksis om prisdifferentiering og prisharmonisering, herunder opkrævning af kraftvarmetillæg i forbindelse med fusioner. Sekretariatet vil såfremt dette er tilfældet ikke foretage sig yderligere i sagen, idet der ikke længere vil foreligge forhold, der antages at være urimelige eller i strid med varmekærenslovens prisbestemmelser.

...”

Forklaringer

C har forklaret, at hun er varmekærensforbruger, at hun ejer ejendommen X-vej X, der hørte under Nr. Nisum Kraftvarmekærk a.m.b.a.. Hun var ikke med til generalforsamlingen, hvor fusionen blev vedtaget, men det var hendes mand. De stemte ja til fusionen, fordi de blev stillet i udsigt, at de ville få billigere varmepriser. Hun havde ikke forinden generalforsamlingen hørt noget om renter på 7 % og gælds-breve.

Hun og hendes mand fik mulighed for at betale gældsudligningsbeløbet ved kontant betaling eller at underskrive et gælds-brev. Hun og hendes mand valgte gælds-brevet på 3 år, selvom hun synes, det var lidt dyrt med renten på 7 %. Hun mindes ikke, at der var andre muligheder. Hun undrede sig, da

hun modtog brevet fra Nr. Nissum Kraftvarmeværk a.m.b.a. med gælds brevet. Hun kontaktede derfor varmeværket, da hun ikke kunne forstå brevet og opgørelsen af gælden. Hun syntes ikke, at hun havde fået information nok. Varmeværket henviste hende til værkets advokat. Hun henvendte sig til advokaten og spurgte ind til, hvorfor hun skulle skrive under på gælds brevet, og hvordan gælden var opgjort. Som svar herpå modtog hun mailen af 1. juli 2015, hvoraf fremgik, at beløbet i gælds brevet bestod af gældsudligningsbeløbet og nogle udgifter til advokaten samt tinglysning.

Foreholdt brevet af 25. marts 2015 fra Lemvig Varmeværk a.m.b.a. forklarede hun, at hun ikke husker, om der i det brev stod noget om gælds brevet. Hun husker bare, at det ikke af brevet fra varmeværket fremgik, hvordan beløbet var opgjort. Grunden til, at hun rettede henvendelse til værkets advokat var, at hun var i tvivl om, hvordan beløbet fremkom.

Hun er ikke bekendt med indholdet af fusionsaftalen. Hun opfattede brevet fra varmeværket sådan, at hun skulle skrive under på gælds brevet, ellers ville de lukke for varmen

H har forklaret, at hun er varmemeforbruger, og at hun hørte under Nr. Nissum Kraftvarmeværk a.m.b.a.'s område. Hun deltog ikke selv i generalforsamlingen, hvor fusionen blev vedtaget, men hendes mand var til stede. Hun er i tvivl om, hvad han stemte. Hun ved, at han havde bedt om en pris på, hvad det ville koste at komme ud af varmeværket. Det havde han rettet henvendelse til den tidligere formand om. Han havde fået oplyst, at det ville blive dyrt, og at det ville koste over 100.000 kr. De fik aldrig nogen præcis pris. Derfor er hun i tvivl om, hvad han stemte.

Hun har også fået et brev med et indhold som det dokumenterede brev af 25. marts 2015. Hun forstod brevet sådan, at de havde mulighed for at vælge mellem enten at betale kontant, eller at der skulle laves en afdragsordning. Hun blev ikke tilbudt andre muligheder. Hun valgte at betale kontant, da hun syntes, forrentningen ved en afdragsordning var helt vanvittig. Hun synes således, at den mulighed var urimelig.

Hun forstod varmeværkets brev således, at hun personligt skyldte penge til varmeværket.

E har forklaret, at hun også er varmemeforbruger, og at hun også hørte under Nr. Nissum Kraftvarmeværk a.m.b.a.'s forsyningsområde. Hun var til stede på generalforsamlingen, hvor fusionen blev vedtaget. Hun stemte for. Det gjorde hun, fordi hun syntes, de betalte alt for meget for fjernvarmen. Der var en stor økonomisk fordel ved at stemme ja. Hun havde ikke hørt noget om, at de skulle betale renter eller lignende.

Hun har også modtaget et brev med et indhold, som det dokumenterede brev af 23. marts 2015 Hun forstod brevet af 23. marts 2015 sådan, at hun enten kunne betale kontant eller låne pengene hos sit nye kraftvarmeværk. Hun synes, det var for dyrt at afdrage, når man også skulle betale omkostningerne til tinglysningen. Hun kunne ikke forstå, at det var hende som forbruger, der skulle betale for det. Hun forstod afdragsmuligheden som om, hun optog et lån, som hun så skulle betale betale.

B har forklaret, at han også ejer en ejendom, der var tilsluttet Nr. Nissum Kraftvarmeværk a.m.b.a.'s forsyningsområde. Han ved, at der har været en fusion, men han var ikke selv til stede på generalforsamlingen. Han har også modtaget brev med samme indhold, som det dokumenterede brev af 23. marts 2015. Efter han modtog brevet, skyndte han sig at betale engangsbeløbet. Han forstod brevet sådan, at man enten kunne betale kontant, eller at man kunne få en afdragsordning med en meget høj rente. Han forstod det også sådan, at han havde et personligt skyldforhold. Han tænkte, at han hellere måtte betale, ellers ville han få tinglyst gælden på sin ejendom. Han fik ikke tilbudt at betale over en længere periode. Han husker ikke, om han har modtaget eller læst fusionsaftalen.

Niels Stidsen har forklaret, at han er formand for Lemvig Varmeværk a.m.b.a. Fusionen mellem Lemvig Varmeværk a.m.b.a., Nr. Nissum Kraftvarmeværk a.m.b.a. og Klinkby Varmeværk a.m.b.a. startede med en række møder mellem de tre involverede parter i perioden fra december 2013 til marts/april 2014. Der var overraskende hurtigt enighed om hovedlinjerne i fusionsaftalen. Bestyrelserne underskrev fusionsaftalen, hvorefter der blev indkaldt til generalforsamlinger. Det passede det med de ordinære generalforsamlinger. I Nr. Nissum og Klinkby skulle der dog afholdes 2 generalforsamlinger, da de skulle nedlægges. Der var ingen problemer i forbindelse med generalforsamlingerne. Der var en grundig gennemgang af fusionsaftalen, og der blev stillet og besvaret spørgsmål. Fusionen blev vedtaget næsten enstemmigt alle tre steder. Han husker ikke, om fusionsaftalen blev sendt rundt inden generalforsamlingen, men det går han ud fra, at den gjorde.

Bestyrelsen for Nr. Nissum Kraftvarmeværk a.m.b.a. havde ansvaret frem til fusionsdatoen, men administrationen i Lemvig tog over, da man der havde kapaciteten til at håndtere alle forbrugere.

Det varede længe, inden han fik kendskab til gældsbrevene. Fra Lemvig Varmeværks side var man meget optaget af at få en eller anden sikkerhed for betalingerne fra dem, der valgte afdragsordningen. I Nr. Nissum består varmforsyningen af nogle få meget store institutioner, og det var derfor for så vidt angår Nr. Nissum vigtigt, at man kunne få tinglyst forpligtelsen. Netop det var af afgørende betydning for Lemvig Varmeværk, og hvis ikke det havde været en mulighed, tror han ikke, at Lemvig Varmeværk havde sagt ja. Han mener ikke, det har været drøftet på fællesmøderne.

Af Energitilsynets tilkendegivelse af 16. oktober 2015 fremgik, at Energitilsynet ikke var tilfreds med udstedelsen af gældsbrevene. Hans egen umiddelbare reaktion var, at det var et juridisk spørgsmål, som han ikke selv kunne tage stilling til. For ham var det indlysende, at der var et skyldforhold mellem forbrugerne og varmeværket, hvis ikke forbrugerne kunne betale kontant, og de havde i det tilfælde en gældsforpligtelse overfor varmeværket. Det var administrationen, der forholdte sig til det praktiske. Det har bestyrelsen ikke været involveret i. Langt de fleste forbrugere betalte kontant inden den 1. juli 2015. Der var nogle enkelte, der ønskede at benytte sig af muligheden for en afdragsordning. For de forbrugere, som har henvendt sig til Lemvig Varmeværk, er der indgået individuelle aftaler. Der er således indgået aftaler med mange forskellige betalingsterminer. Der er også indgået aftaler om debitorskifte i forbindelse med salg af ejendom m.v.

Han har deltaget i et møde i Energitilsynet. Det var ikke en egentlig forhandling. Derefter overtog deres advokat forhandlingerne.

For så vidt angår afdragsordning med rentetillægget, blev der tilskrevet rente, da man ikke kan begunstige de enkelte forbrugere, der ikke kunne betale med det samme. Renten på 7 % er, hvad han vil betegne som markedskonform. Det var det, bestyrelserne synes var rimeligt på tidspunktet for fastsættelsen heraf i forbindelse med indgåelse af fusionsaftalen. Han har ikke forholdt sig til, om der var en personlig gældsforpligtelse eller ej. Han har alene forholdt sig til, at der ved en afdragsordning skulle indgå en rente i beregningen af gældsudligningsbeløbet. Det var for at undgå, at de øvrige varmforsyningsskud skulle lide under, at beløbet ikke blev betalt som et engangsbeløb. Når forbrugerne skal betale de 7 % i rente, er det fordi, det fremgår af fusionsaftalen. Renten opkræves ikke fremadrettet, men indregnes i prisen. Den praksis er efter hans opfattelse ikke i strid med det, der fremgår af brevet Energitilsynets mail af 4. april 2016. Hvis ikke det gør det, vil alle de øvrige forbrugere i Nr. Nissum kunne indbringe dem for myndighederne.

Lemvig Varmeværk har hele tiden valgt at rette ind efter Energitilsynets afgørelser. Opkrævningerne af de afdragsvise betalinger vil således fremover blive opkrævet over varmeregningen. Når der sendes en acontoopkrævning ud, er der en linje med forbrug, fast afgift, målerleje og andre ting. Linjen om andre ting vil f.eks. kunne indeholde gældsudligningsbeløbet udregnet over de år, som

beløbet skal afdrages over. I forbindelse med årsopgørelsen vil der også for så vidt angår de forbrugere, der har valgt en afdragsordning, blive beregnet et nyt afdragsbeløb, hvori advokatomkostningerne i forbindelse med gældsbrevene og tinglysning er fratrukket.

For så vidt angår de forbrugere, der har betalt kontant, er det i nogle tilfælde sket, at Lemvig Varmeværk har accepteret at lave det om og lave en særlig aftale og afdragsvis betaling. Det er Lemvig Varmeværks holdning, at man er imødekommende inden for fusionsaftalens og varmforsyningslovens rammer. Der er efter deres opfattelse ikke noget til hinder for en afdragsordning, når der gør sig konkrete forhold gældende. Lemvig Varmeværk er således med på at indgå en aftale, så længe det ligger inden for rammerne og ikke er til byrde for de øvrige forbrugere. Han mener dog ikke, at varmeværket er forpligtet hertil.

Sagsøgerne i de 5 sager, der behandles ved retten i Holstebro, har ikke ønsket at indgå i en dialog eller at indgå en aftale, selvom varmeværket har været åbne herfor.

Foreholdt brevet fra Energitilsynet af 18. februar 2015, er det hans opfattelse, at forbrugerne har fået mulighed for at betale beløbet som tillæg til den faste afgift. Det er hans opfattelse, at det, der blev skrevet i de efterfølgende breve til forbrugerne var i overensstemmelse med det af Energitilsynet anførte. Der, hvor der har været problemer, er det blevet løst individuelt. Nogle forbrugere ønsker ikke, at gældsudligningsbeløbet fremgår af varmeregningen. Nogle vil gerne have det over 100 rater o.s.v. Lemvig Varmeværk vil også fremover inden for rammerne af fusionsaftalen indrette sig efter forbrugernes ønsker, dog således at det bliver uden tab for de øvrige forbrugere.

Afdragene vil som nævnt fremover blive opkrævet over acantobetalingen, dog med mulighed for individuelle afvigelser. Problemstillingen handler om forholdsvist få forbrugere, så han kan ikke se, at der er noget problem i, at de forholder sig individuelt til dem, der henvender sig. Afdragsperioden bliver fastsat individuelt, og der beregnes således et beløb efter fusionsaftalen afhængig af afdragsperiodens længde. Han kan ikke svare på, om der er nogle forbrugere, der allerede har fået en opkrævning, hvoraf det er opgjort på den måde. Det vil bogholderiet kunne.

Han ved ikke præcist, hvornår gældsbrevene er blevet annulleret, men deres advokat har i Energitilsynet fået godkendt, at det er sådan, de gør.

Der er nu gået cirka et år efter fusionen, og det går rigtig godt med varmeprisen. I april måned i år er der således ikke opkrævet betaling for varmen, da priserne er blevet så lave. De forventer, at det også kan laves en betalingsfri måned i løbet af efteråret, da der er grundlag for en yderligere sænkning.

Parternes synspunkter

Sagsøgerne har i påstandsdokumentet gjort følgende anbringender gældende:

"...

- at** de af sagsøgte (oprindeligt Nr. Nissum Kraftvarmeværk a.m.b.a.) alene har fået mulighed for enten at betale kontant det såkaldte gældsudligningsbeløb/ekstraordinære tilslutningsbidrag eller underskrive et gælds brev med en rente på 7 % tillige mod at betale omkostningerne ved gælds brets oprettelse og i øvrigt en omkostning til tinglysning af i hvert fald en servitut og

- at** sagsøgte i enhver henseende oprindeligt har behandlet sagsforholdet, som om der i relation til sagsøgerne forelå en personlig hæftelse – en personlig gæld – for det såkaldte gældsudligningsbeløb/ekstraordinære tilslutningsbidrag, og

at sagsøgte har bibragt sagsøgerne den opfattelse, at der forelå et personligt gældsforhold, hvilket har været bestemmende for sagsøgernes dispositioner,

og det gøres gældende,

at sagsøgte har haft pligt til at tilbyde gældsudligningsbeløbet/det ekstraordinære tilslutningsbidrag betalt løbende over en længere periode i forbindelse med sædvanlige varmemeforbrugsopkrævninger og således, at det var den til enhver tid værende varmemeforbruger vedrørende den konkrete varmeinstallation opkrævningerne skal adresseres til.

og det gøres gældende,

at sagsøgte var eller burde være bekendt med ovennævnte forhold, og at den indgåede retshandel, herunder sagsøgers indbetaling til sagsøgte, er ugyldige, og

at sagsøger som konsekvens heraf har ret til og krav på tilbagebetaling af det indbetalte beløb.

Supplerende til hovedanbringendet om ugyldighed gøres følgende ugyldighedsanbringender gældende i prioriteret orden:

Til støtte for hovedanbringendet om ugyldighed gøres det herefter gældende,

at sagsøgte har udvist en sådan adfærd, at sagsøger finder anledning til at påberåbe sig aftalelovens § 29 (kompulsiv tvang), og det bemærkes, at sagsøger i forbindelse med drøftelser og henvendelser til sagsøgte mere end har fået antydning, at hvis ikke der enten blev betalt kontant eller underskrevet et gældsbrief, ville forsyningerne kunne afbrydes, og at der skulle betales en betydelig udtrædelsesgodtgørelse i forbindelse hermed,

at aftalelovens § 30 (svigbestemmelsen) tillige og subsidiært finder anvendelse på forholdet, hvorved bemærkes, at sagsøgte allerede ved alene at tilbyde de to løsninger, enten kontant betaling eller underskrift af et gældsbrief, mod bedre vidende har vildledt sagsøger med hensyn til spørgsmålet om

1) hvorvidt der forelå et personligt gældsforhold,

2) at der kunne opkræves renter,

3) at sagsøger skulle betale omkostningerne ved udstedelse af et gældsbrief og i øvrigt omkostningerne ved tinglysning af en servitut,

at sagsøgte i øvrigt er uberettiget, jfr. aftalelovens § 33 (uhæderlighedsbestemmelsen), til at påberåbe sig de retshandelsklæringer, der foreligger fra sagsøgers side, idet det under hensyn til omstændighederne må anses at stride imod almindelig hæderlighed, hvis sagsøgte gør retshandelsklæringerne gældende – hvilket sagsøgte desværre har gjort.

I fjerde række påberåbes læren om urigtige/bristende forudsætninger, hvorved bemærkes,

at sagsøger af sagsøgte er bibragt den vildfarelse, at sagsøger hæftede personligt, hvilket er såvel en væsentlig som kendelig og relevant forudsætning, hvis urigtighed/bristen sagsøgte som den professionelle må bære risikoen for.

Dernæst påberåbes aftalelovens § 36 (urimelighedsbestemmelsen), idet det gøres gældende,

at det vil være urimeligt eller i strid med redelig handlemåde, hvis sagsøgte gør de indgåede retshandler gældende, og

at aftalerne, herunder indbetalingerne, skal tilsidesættes helt, hvilket støttes såvel på forholdene ved aftalens indgåelse, aftalernes indhold og i øvrigt de senere indtrufne omstændigheder, hvoraf fremgår, at sagsøgte blandt andet har handlet ulovligt.

Sagsøgte har til støtte for nægtelse af tilbagebetaling til såvel sagsøgere, der har foretaget en engangsbetaling, som sagsøgere, der har foretaget betaling af ydelser, gjort gældende, at sagsøgte har ret til modregning af et ikke nærmere kvalificeret og specificeret krav.

Heroverfor gøres det gældende, at sagsøgte ikke har et aktuelt modkrav. Der er således hverken stiftet et modkrav, og der foreligger slet ikke et forfaldent modkrav, og den fornødne afviklingsmodenhed foreligger således ej heller.

For så vidt angår sagsøgtes indsigelser vedrørende den verserende sag for Energitilsynet, skal blot bemærkes, at nærværende sager vedrører aftaleretlige ugyldighedsproblematikker, Energitilsynet beskæftiger sig alene med energiretlige problemer, ikke de aftaleretlige, men i øvrigt er Energitilsynets afgørelse indbragt af andre end sagsøgerne i nærværende sag, og en afgørelse fra Energitilsynet har i øvrigt alene virkning for fremtiden.

RENTEPÅSTANDEN:

Under hensyn til den af sagsøgte udviste adfærd, herunder navnlig sagsøgtes vildledning af sagsøger, gøres det gældende,

at sagsøgte har udvist såvel kontraktuel som deliktuel/ansvarspådragende adfærd, og at forfaldstiden for sagsøgers krav mod sagsøgte er indtrådt samtidig med, at sagsøger har foretaget indbetaling til sagsøgte,

subsidiært gøres det gældende,

at sagsøger har krav på betaling af rente svarende til procesrenten senest 30 dage efter den dato, hvor kravet om tilbagebetaling er fremsat over for sagsøgte, og

mere subsidiært i hvert fald fra indlevering af stævning til retten.

OMKOSTNINGER:

Sagsøgte har uretmæssigt modsat sig tilbagebetaling af sagsøgers krav. Kravene er retmæssigt, først udenretligt herefter indenretligt, søgt inddrevet, og det bemærkes, at Energitilsynets afgørelse er helt uden betydning for den aftaleretlige bedømmelse af nærværende sag.

Dernæst bemærkes, at den for Energitilsynet verserende sag føres af helt andre klagere end sagsøger, og at Energitilsynets afgørelse alene har betydning for fremtiden.

Dernæst bør det tillægges betydning for rettens omkostningsafgørelse, at sagsøgte har vidtløftiggjort sagsforholdene ved at inddrage indsigelser, som klart er irrelevante, og at fremlægge bilag som er helt uden betydning for sagsforholdet og i øvrigt vedrører andre end sagsøger.

Yderligere bemærkes, at der har været iværksat udenretlig inkasso, som der også skal tages hensyn til ved rettens omkostningsafgørelse.
..."

Sagsøgte har i påstandsdokumentet gjort følgende anbringender gældende:

"...

- At fusionen mellem Nr. Nissum Fjernvarme a.m.b.a. og Lemvig Fjernvarme a.m.b.a. er gennemført på lovlig vis og ikke værende i strid med Varmeforsyningslovens § 21.
- At vilkårene i fusionsaftalen derfor må anses for rimelige og gyldige, herunder reglerne om betaling af et ekstraordinært tilslutningsbidrag, reglerne om forbrugernes mulighed for at vælge mellem kontant eller afdragsvis betaling og bestemmelsen om forrentning ved afdragsvis betaling.
- At forbrugerne ved valget af betalingsform har indgået en bindende aftale (med sagsøgte), der kun kan ændres, hvis begge parter accepterer det.

..."

Parterne har i al væsentlighed procederet i overensstemmelse med det anførte fra påstandsdokumenterne.

Rettens begrundelse og afgørelse

Det lægges til grund, at fusionsaftalen af 15. august 2015 mellem Lemvig Varmeværk a.m.b.a., Nr. Nissum Kraftvarmeværk a.m.b.a. og Klinkby Kraftvarmeværk forinden dennes vedtagelse havde været forelagt Energitilsynet, og at Energitilsynet den 18. juni 2015 udtalte, at det efter Energitilsynets praksis ikke betragtes som urimeligt, at forbrugere i områder med et højere omkostningsniveau opkræves et ekstraordinært investeringsbidrag med det formål at udligne omkostningsforskellene i de fusionerede områder. Energitilsynet udtalte også, at det er i overensstemmelse med Energitilsynets praksis, at forbrugerne får mulighed for at betale investeringsbidraget/gældsudligningsbeløbet som et éngangsbeløb eller at betale beløbet som et tillæg til den faste afgift over en længere periode.

Det lægges således til grund, hvilket da heller ikke er bestridt, at Lemvig Varmeværk a.m.b.a. var berettiget til at opkræve gældsudligningsbeløbet hos forbrugerne i Nr. Nissums forsyningsområde.

Det lægges endvidere til grund, at det var på denne baggrund, at Nr. Nissum Kraftvarme a.m.b.a. den 25. marts 2015 meddelte forbrugerne i Nr. Nissum Kraftvarmeværk a.m.b.a., at de kunne betale det såkaldte gældsudligningsbeløb enten som et éngangsbeløb eller ved indgåelsen af en afdragsordning over 3 år, 5 år eller 10 år med en forrentning på 7 % p.a.

Det lægges til grund som ubestridt, at sagsøger, B, valgte at betale engangsbeløbet på 30.884 kr. på en gang, hvilken betaling fandt sted den 10. juni 2015.

Det lægges også til grund, at Energitilsynet ved tilkendegivelse af 16. oktober 2015 efter en klage fra nogle forbrugere tilkendegav, at Lemvig Varmeværk efter Energitilsynets opfattelse ikke opfyldte kravene for anvendelse af prisdifferentiering og prisharmonisering efter tilsynets praksis, idet forbrugerne i Nr. Nissum og Klinkby ikke havde haft mulighed for at vælge betaling af pristillægget som en del af den faste afgift, men alene har haft mulighed for betaling af et kontant beløb. Sekretariatet vurderede derfor, at prisdifferentieringen i de fusionerede områder var urimelig efter varmforsyningslovens § 21, stk. 4, og anmodede på denne baggrund Lemvig Varmeværk a.m.b.a. fremsende forslag til en ændring af opkrævningen af det ekstraordinære pristillæg. Energitilsynet har ved e-mail af 4. april 2016 efter modtagelse af Lemvig Varmeværk a.m.b.a.'s forslag til ændret praksis meddelt, at den foreslåede ændring, hvorved der ikke længere anvendes et gældsbeløb, der fremstår

som et personligt låneforhold mellem forbruger og varmekærket, og hvor der heller ikke opkræves løbende renter, umiddelbart vil betragtes som overensstemmende med Energitilsynets praksis om prisdifferentiering og prisharmonisering, herunder opkrævning af kraftvarmetillæg i forbindelse med fusioner. Retten lægger på baggrund heraf til grund, at det Energitilsynet fandt stridende mod Energitilsynets praksis var det gælds-brev, der efter forbrugerne havde valgt betalingsform, blev udstedt til de forbrugere, der havde valgt afdragsordningen, idet der derved blev skabt et personligt gældsforhold mellem forbrugeren og Lemvig Varmeværk a.m.b.a., ligesom Energitilsynet har anset det for problematisk, at ydelserne på gældsudligningsbeløbet ikke blev opkrævet over varmeregningen.

Sagsøger har forklaret, at han havde vurderet, at han hellere måtte betale, da gælden ellers ville blive tinglyst på ejendommen. Det kan efter sagsøgers egen forklaring herefter ikke, som det er gjort gældende af sagsøger, lægges til grund, at det var sagsøgers eventuelle opfattelse af, at der forelå et personligt gældsforhold, der var bestemmende for sagsøgers valg af betalingsform.

Som denne sag er anlagt, skal retten tage stilling til, om den oprindelig indgåede aftale mellem sagsøger og Lemvig Varmeforsyning om valg af betalingsform i forbindelse med betalingen af gældsudligningsbeløbet er ugyldig efter aftaleretlige regler, og om sagsøger som følge heraf, har ret til tilbagebetaling af det indbetalte beløb. Sagsøger har til støtte for hovedanbringendet om ugyldighed gjort aftalelovens §§ 29, 30, 33 og 36 gældende samt læren om urigtige/bristede forudsætninger. Sagsøgte har heroverfor gjort gældende, at forbrugerne – herunder sagsøger – ved valget af betalingsform har indgået bindende aftale med Lemvig Varmværk a.m.b.a., der kun kan ændres, hvis begge parter accepterer det.

Grundlaget for indgåelse af aftalen om sagsøgers betalingsform var de af Lemvig Varmeværk a.m.b.a. skitserede betalingsmuligheder i brevet af 23. marts 2015, hvorved forbrugerne blev givet mulighed for enten at betale gældsudligningsbeløbet som et éngangsbeløb eller at afdrage gældsudligningsbeløbet over en 3-årig, 5-årig eller 10-årig periode. På baggrund heraf valgte sagsøger som nævnt at betale beløbet som et engangsbeløb.

Retten finder ikke, at sagsøger har løftet bevisbyrden for, at Lemvig Varmeværk a.m.b.a. har fremkaldt sagsøgers valg af betalingsform ved kompulsiv tvang, jf. aftalelovens § 29. De anonymiserede rykkerskrivelser af 3. september 2015, der således er udsendt næsten 3 måneder efter, at sagsøger havde indbetalt gældsudligningsbidraget kan ikke føre til andet resultat.

Retten finder heller ikke, at sagsøger har løftet bevisbyrden for, at Lemvig Varmeværk a.m.b.a. har fremkaldt sagsøgers valg af betalingsform ved svig, jf. aftalelovens § 30. Uanset at Energitilsynet efterfølgende ved tilkendegivelse af 16. oktober 2015 meddelte, at Lemvig Varmeværk a.m.b.a. efter tilsynets opfattelse ikke havde overholdt tilsynets praksis for anvendelse af prisdifferentiering og prisharmonisering, idet forbrugerne ikke havde mulighed for at vælge betaling af pristillægget som en del af den faste afgift, finder retten ikke, at sagsøger har løftet bevisbyrden for, at Lemvig Varmeværk a.m.b.a. ved fremsendelsen af de tilbudte betalingsmuligheder eller i forbindelse med aftaleindgåelsen i øvrigt mod bedre vidende afgav urigtige oplysninger eller fortiede oplysninger som Lemvig Varmeværk var vidende om var motiverende for sagsøger.

Retten finder heller ikke, at forholdene ved aftalens indgåelse, aftalens indhold eller de i øvrigt senere indtrufne omstændigheder giver grundlag for at tilsidesætte den indgåede aftale om betalingsformen som ugyldig efter aftalelovens §§ 33 eller 36, eller læren om urigtige/bristede forudsætninger. Retten har herved lagt vægt på, at Lemvig Varmeværk a.m.b.a. var berettiget til at opkræve gældsudligningsbeløbet, at sagsøgeren fik tilbud om at betale beløbet som et éngangsbeløb eller som en afdragsordning, og at det efter sagsøgers forklaring ikke kan lægges til grund, at det på tidspunktet for aftaleindgåelsen var en bestemmende og kendelig relevant forudsætning for sagsøgers

valg af betalingsform om en løbende betaling blev opkrævet over varmeregningen eller som et særskilt tillæg, eller om der var tale om et personligt skyldforhold eller ej. Det efterfølgende forløb i Energitilsynet kan ikke føre til andet resultat.

Sammenfattende finder retten herefter ikke, at den mellem sagsøger og Lemvig Varmeværk a.m.b.a. indgåede aftale om sagsøgers valg af betalingsform og sagsøgers efterfølgende betaling af engangsbeløbet kan tilsidesættes som aftaleretligt ugyldig, og sagsøger har således ikke, som følge af aftaleretlig ugyldighed, krav på tilbagebetaling af det allerede indbetalte beløb.

Sagsøgtes påstand om frifindelse tages herefter til følge.

I sagsomkostninger skal B betale 10.000 kr. til Lemvig Varmeværk a.m.b.a. Beløbet omfatter udgifter til advokatbistand og er eksklusive moms, da Lemvig Varmeværk a.m.b.a. er momsregistreret.

Ved fastsættelsen af beløbet har retten lagt vægt på sagens økonomiske værdi, dens omfang samt hovedforhandlingens varighed. Ved fastsættelsen af omkostningerne er der ved udmålingen taget højde for, at sagen har været hovedforhandlet sammen med 4 andre sager.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, Lemvig Varmeværk a.m.b.a., frifindes.

Sagsøgeren, B, skal inden 14 dage i sagsomkostninger betale 10.000 kr. til Lemvig Varmeværk a.m.b.a.

Sagsomkostningerne forrentes i henhold til rentelovens § 8 a.