



# HØJESTERETS KENDELSE

afsagt den 21. august 2018

---

**Sag BS 6892/2018-HJR**

A  
(advokat Bjarke Madsen)

mod

B  
(advokat Mads Roikjer)

og

**sag BS 6900/2018-HJR**

A  
(advokat Bjarke Madsen)

mod

C  
(advokat Anne Støtt Hansen)

I tidligere instans er afsagt kendelse af Østre Landsrets 22. afdeling den 21. september 2017.

Dommerne, Vibeke Rønne, Michael Rekling og Lars Apostoli, har deltaget i denne afgørelse.

## **Påstande**

Kærende, A, har nedlagt påstand om, at hun ydes godtgørelse fra statskassen på 46.175 kr., jf. retsplejelovens § 336.

Indkærede, B, har ikke nedlagt nogen påstand.

Indkærede, C, har ikke nedlagt nogen påstand.

### Sagsfremstilling

Ved Københavns Byrets dom af 7. december 2016 blev C og B dømt til at betale 116.390 kr. med renter og sagsomkostninger med 34.350 kr. til A. Af sagsomkostningerne udgjorde 3.100 kr. dækning af retsafgift og 31.250 kr. inkl. moms dækning af As udgift til advokat.

Byrettens dom blev ændret ved Østre Landsrets dom af 8. september 2017, der frifandt C og frifandt B mod betaling af 4.490 kr. til A. A blev dømt til at betale sagsomkostninger for begge retter med i alt 106.100 kr., hvoraf 6.100 kr. udgjorde dækning af retsafgift og 100.000 kr. udgjorde dækning af udgifter til advokat for C og B.

Ved brev af 8. september 2017 med bilag anmodede advokat Bjarke Madsen på vegne af A landsretten om godtgørelse af hendes omkostninger ved sagens behandling i byret og landsret, som overstiger retshjælpsforsikringens dækningsmaksimum på 200.000 kr. As omkostninger var opgjort således:

Opslag i folkeregistret	75 kr.
Gebyr til Voldgiftsnævnet for skønsmandsforslag	2.500 kr.
Honorar til skønsmand	10.000 kr.
Afhjemling af skønsmand	2.500 kr.
Salær til advokat for byretssagen	75.000 kr.
Salær til advokat for landsretssagen	50.000 kr.
Idømte sagsomkostninger	<u>106.100 kr.</u>
Omkostninger i alt	246.175 kr.
Udbetalt af Tryg Forsikring A/S (dækningsmaksimum)	<u>-200.000 kr.</u>
Restbeløb, godtgørelse af sagsomkostninger	<u>46.175 kr.</u>

Østre Landsret fandt ved kendelse af 21. september 2017, at der ikke forelå sådanne omstændigheder, at sagens karakter eller omstændighederne i øvrigt kunne begrunde, at statskassen skulle godtgøre det beløb, som As retshjælpsforsikring ikke dækker.

### Parternes synspunkter

A har anført navnlig, at hun havde retshjælpsdækning til sagen med et maksimum på 200.000 kr. Betingelserne for bevilling af fri

proces var opfyldt, hvilket fremgår af årsopgørelser fra Skat for 2013-2016. Hun boede alene under retssagens forløb.

Hun havde rimelig grund til at føre retssagen, hvilket understøttes af, at hun fik medhold i byretten. Hun er ikke enig i landsrettens dom. Det anførte i anken om, at det var ubestridt, at der blev foretaget forbedringer i lejligheden for over 290.000 kr., er ikke korrekt. Det er heller ikke korrekt, at det var ligegyldigt, om det var lejer eller udlejer, som betalte for disse arbejder.

Sagens karakter eller omstændighederne i øvrigt begrundes, at omkostningerne ikke har kunnet holdes inden for forsikringens maksimum. Salæret for advokat Bjarke Madsens behandling af sagen i to instanser har ikke kunnet holde sig inden for dækningsmaksimummet, når henses til, at det var nødvendigt at inddrage to modparter i sagen, landsretspræsidenternes vejledende salærtakster og omkostningerne i sagen til syn og skøn samt sagsomkostninger.

B er ikke fremkommet med bemærkninger.

C er ikke fremkommet med bemærkninger.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Højesteret bestemmer, at sagerne skal behandles i forbindelse med hinanden, jf. retsplejelovens § 254, stk. 1.

A opfyldte de økonomiske betingelser for fri proces, jf. retsplejelovens § 325, og betingelserne for fri proces under ankesagen var ligeledes opfyldt, jf. § 327, stk. 2. Højesteret finder herefter, at betingelserne for omkostningsgodtgørelse i § 336, stk. 1, er opfyldt.

Omkostninger ved sagen dækkes efter § 336, stk. 1, i det omfang statskassen, hvis der havde været meddelt fri proces, ville have ydet dækning efter §§ 331, 332 og 334, jf. § 336, stk. 2.

Det fremgår af opgørelsen over de omkostninger, A har afholdt, at der ville have været fuld dækning for hendes omkostninger ved sagen inden for retshjælpsforsikringens dækningsmaksimum, hvis hendes udgifter til salær til egen advokat ikke oversteg i alt 78.825 kr.

Højesteret finder, at der efter sagens værdi, karakter og omfang ikke ville være grundlag for at fastsætte et salær til egen advokat, der ville overstige det beløb, som ville kunne dækkes inden for retshjælpsforsikringens dækningsmaksimum, hvis A havde haft fri proces under anken. Der er derfor ikke grundlag for omkostningsgodtgørelse efter retsplejelovens § 336, stk. 2.

**THI BESTEMMES:**

Landsrettens kendelse stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for Højesteret til den anden part.

Publiceret til portalen d. 21-08-2018 kl. 13:56

Modtagere: Advokat (H) Bjarke Madsen, Advokat (H) Mads Roikjer