

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 14. december 2015.

Rettens nr. 9-3441/2015

Politiets nr. 0900-74135-00003-14

Anklagemyndigheden

mod

T1

cpr-nummer ...76,

T2

cpr-nummer ...79 og

T3

cpr-nummer ...88

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 11. september 2015 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 24. september 2015.

T1, T2 og T3 er tiltalt for

1A.

Alle

menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 4 og 5,

ved i perioden fra den 1. juli 2012 og frem til den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, herunder med flere andre personer, hvis sager behandles særskilt, på organiseret vis, at have rekrutteret, transporteret, overført, huset eller modtaget adskillige rumænske statsborgere, herunder:

- , født den 7. marts 1971
- , født den 1. november 1968
- , født den 3. januar 1969
- , født den 20. juli 1963
- , født den 17. september 1975
- , født den 2. juni 1984
- , født den 9. februar 1987
- , født den 21. juli 1983
- , født den 13. august 1965
- , født den 21. maj 1978
- , født den 2. januar 1970
- , født den 2. maj 1987
- , født den 12. december 1959
- , født den 28. august 1959
- , født den 4. januar 1972

- , født den 13. august 1972
- , født den 18. september 1968

under anvendelse af retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse eller anden utilbørlig fremgangsmåde, med henblik på udnyttelse af de pågældende personer til strafbare handlinger, idet de tiltalte i forening med flere andre personer, via internettet eller ved personlig henvendelse, rekrutterede de pågældende, der levede under trange kår i Rumænien, ved svigagtigt at love dem arbejde i Danmark, hvorefter de tiltalte arrangerede og betalte deres rejse til Danmark, og transporterede dem fra Rumænien til Danmark med bus eller bil, hvor de blev indkvarteret på forskellige adresser i blandt andet Hillerød og Fredensborg, hvorefter de tiltalte fulgte dem til myndighederne og bistod dem med oprettelse af dansk cpr-nummer og bankkonti, ved blandt andet at tildele dem en folkeregisteradresse og falske ansættelseskontrakter samt førte ordet, hvorefter de tiltalte svigagtigt tilegnede sig eller, ved at bringe de pågældende rumænere i den tro at dokumenterne skulle anvendes i forbindelse med de lovede ansættelsesforhold, formåede dem til at udlevere sig deres pas, identitetspapirer, sygesikringsbeviser, NemId, kredit- og kontokort mv., eller kopier heraf, alt med henblik på at udnytte de pågældende og deres identiteter til bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed samt skattesvig som bl.a. beskrevet i forhold 2 og 3, uden at orientere dem om dette og uden at give dem det lovede arbejde.

1B.

Alle

menneskehandel efter straffelovens § 262 a, stk. 1, nr. 3, og § 244,

ved i forbindelse med det i forhold 1A beskrevne, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, over for følgende ...

at have anvendt trusler med henblik på udnyttelse af de pågældende til strafbare handlinger, som nærmere beskrevet i forhold 2,

idet T2 på et ukendt tidspunkt mellem den 30. november 2013 og den 30. juni 2014 på et pensionat i Fredensborg til A under anvendelse af vold udtalte, hvem A troede han var, mens han slog ham med knytnæve to gange i ansigtet og sparkede ham en gang i hovedet, hvorefter T1 og T2 udtalte, at de var mange, og havde mange forbindelser og, hvis A gik til politiet, var han en død mand, eller lignende,

idet T2 på et ukendt tidspunkt mellem den 15. maj 2014 og den 3. december 2014 på et ukendt sted i Danmark til ... og ... udtalte, at de ikke ville vende hjem, og han ville vise, hvem han var i Danmark, at ... og ... havde skrevet under overalt, og derved begået forskellige lovovertrædelser i Danmark, mens de ikke selv havde skrevet under på noget, som de var kommet i besiddelse af, eller lignende, og idet T1 udtalte til ...s ægtefælle, at hun ikke skulle dukke op ved hans port, for så ville han brække benene på hende, eller lignende,

idet T1 på et ukendt tidspunkt mellem den 8. april 2013 og den 15. september 2013 på et ukendt sted i Danmark til ... udtalte, at han havde kontakter i det arabiske miljø, som var farlige, som ville kunne slå ham ihjel når som helst, og at ingen ville vide, hvad der blev af ham, eller lignende,

idet T1 på et ukendt tidspunkt mellem den 1. januar 2014 og den 25. februar 2015 på et ukendt sted i Danmark til ... udtalte, at han havde kontakter i det arabiske miljø, som var farlige, som ville kunne slå ham ihjel når som helst, og at ingen ville vide, hvad der blev af ham, eller lignende,

idet T2 på et ukendt tidspunkt mellem den 15. januar 2013 og december måned 2013 på et ukendt sted i Danmark til D og ... udtalte, at D og ... skulle holde mund, idet det var dem, der var cheferne, og at det var dem, der lavede reglerne og, at D og ... nøjagtigt skulle udføre deres ordre og, at han ville slå D med knytnæve og kaste ham ud af et vindue, eller lignende,

og idet T1 på et ukendt tidspunkt mellem den 22. september 2012 og den 1. februar 2013 på et ukendt sted i Danmark til ... udtalte, at ... ikke skulle tale med nogen om, hvad der var sket, eller lignende,

hvilket alt var egnet til hos de pågældende at fremkalde alvorlig frygt for deres eget eller andres liv, helbred eller velfærd.

2.

Alle

bedrageri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21,

ved i perioden mellem den 25. april 2012 og frem til den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på de i bilag 1 anførte steder og tidspunkter, retsstridigt at have fremkaldt, udnyttet eller bestyret en vildfarelse samt påvirket resultatet af elektronisk databehandling overfor følgende selskaber og personer:

- Vivus
- Ekspres Bank
- Ikano Bank
- OK Benzin
- Q8
- Santander
- DAN-AKTIV
- Trustbuddy
- Uno-X
- Statoil
- CDON
- Resurs
- 3G
- Pama Leasing
- Telia
- Telenor
- Shell
- CallMe
- TDC
- Synoptik
- Hermann Bessler

- Andreas Sieber
- Carolin Heckl
- Tobias Schmieg
- Waldemar Neumayer

for derved svigagtigt at have udnyttet følgende personers identitet, eller selskaber knyttet til disse identiteter:

...

og derved bestemt virksomhederne til at oprette telefonabonnementer, kontokort med kreditmuligheder, samt at sælge eller lease varer og yde lån, uagtet at disse personer ikke var bekendt med de tiltaltes forehavende eller ikke havde givet samtykke hertil, og selvom hverken de tiltalte, eller personerne, i hvis navn aftalerne blev indgået, havde evne eller vilje til at betale for de bestilte varer eller de oprettede lån hvorved selskaberne led eller risikerede at lide et samlet formuetab på ikke under 1.200.000 kr.

3.

Alle

opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, subsidiært databedrageri efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2,

ved de i bilag 1 anførte tidspunkter mellem januar 2013 og frem til den 25. februar 2015 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, herunder med flere andre personer, hvis sager behandles særskilt, med forsæt til at unddrage statskassen SKAT, og derved opnå uberettiget vinding, at have afgivet urigtige oplysninger til skattemyndighederne til brug for angivelse eller indberetning til indkomstregisteret, idet de under anvendelse af følgende personers identiteter:

- ... (samlet beløb 3.937 kr. jf. ref. 10.3. b i bilag 1)
- ... (samlet beløb 24.895 kr. jf. ref. 17.3. c i bilag 1)
- ... (samlet beløb 2.717 kr. jf. ref. 32.2. g i bilag 1)

retsstridigt elektronisk indberettede fiktiv løn og for højt fastsat indeholdt A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, hvorved der til pågældende personer opstod krav på overskydende skat på ikke under 31.549 kr., alt hvorved SKAT led eller risikerede at lide et tilsvarende formuetab.

4.

T3

vidnetrusler efter straffelovens § 123,

ved på et tidspunkt mellem den 1. august 2015 til 9. september 2015 i landsbyen Burca i Rumænien at have kontaktet B personligt og over for ham fremsat trusler af den i straffelovens § 266 nævnte karakter i anledning af hans afgivne vidneforklaring til rumænsk politi og forestående vidneforklaring i retten i Danmark vedrørende forhold 1A og 1B samt

forhold 2 i nærværende straffesag, hvilket medførte, at B over for rumænsk politi i forbindelse med forkyndelsen oplyste, at han ikke ville vidne i Danmark.

5.

T1

vidnetrusler efter straffelovens § 123,

ved på et ukendt tidspunkt forud for den 9. september 2015 fra Vestre Fængsel i København, hvor han som arrestant var undergivet besøgs- og brevkontrol, uden om kontrollen, per brev til Rumænien, at have kontaktet blandt andre ..., B og ..., og truet de pågældende i anledning af deres afgivne forklaring til politiet og forventede forklaring i retten i forbindelse med de i denne sag omhandlede forhold 1.A og 1.B samt forhold 2, idet han i brevet bl.a. skrev: ” I er ikke klar over dét hul, I selv har gravet for jer selv”, eller lignende og ” I må se godt på jeres kære og jeres landsby før I tager af sted, fordi der vil gå lang tid før I ser dem igen, I kommer selv til at mærke, hvordan det er at leve i de danske fængsler”, eller lignende formuleringer.

6.

T1

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 1. september 2015 i arresten i Retten i Hillerød med vold eller trussel om vold at have overfaldet tjenestegørende politiassistent Søren Arildsen fra Task Force Indbrud, idet tiltalte udtalte ”straffen til dig vil komme senere – ikke nu, men senere” eller lignende, samtidig med at tiltalte slog med flad hånd og med håndkanten horisontalt ud i luften hen mod politiassistent Søren Arildsen.

7.

T1

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og trusler efter straffelovens § 266,

ved den 28. august 2015 fra Vestre Fængsel i København at have sendt et brev til sin mor, ..., hvori det bl.a. var anført, ”at hans far tidligere var dømt for at slå en politimand ihjel, og at tiltalte ville lide samme skæbne som sin far, og den dag, han var fri, ville han miste sit liv og sin frihed i retfærdighedens navn” eller lignende, samtidig med at han i brevet nævnte 2 polititjenestemænd, som havde været tilknyttet afhøringen af hans søster og medtiltalte T3 i relation til nærværende straffesag - velvidende at politiet ville læse brevet, idet tiltalte som varetægtsarrestant var undergivet besøgs- og brevkontrol og alt med forsæt til, at indholdet af brevet blev viderebragt til de to nævnte polititjenestemænd, hvilket var egnet til hos de polititjenestemænd, der læste brevet og hos de polititjenestemænd, der var anført i brevet, at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, helbred eller velfærd.

8.

T1

vidnetrusler efter straffelovens § 123,

ved brev dateret den 2. juni 2015 fra Vestre Fængsel, hvor han som arrestant var undergivet besøgs- og brevkontrol, uden om kontrollen, per brev til Rumænien, at have kontaktet B, og truet ham i anledning af hans afgivne forklaring til politiet og forventede forklaring i retten i

forbindelse med de i denne sag omhandlede forhold 1A og forhold 2, idet tiltalte i brevet bl.a. skrev: ”Kender du det ordsprog, der siger, at hvis du ønsker noget ondt for nogen, det samme kommer til at ske for dig? Det er det, der skal ske”, eller lignende og ”danskerne vil friste dig med penge, med rejsen betalt, med logi, med alt muligt, og når de først har dig inde i flyet, ved du selv, hvor du kommer hen, og hvis jeg kender dig ret, så dør du her i fængslet efter 2 uger”, eller lignende og ”Det er bedst, hvis du passer på din dreng fordi, hvis der sker noget med dig, bliver han alene”, eller lignende og ”Min bror har sagt, som jeg siger til dig nu - ... er hans nabo, og når han kommer ud, skal han få ham i en kørestol, hvor han kommer til at være resten af sit liv, så han kan se på, hvordan hans søn kører ham i kørestolen hver dag. ... har kun fortalt løgne, og han har kun gjort onde gerninger, og det skal nok koste ham rigtig meget, og det bliver rigtig dyrt. Det er ikke mig, han skal tænke på, men ...”, eller lignende og ”Hvis I passede jeres eget, var det meget bedre, men vi kender alle det ordsprog, der siger: ham som du ikke giver lov til at dø, vil ikke give dig lov til at leve. Vi lever i landsbyen og tiden tager sig af alting”, eller lignende formuleringer.

9.

T1

vidnetrusler efter straffelovens § 123,

ved på et tidspunkt omkring den 15. august 2015 fra Vestre Fængsel, hvor han som arrestant var undergivet besøgs- og brevkontrol, uden om kontrollen, per brev til Rumænien, at have kontaktet B, og truet ham i anledning af hans afgivne forklaring til politiet og forventede forklaring i retten i forbindelse med de i denne sag omhandlede forhold 1A og forhold 2, idet han i brevet bl.a. skrev: ”Du har forklaret, at jeg har givet dig tre millioner, jeg håber, det jeg har givet dig over de tre millioner, giver Gud tilbage til dig for at kunne begrave din dreng med det. ..., I kommer aldrig til at være ligesom mig, I kommer til at dø ligesom I blev født – mennesker uden rygrad, sultne, sigøjner lig, bumser. I har kendt mig som en god mand, som frygter Gud, men I skal nok kende mig som en ond mand også, jeg sværger på mine døtre. ..., pas på hvor du går hen, fordi der sker altid ulykker, også i skolen over alt” eller lignende og ”Her i spjældet er jeg som en chef, jeg mangler ikke noget, der er folk, der kommer og ser til mig, men I kommer ikke til at have det godt. Jeg er glad for at vente på jer” eller lignende formuleringer.

10.

T1

vidnetrusler efter straffelovens § 123,

ved på et tidspunkt omkring den 15. august 2015 fra Vestre Fængsel, hvor han som arrestant var undergivet besøgs- og brevkontrol, uden om kontrollen, per brev til Rumænien, at have kontaktet ..., og truet den pågældende i anledning af hans brors Bs afgivne forklaring til politiet og hans forventede forklaring i retten i forbindelse med de i denne sag omhandlede forhold 1A og forhold 2, idet han i brevet bl.a. skrev: ”... har løjet og det hele skal nok komme tilbage til ham, det svin, den Judas. Det er det han hedder ”Judas løgneren” eller lignende og ”sig til ... og ... ”...”, at når de hører, at vi er frie, kommer de aldrig til at lyve igen i hele deres liv”, eller lignende og ”Hvis du ikke har forklaret noget, og hvis du har passet dit eget, kære ..., så har du stor respekt fra mig og min bror”, eller lignende og formuleringer.

Som **bilag 1** til anklageskriftet er framlagt en oversigt over de i forhold 2 opregnede bedrageriforhold. Bilaget gengives ikke i denne dom.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf af 5 år.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte udvises for bestandig i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6.

De tiltalte har nægtet sig skyldige og påstået frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om erstatning på vegne af følgende:

Vivus.dk, Vesterbrogade 124B, 2. .tv., 1620 København V 119.265,50 kr.
Ekspres Bank A/S, Oldenburg Alle 3, 2630 Taastrup 112.136,07 kr.
Ikano Bank, Stationsparken 24, 2600 Glostrup 181.392,41 kr.
Q8, Arne Jacobsens Alle 7, 2300 København S, 32.805,18 kr.
OK Benzin, Åhave Parkvej 11, 8260 Viby 110.865,99
Santander Bank, Stamholmen 147, 6., 2650 Hvidovre 226.928,42 kr.
Dan-Aktiv A/S, Delta Park 46, 2665 Vallensbæk Strand 23.579,00 kr.
TrustBuddy, Sankt Nikolaj vej 5, 1953 Frederiksberg C 39.180,00 kr.
UnoX Benzin, Buddingevej 195, 2860 Søborg 13.176,00 kr.
Statoil Benzin, Borgmester Christiansens Gade 50, 2450 København SV 61.250,00 kr.
Cdon.com, Box 385, 201 23 Malmø (att.: Kundeservice DK) 4.019,00 kr.
Resurs Bank, Delta Park 46, 2665 Vallensbæk Strand 51.161,85.
Hi3G Danmark ApS, Scandiagade 8, 2450 København SV 8.019,00 kr.
Pama Leasing A/S, Møllegårdsparken 19, 8355 Solbjerg 40.529,94 kr.
Telia Danmark, Holmbladsgade 139, 2300 København V 45.819,71 kr.
Telenor, Frederikskaj 8, 1750 København V 68.406,01 kr. *)
Shell Benzin, K. Christensens Vej 6, 92 Aalborg SV 65.717,17 kr.
Call Me teleselskab, Holmbladsgade 133, 2300 København S 2.379,59 kr.
TDC teleselskab, Teglholmegade 1, 0900 København C 52.320,00 kr.
Hermann Bessler, Falkenweg 8, 74626 Bretzfeldt, Tyskland 37.305,00 kr.
Carolyn Heckl, Grosenhainer Strasse 15, 04932 Roederland, OT Proesen, Tyskland 33.574,00 kr.
Andreas Sieber, Puppendorf 2, 39171 Suelzetal-Suelldort, Tyskland 33.574,00 kr.
Tobias Schmieg, Lichsenstrasse 1, 74653 Ingelfingen, Tyskland 33.574,00 kr.
Waldemar Neumayer, Moosbach 2, 77787 Nordrach, Tyskland 33.574,00 kr.

Advokat Jeannette Eilertsen har som beskikket bistandsadvokat nedlagt påstand om erstatning på vegne af følgende:

...	37.450 kr. (heraf tortgodtgørelse efter erstatnings-
	anvarslovens § 26, stk. 1, med 30.000 kr.)
...	13.050 kr.
C	14.900 kr. subsidiært 4.023 kr.
...	57.937 kr. (heraf tortgodtgørelse med 30.000 kr.)
...	2.980 kr.
B	53.350 kr. (heraf tortgodtgørelse med 30.000 kr.)
...	5.214 kr.

Advokat Helle Hald har som beskikket bistandsadvokat for A nedlagt påstand om erstatning på 67.255,51 kr. (heraf tortgodtgørelse efter erstatningslovens § 26, stk. 1, med 30.000 kr.)

De tiltalte har bestridt erstatningspligten. De har endvidere til dels bestridt kravenes størrelse.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 påstået konfiskation hos de tiltalte af følgende koster:

Fundet på ... 129, 1. tv., 3400 Hillerød

Sort Asus bærbar computer (koster nr. 551-22)
Mobiltelefon tilhørende T1 (koster nr. 551-27)
Samsung mobiltelefon, IMEI 356425052660932
8 (koster nr. 551-32)
Nokia mobiltelefon tilhørende ..., IMEI 359956057511826 (koster nr. 551-33)
Huawei mobiltelefon, IMEI 866508020378639 (koster nr. 551-34)
Ipad tablet, ser.nr. DMPNW5SPF4YH (koster nr. 551-35)
Diverse USB-sticks, 7 stk. (koster nr. 551-44)
3 stk. CD-rom (koster nr. 551-3)

Fundet på ... 79, 1. th., 3400 Hillerød

Nokia mobiltelefon med lader (koster nr. 552-37)
Dokumenter vedr. køb af VW Passat med reg.nr. ... (koster nr. 552-48)
Toshiba bærbar computer med oplader. Ser.nr. 3D289638S (koster nr. 552-53)

Fundet på ... 8, i Hillerød

Iphone 6 mobiltelefon med lader (koster nr. 553-8)
Ipad Air med lader (koster nr. 553-14)
Bilnøgle til VW Passat med reg.nr. AN16721. (koster nr. 553-17)
Nokia mobiltelefon (koster nr. 553-29)
Sort Iphone 4 (koster nr. 553-30)
3.100 kr. i kontanter (koster nr. 553-36)
6.550 kr. i kontanter (koster nr. 553-37)
400 kr. i kontanter (koster nr. 553-38)
2 stk. Iphones 6 samt Samsung Galaxy mobiltelefoner (koster nr. 553-42)
Uåbnet kasse ned Samsung Galaxy S5 mobiltelefon (koster nr. 553-43)

Fundet på ... 2A, st., 3400 Hillerød

2 stk. Nokia mobiltelefoner med 1 lader (koster nr. 554-4)

Fundet på ... 111, st. th., 3400 Hillerød

Nokia mobiltelefon (koster nr. 555-3)
Bærbar computer (koster nr. 555-16)
LG mobiltelefon, IMEI 353810047703090 (koster nr. 555-17)
Nokia mobiltelefon, IMEI 354835022936919 (koster nr. 555-18)

De tiltalte har protesteret mod dele af konfiskationspåstandene.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidneforklaring af ...

[Forklaringer udeladt]

...er indkaldt som vidner men har ikke afgivet forklaring for retten, idet de overfor rumænsk politi har tilkendegivet, at de ikke ønskede at komme til Danmark for at afgive forklaring i retten. ... har henvist til, at han havde modtaget et brev fra tiltalte T1 (sagens forhold 10).

... (forhold 1 B) har ikke været indkaldt som vidne.

Der er dokumenteret fund af koster ved ransagning på følgende adresser i forbindelse med en større politiakt, der er benævnt "Hvepsebo":

... 129, 1. tv., Hillerød, hos ..., hvor tiltalte T1 blev antruffet.

... 79, 1. th, Hillerød, hvor de tiltaltes mor, ... og tiltaltes søstre ... og ... var tilmeldt.

... 111, st.th., Hillerød hos

... 8, 1.tv., Hillerød hos tiltalte T3.

... 2A, Hillerød. hvor ... blev antruffet.

Der er foretaget afspilning af en række telefonaflytninger. Der er endvidere dokumenteret fotos optaget ved overvågning og udlæsning af mobiltelefoner og computere samt forevist fotos, som er fremlagt af de tiltaltes forsvarere.

Der er tillige foretaget dokumentation af bilag med relation til forhold 2.

Center mod Menneskehandel har den 26. maj 2014 afgivet en udtalelse om, at A vurderes at være offer for menneskehandel, og den 2. marts 2015 en udtalelse om, at ... af Centeret vurderes at være offer for menneskehandel.

Der er på forsvarerens begæring fremlagt oplysninger om, hvorvidt de vidner, der har været indkaldt fra Rumænien, er straffet for forhold begået i Danmark. Oplysningerne herom er fremlagt i skriftlig form jf. retsplejelovens § 185, stk. 1.

Tiltalte T1 er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Tiltalte T2 er tidligere straffet af betydning for denne sag senest

ved Retten i Hillerøds dom af 3. december 2013 med fængsel i 30 dage, betinget med 1 års prøvetid for overtrædelse af straffelovens § 278, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte T3 er ikke tidligere straffet.

Af en udtalelse af 27. august 2015 fra Udlændingestyrelsen vedrørende tiltalte T1 fremgår det, at han er rumænsk statsborger.

Det anføres i udtalelsen videre:

"...

Den 10. august 2011 blev pågældende tilmeldt folkeregistret. Det fremgår imidlertid af samme register, at T1 den 28. marts 2013 udrejste af Danmark.

Pågældende har ingen opholdstilladelse i Danmark. Idet pågældende ikke længere er tilmeldt folkeregistret og ikke har indgivet ansøgning om EU/EØS-registreringsbevis, har han således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T1 kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 11. august 2015.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

T1 er født i Rumænien.

T1 kom til Danmark først gang omkring 2007.

T1 har 6 søstre i Danmark.

T1 ejer et hus i Rumænien.

T1 føler sig mest knyttet til Danmark, men rejser nogle gange om året hjem til Rumænien.

T1 har en datter på 8 år.

..."

Af en udtalelse af 27. august 2015 fra Udlændingestyrelsen vedrørende tiltalte T2 fremgår det, at han er rumænsk statsborger, og det fremgår videre,

"...

Opholdsgrundlag og længde

Den 7. november 2008 blev T2 tilmeldt folkeregistret.

Den 9. november 2010 traf Statsforvaltningen afgørelse om ophør af opholdsret. Den 30. marts 2011 stadfæstede Udlændingestyrelsen denne afgørelse.

Den 27. april 2011 blev pågældende påny tilmeldt folkeregistret.

Længden af T2s lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 27. april 2011 hvor pågældende senest blev tilmeldt folkeregistret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

...

T2 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 3 år og 10 måneder.

..."

Af udtalelse af 27. august 2015 fra Udlændingestyrelsen vedrørende tiltalte T3 fremgår det, at hun er rumænsk statsborger, og at hun har haft lovligt ophold fra den 16. september 2008, og således har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 6 år og 10 måneder.

Af politirapport af 23. november 2015 vedrørende § 26-afhøring af T3 fremgår det, at:

"...

Afhørte har ingen børn. Afhørte har en kæreste, og de har haft adresse sammen i 5 år.

Afhørtes familie har et hus til rådighed i Rumænien, hvor hun i tilfælde af udvisning vil kunne bo.

Afhørte har sin tilværelse i Danmark og har intet ønske om at bo i Rumænien.

Hun vil have svært ved at leve i Rumænien, da hun har vænnet sig til det danske samfund.

Hun kan tale rumænsk.

Hun har gået på gymnasiet i Rumænien. Hun skulle være startet på Universitetet i Rumænien, men moderen bestemte, at hun skulle rejse til Danmark når hun havde afsluttet gymnasiet.

..."

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 14. september 2015 vedrørende T3 blandt andet oplyst, at

"..

T3 er fysisk sund og rask og har ikke været alvorlig syg. Siden varetægtsfængslingen i foråret 2015 har hun haft angst- og panikanfald og har været i psykiatrisk behandling, hvor hun bliver medicineret. Hun kan ikke være alene, kan ikke opholde sig i lukkede rum, ser indre billeder fra anholdelsen, har dårlig søvnkvalitet og har svært ved at spise. T3 har ikke tidligere haft problemer af psykisk art. (den 12. september lod hun sig frivilligt indlægge på psykiatrisk akutmodtagelse og blev udskrevet efter ca. 1 døgn).

....

Sagens akter er forelagt afdelingens psykiatriske lægekonsulent, der udtaler, at T3 ikke er kendt i det psykiatriske behandlingssystem. I forbindelse med aktuel sag udvikler hun bekymrings- og angstsymptomer. Der er intet i sagsakterne, der tyder på dybere psykopatologi af psykotisk karakter. Mentalundersøgelse kan derfor ikke anbefales.

..."

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han har en datter på 9 år og en datter på 3 ½ år. ... er mor til begge børn.

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han har sin mor og sine 6 søstre i Danmark. Han har en lille datter, ... her i Danmark. Han er ikke registreret som far til hende, men han er hendes far. ..., som er mor til ..., bor i Hillerød, og hun har arbejdet i Danmark i 6-7 år, som køkkenmedhjælper og for Dansk Røde Kors. Tiltalte kom til Danmark første gang i 2006, men tog hjem igen på grund af 3-måneders reglen, og han blev først registreret her igen i november 2011. Han kom tilbage til Danmark den 18. maj 2007 og begyndte at arbejde her. Tiltalte har haft et hus i Hillerød i 5 år. Tiltaltes familie bor alle i Danmark. Tiltaltes far er død, og den familie, som tiltalte har i Rumænien, er på hans fars side. Tiltalte vil gerne tilbage til Rumænien.

T3 har om sine personlige forhold forklaret, at hun nu er tilknyttet egen praktiserende læge, idet den psykiater, som hun blev henvist til, har meddelt, at han ikke kan hjælpe hende. Hun venter på en tid hos "akut-teamet". Hun har været til samtaler på hospitalet, men har ikke været indlagt på det seneste. Når hun får det psykisk dårligt, kan hun tale med en fra "akut-teamet" i telefon, og de kan ofte hjælpe hende.

Tiltalte T1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 25. februar 2015.

Tiltalte T2 har været frihedsberøvet fra den 2. marts 2015.

Tiltalte T3 har været frihedsberøvet fra den 25. februar 2015 til den 11. marts 2015.

Retten's begrundelse og afgørelse

Forhold 1 A og 1 B.

Formel indsigelse ad forhold 1 B

Den for T3 beskikkede forsvarer har gjort gældende, at anklageskriftets forhold 1B ikke opfylder kravene i retsplejelovens § 834, stk. 1, jf. stk. 2.

T3 er i forhold 1 B tiltalt for ”ved i forbindelse med det i forhold 1A beskrevne, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse over for følgende personer: ... at have anvendt trusler med henblik på udnyttelse af de pågældende til strafbare handlinger, som nærmere beskrevet i forhold 2”. T3s rolle er ikke nærmere beskrevet i anklageskriftets forhold 1 B, der således ikke indeholder en beskrivelse af på hvilken måde, hun skulle have deltaget i at have anvendt trusler. Anklageskriftets beskrivelse i forhold 1 B opfylder herefter ikke kravene i retsplejelovens § 834, stk. 1, nr. 4, for så vidt angår tiltalte T3, og der vil således ikke kunne ske domfældelse af T3 i dette forhold.

Generelt om forklaringerne

Der har under sagen været foretaget afhøring af 12 personer ud af de i forhold 1 A og 1B opregnede 18 rumænske personer. ..., og har ikke ønsket at komme til Danmark for at afgive forklaring, og anklagemyndigheden har ikke kunnet indkalde ... som vidne.

Af de afhørte personers forklaringer er det fremgået, at de i forhold 1 A og 1 B nævnte personer var fattige personer, som ikke havde indtægt eller kun meget beskedne indtægter i Rumænien. Mange af dem havde et akut behov for penge, fordi de havde børn eller syge ægtefæller, som de skulle forsørge, og gæld eller udgifter, som de ikke kunne betale. De havde typisk ingen uddannelse og kun en beskedne skolegang, og de talte kun rumænsk.

De forklarede, at de blev kontaktet i Rumænien af en af de tre tiltalte - i mange tilfælde af T1 - og for enkelte af de tiltaltes mor eller søstre. Det foregik for de fleste ved personlig henvendelse og for en enkelt via internettet, og mange af personerne kom fra den samme rumænske landsby, som de tiltalte selv kommer fra, og hvor de tiltalte har flere huse og jævnligt opholder sig. Personerne gav udtryk for, at de var blevet lovet arbejde af de tiltalte, og at dette havde fået dem til at rejse til Danmark. Personerne blev transporteret herop for de flestes vedkommende i turistbus eller i en personbil tilhørende de tiltalte, og rejsen blev bestilt og betalt af de tiltalte eller deres familie.

Personerne blev af de tiltalte taget med til offentlige myndigheder for at blive registreret og senere - da de var blevet registreret på en adresse og havde fået cpr. nr. og NemID - blev de taget med i banker og butikker, hvor de tiltalte og medlemmer af deres familie talte på deres vegne, og hvor personerne skrev under på papirer, uden at de vidste, hvad de skrev under på. De fik at vide, at de skulle vente på, at deres papirer blev bragt i orden, så de kunne begynde at arbejde, men på et tidspunkt blev de klar over, at der ikke var noget arbejde. Enkelte fik kortvarige arbejdsopgaver anvist af de tiltalte, eller de arbejdede for de tiltalte til ingen eller en meget beskedne betaling. De har alle forklaret, at selvom de gerne ville, kunne de ikke tage hjem, da de ikke havde penge til at betale for rejsen.

Mange af personerne har forklaret, at de blev indkvarteret af de tiltalte under hvad de fleste anser for gode forhold. Nogle boede i en periode hos de tiltalte eller deres familie eller på et pensionat i Fredensborg, og de havde alle en seng at sove i eller en madras på gulvet. Enkelte har givet udtryk for, at boligforholdene var dårlige. De har næsten alle boet et andet sted, end der hvor de var tilmeldt folkeregisteret. Mange har forklaret, at de fik mad nok og cigaretter af de tiltalte. Enkelte har forklaret, at der ikke var mad nok, eller at den var dårlig, og at de ledte efter mad i skraldespande.

De fleste kunne gå ud, som de ville, eventuelt med begrænsninger eller med formaning om at være forsigtige, indtil papirerne var i orden. Nogle valgte selv at blive inde i en periode, fordi de var i et andet land og ikke kunne sproget. De fleste kom hjem, men det var ikke altid, når de selv ville. De fik ofte at vide, at der skulle gå et stykke tid. For de fleste blev hjemrejsen

betalt af de tiltalte. Mange har forklaret, at de har været taget med til E også kaldet .../ .../ ... for at få lavet papirer vedrørende ansættelse. E er tiltalt som en af hovedmændene i en anden del (betegnet "celle") af aktion "Hvæpsebo".

Forklaringerne fra de rumænske vidner er underbygget af blandt andet forklaringer fra ansatte på borgerservice på Hillerød kommune og fra Nordea, vidnerne ... og ... fra pensionatet i Fredensborg og ... samt observationer og fund af et større antal legitimationspapirer med de angivne rumænske personers navne ved ransagninger på de tiltaltes adresser. Der er endvidere afspillet en række telefonsamtaler, herunder samtaler mellem de tiltalte og mellem T1 og E.

Bevisvurdering

Sammenfattende lægger retten til grund, at i hvert fald de 12 af de 18 i forhold 1A og 1B omhandlede personer - de personer, der har været afhørt i retten - blev rekrutteret, transporteret, huset og modtaget af de tiltalte, på skift i perioden fra den 1. juli 2012 til den 25. februar 2015, hvor to af de tiltalte blev anholdt i forbindelse med en stor politiaktion. ..., ..., ... og ... har ikke afgivet forklaring for retten, men det fremgår af andre vidners forklaringer, at de også har været bragt hertil på lignende måde.

Af rumænernes forklaringer fremgår det, at de overlod deres identitetspapirer til de tiltalte, i forbindelse med at de tiltalte tog dem med til myndigheder og butikker. Det kan lægges til grund, at personerne generelt ikke havde forståelsen af, hvad der foregik, idet de ikke forstod dansk, og de tiltalte udlod at informere dem om, hvad der foregik, eller gav indtryk af, at formålet var at søge arbejde eller andet, og at det i øvrigt var uden konsekvenser, når de skrev under. Det må efter forklaringerne endvidere lægges til grund, at de rumænske personer ikke havde nogen viden om, at der i deres navne blev foretaget en række transaktioner på internettet, hvor der blev bestilt kort med kreditmulighed, optaget lån eller foretaget køb med anvendelse af deres identitetsoplysninger. Idet det må lægges til grund, at hverken de rumænske personer eller de tiltalte havde vilje eller evne til at betale, foreligger der bedrageri og databedrageri, og da udbyttet heraf i alt væsentligt er kommet de tiltalte eller andre personer til gode, er de nævnte rumænske personer således blevet udnyttet til strafbare handlinger.

For at forholdet kan anses for menneskehandel efter straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 3, 4 eller 5, skal det - ud over udnyttelsen og handlingerne med rekruttering mv., - endvidere anses for bevist, at udnyttelsen er sket ved anvendelse af trusler, ved en retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse, eller på anden utilbørlig måde.

Rumænerne har alle forklaret, at de blev stillet i udsigt, at de kunne få arbejde i Danmark, men ikke nærmere hvilket arbejde det drejede sig om, og de har afgivet skiftende forklaringer om den oplyste løn. Med enkelte undtagelser var rumænerne i Danmark i en periode på 2-3 måneder, og mange kom herop, efter at andre fra samme landsby - naboer eller familie - havde været her før dem og var kommet hjem igen. Flere fik pengebeløb eller effekter med hjem, eller der blev sendt penge eller mad til deres familie i Rumænien.

Mange af de rumænske personer har forklaret, at de, der havde været i Danmark, ikke efter de kom hjem, har fortalt andre i landsbyen om, hvad de havde foretaget sig i Danmark. ... har forklaret, at han blev tilbudt 1.000 euro for "at gøre noget med nogle papirer", og ... har forklaret, at han fandt ud af det med, at "man skulle tage telefoner ud" i bilen på vej til Danmark, og at han tror, at "drengene" i Rumænien vidste det, og at man generelt vidste det i landsbyen. ... og ... har forklaret, at alle i landsbyen talte sammen, og at alle vidste, at det

handlede om at "tage telefoner ud", og at personerne fik 1.000 euro for det. Disse tre vidner har ikke kendt nærmere til A, D eller

Retten finder det for 14 af de 17 personer, der er nævnt i forhold 1A; ... B og ... , ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at de kom til Danmark under anvendelse af en retsstridig fremkaldelse, bestyrkelse eller udnyttelse af en vildfarelse. Det findes heller ikke bevist, at der foreligger et andet utilbørligt forhold.

Det findes for så vidt angår forhold 1 B ikke bevist, at de tiltalte T1 og T2 i forhold til ... har anvendt trusler, der var egnet til hos de pågældende at fremkalde alvorlig frygt for deres eget eller andres liv, med henblik på at udnytte de pågældende til strafbare handlinger.

For de resterende tre personer gælder det, at de ikke kom fra landsbyen Burca og ikke havde noget forudgående kendskab til forholdene i Danmark. Det gælder for A, som kom til Danmark sammen med T2 og blev huset hos T1, D, der blev kontaktet af de tiltaltes mor, ... og modtaget af T2, og C, der blev kontaktet af T3, transporteret og huset hos hende.

Retten finder det efter A forklaring, der underbygges af forklaringen fra politiassistent Henrik Holm Sørensen og politirapport af 13. juni 2014 om pølsashændelser, bevist, at A under anvendelse af de i forhold 1 B beskrevne trusler blev udnyttet til at begå strafbare handlinger ved tyverier i butikker og på tankstationer, ved indbrud og tyveri af cykler samt bedragerier, som nævnt i forhold 2, og forholdet findes omfattet af straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 3. Det findes endvidere bevist, at de tiltalte T1 og T2 er skyldige i vold efter straffelovens § 244 i det i forhold 1 B beskrevne omfang.

Retten finder det tillige bevist, at A ikke, før han kom til Danmark, var bekendt med, at han ikke skulle arbejde her, således som han havde forudsat, da han besluttede sig for at tage med til Danmark, og forholdet findes derfor ligeledes omfattet af § 262a, stk. 1, nr. 4 og 5.

For D findes det bevist, at han følte sig truet til at skrive under på forskellige papier, fordi tiltalte T2, der havde taget hans identitetspapirer, i en hård tone sagde, at han skulle skrive under, og da D spurgte til, om det var lovligt, fik han at vide, at det ikke kom ham ved, ligesom T2 sagde, at han kunne ramme ham med en knytnæve, så han røg ud af vinduet. Det findes bevist, at tiltalte T2 på denne måde har truet D med henblik på at udnytte ham til strafbare handlinger, og forholdet findes omfattet af straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 3. Retten finder det endvidere bevist, at D, der var blevet lovet arbejde i Danmark, ikke var bekendt med, hvad han skulle foretage sig her, før han stod i Danmark, og forholdet findes derfor ligeledes omfattet af § 262a, stk. 1, nr. 4 og 5.

For C findes det bevist, at han blev rekrutteret af T3, der bestilte og betalte hans transport med bus til Danmark og husede ham, ligesom hun tog ham med på Hillerød kommune, hvor hun forviste en fiktiv ansættelseskontrakt, med henblik på adresseregistrering og udstedelse af CPR-bevis. Det kan lægges til grund, at der med anvendelse af Cs identitetsoplysninger er foretaget køb på internettet og bestilt kort med kreditadgang, hvilket er sket med anvendelse af mailkonto, der er tilknyttet den mobiltelefon, der blev fundet under T3s seng. Cs identitetspapirer og NemID blev endvidere fundet gemt i kanten på den seng, som T3 sov i. Det anses herved for bevist, at C blev udnyttet til strafbare handlinger. Retten lægger efter Cs forklaring til grund, at han alene tog til Danmark, fordi han blev lovet arbejde her til en langt bedre løn i Rumænien, og forholdet findes således omfattet af straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 4 og 5.

Det er under bevisførelsen kommer frem, at de tiltalte hver især har omtalt de rumænske personer som "deres folk" eller deres "personer". Der fremgår dog også, at der har været et tæt samarbejde mellem de tiltalte, der er søskende, om rekruttering, transport og husning, ligesom de tiltalte generelt har været fælles om udnyttelsen af personerne. De tiltalte findes derfor at have handlet i forening og efter fælles aftale og forståelse, og de findes alle tre skyldige i de kriminelle aktiviteter, der er udøvet. T1 og T2 findes således i det beskrevne omfang skyldige efter straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 3, 4 og 5, og § 244, og T3 findes skyldig efter straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 4 og 5.

forhold 2

Som det fremgår af bevisresultatet vedrørende forhold 1 A og 1B, finder retten det bevist, at de tiltalte har udnyttet en række rumænske personer til at begå strafbare forhold.

Tiltalte T1 har erkendt at have hjulpet en lang række personer med at komme til Danmark, og hjulpet dem med indkøb i telebutikker og med bestillinger og oprettelse af benzinkort på internettet. Tiltalte T2 har erkendt at have hjulpet en række personer og betalt for deres rejse og ophold med det formål selv at tjene penge på dette. Han har udtalt, at "han har begået forbrydelser i Danmark med de personer, som han hentede hertil". Endvidere har tiltalte T3 forklaret, at hun har gennemlæst låneansøgninger, som T1 havde udfyldt på nettet. Hun har endvidere erkendt at have bestilt tre telefoner i ... navn sammen med denne.

På baggrund af de dokumenterede låneansøgninger og internetbestillinger kan det lægges til grund, at der generelt er anvendt samme fremgangsmåde i de i forhold 2 nævnte forhold, idet adgangen til hurtig og nem lånoptagelse og til oprettelse af kort med kreditadgang på internettet er anvendt til at besvige en række firmaer. Af udskrifter fra kortselskaber og långivere fremgår det, at der for den samme rumænske person inden for kort tid er oprettet flere benzinkort hos forskellige selskaber, og af telefonsamtale mellem tiltalte T1 og en anden person fremgår det, at der er sket videresalg af kortene. Det fremgår af telefonsamtaler også, at identitetsoplysninger på de rumænske personer er overdraget til andre personer, der er tiltalt i andre dele af "Hvepsebo"-sagen. Endvidere er de tiltalte ved ransagning på de adresser, hvor de har opholdt sig, fundet i besiddelse af identitetspapirer, bankkort, NemID, fiktive ansættelseskontrakter mv. for et større antal rumænske personer samt effekter, typisk mobiltelefoner, der er købt i butikker eller på internettet med anvendelse af de rumænske personers identitetsoplysninger.

Det er dokumenteret, at nogle af bestillingerne er foretaget med anvendelse af en mail-konto, som er tilknyttet den iPhone, der blev fundet under T3s seng. Telefonen har et foto af T3 som forside, og hun har oplyst, at hun anvender telefonen til at gå på Facebook. Retten finder hendes forklaring om, at det er hendes kæreste, der har anvendt mail-kontoen uunderbygget og utroværdig. Det fremgår også, at der i en række tilfælde er anvendt 8-taller i forbindelse med mailadresser, som er anvendt til bestillinger på internettet for de personer, som T3, der boede på ... 8, havde forbindelse til. Ved ransagning på ... 8 blev der blandt andet fundet NemID for ..., C, ..., Det er ved ransagning af tiltalte T1s PC og mobiltelefon også konstateret, at nogle af de rumænske personers navne og data ses udlæst som auto-udfyldning. T1s telefonnummer er endvidere anvendt i forbindelse med oprettelse af lån på internettet.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at der har været en vis rollefordeling mellem de tre søskende, hvor tiltalte T1 har været hovedmanden, der havde den primære kontakt til andre ledere i organisationen, særligt E, om hvem T1 i grundlovsforhøret sagde, at han "- var bagmand for alt, der foregår i Danmark...". T1 har stået for at få rumænerne til at komme til Danmark, og han har haft rumænerne med i forretninger, banker mv. Tiltalte T2 har dels

rekrutteret personer og dels udført en række praktiske opgaver, herunder med at tage personerne med på kommunen for at få dem registreret på en adresse og få cpr.nr. og NemID. Hvis personerne gjorde indsigelse, har han truet dem som anført i forhold 1 B. Tiltalte T3, som er den af de tiltalte, der er bedst til dansk, har taget personerne med på kommunen og i forretninger. Hun har foretaget bestillinger på internettet og gennemlæst T1s indtastninger. Det er under bevisførelsen fremgået, at også andre medlemmer af de tiltaltes familie, de tiltaltes mor og søstre ... og ..., har deltaget i handlingerne. De tiltalte har således været klar over, at der var flere, der deltog i forbrydelserne, og at det havde et betydeligt omfang. De tiltalte findes hver for sig ved deres medvirken at have bestyrket de øvrige tiltaltes forsæt til at begå kriminaliteten. Forholdene findes derfor at være begået efter fælles aftale og forståelse.

Retten finder det på baggrund af det anførte bevist, at de tiltalte i forening har begået bedrageri og databedrageri som beskrevet i anklageskriftets forhold 2 i følgende tilfælde.

- (samlet beløb 33.981,35 kr.)
- (samlet beløb 43.229,40 kr.)
- (Samlet beløb 73.915,59 kr.)
- (samlet beløb 35.347,17 kr.)
- (samlet beløb 11.878,00 kr.)
- (samlet beløb 7.819,00 kr.)
- D (samlet beløb 4.000,00 kr.)
- (samlet beløb retteligen 56.507,58 kr.)
- (samlet beløb 44.699,97 kr.)
- (samlet beløb 18.018,22 kr.)
- C (samlet beløb 17.559,90 kr.)
- (samlet beløb 8.994,82 kr.)
- (samlet beløb 31.714,43 kr.)
- (samlet beløb 108.103,09 kr.)
- (samlet beløb 34.181,16 kr.)
- (samlet beløb 34.541,35 kr.)
- (samlet beløb 8.961,95 kr.)
- (samlet beløb 9.204,33)
- (samlet beløb 6.791,31 kr.)
- (samlet beløb 23.543,17).
- (samlet beløb 20.079,28 kr.)
- (samlet beløb 13.285,66 kr.)
- (samlet beløb 200.997,37 kr.)
- (samlet beløb 5.471 kr.)
- (samlet beløb 5.002,82 kr.)
- (samlet beløb 6.469,29 kr.)
- (samlet beløb 3.552,37 kr.)
- (samlet beløb 15.510,68 kr.)
- (samlet beløb 31.550,83 kr.)
- (samlet beløb 42. 960,95 kr.) Et beløb vedrørende køb af bil, 39.330,09 kr. udgår, da der er betalt afdrag på bilen.
- D (samlet beløb 12.938,00 kr.)

For så vidt angår det vedrørende ... anførte beløb, findes det ud fra telefonsamtaler mellem E og T1 og den af tysk politi foretagne anmeldelse vedrørende bedrageri ved salg af traktorer til fem tyske borgere, at kunne lægges til grund, at T1 var bekendt med, at der indgik et større

beløb på en bankkonto, som var oprettet med brug af identitetsoplysninger for ..., og at han drøftede med E, hvorledes de kunne få beløbet udbetalt, hvorefter T1 fik ... til på ny at komme til Danmark, for at de kunne tage ham med i banken og bekræfte transaktionerne. Tiltalte T1 findes i dette forhold således at have deltaget i bedrageri og databedrageri samt forsøg herpå.

Retten finder ikke følgende forhold bevist:

... (samlet beløb 23.000,00 kr.). Henset til oplysningen om, at ... har boet mere permanent på ... 8 sammen med T3, og at han selv har kunnet disponere med hensyn til optagelse af lån mv., findes det ikke med den til domfældelse tilstrækkelige sikkerhed bevist, at de tiltalte er skyldige i bedrageri med hensyn til dette beløb.

... (samlet beløb 238.153,74 kr.). Tiltalte T3 har forklaret, at hun er i besiddelse af ... personoplysninger, fordi han er hendes ekskæreste. Retten finder det ikke bevist, at et muligt bedragerisk forhold er begået af de tiltalte. For så vidt angår købet af en bil på afbetaling er der ikke ført bevis for forsæt til bedrageri, idet det er oplyst, at T3 har betalt de løbende ydelser på bilen, indtil hun blev anholdt, og bilen blev beslaglagt.

Samlet findes det bevist, at de tiltalte er skyldige i bedragerier og databedragerier samt forsøg herpå for et samlet beløb på omkring 900.000 kr. Det må endvidere antages, at ikke alle de forhold, som vidnerne har afgivet forklaring om, har kunnet identificeres under efterforskningen af sagen. De tiltalte har alle haft aktive roller i forbindelse med bedragerierne, der er udført på organiseret og professionel måde. Det er af telefonsamtaler endvidere fremgået, at de tiltalte har kontakt til og indgår aftaler med andre personer, der er tiltalt i forbindelse med "Hvæpsebo"-sagen.

Retten har under hensyn til udførelsesmåden, hvor de tiltalte har udnyttet fattige rumænske personer og deres personoplysninger, og idet forbrydelserne er begået på organiseret vis af flere i forening, og henset til forholdenes antal og det samlede beløbs størrelse fundet, at forholdene er af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 286, stk. 2.

forhold 3

Retten finder det efter bevisførelsen herunder den af ... afgivne forklaring bevist, at der for de tre nævnte rumænske personer er sket elektronisk indberetning til SKAT af urigtige oplysninger om løn- og A-skat, og at formålet var at opnå en uberettiget vinding ved udbetaling af overskydende skat til konti, som de tiltalte havde adgang til. Det findes herved bevist, at indberetningerne til SKAT om udbetalinger af løn var fiktive, idet der ikke har været noget ansættelsesforhold, og ikke er sket udbetaling af løn eller indeholdelse af A-skat. Efter bevisførelsen lægger retten endvidere til grund, at indberetningen er foretaget af ... på grundlag af meddelelser, som han modtog via en mailkonto, der var tilknyttet den mobiltelefon, som tiltalte T3 benyttede. T3s forklaring om, at telefonen har været anvendt af andre, tilsidesættes som utroværdig. Det findes således bevist, at der er sket overtrædelse af opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1, og at de tiltalte har handlet i forening som anført ovenfor ad forhold 2.

forhold 4

Efter forklaringen fra vidnet B om, hvorledes han er blevet opsøgt i Rumænien af tiltalte T3, der har truet med at sætte ild på hans hus, og forklaringen fra den rumænske politikommissær

Florians Cosmo, findes det bevist, at T3 har gjort sig skyldig i vidnetrusler efter straffelovens § 123.

forhold 5

Tiltalte T1 har benægtet at kende til brevet, der er adresseret til flere navngivne personer i Burca. I brevet præsenterer brevskriveren sig som ... - tiltalte T1s kaldenavn - og i brevet omtales detaljer i sagen, og personerne advares i anledning af deres forventede forklaringer. Oplysningerne i brevet stemmer endvidere overens med tiltaltes aktuelle forhold, herunder at han sidder i fængsel.

Retten finder det på denne baggrund sammenholdt med konklusionen af Kriminalteknisk erklæring af 2. oktober 2015 bevist, at brevet er skrevet af tiltalte T1. I brevet truer tiltalte personer, der havde afgivet forklaring til rumænsk politi og siden har afgivet forklaring som vidner i denne sag. T1 findes herefter skyldig efter straffelovens § 123.

forhold 6

Politiassistent Søren Arildsen har forklaret, at tiltalte T1 under ophold i venterum i forbindelse med fremstilling i retten gjorde nogle tegn med hænderne og udtalte sig som anført, hvilket politiassistenten opfattede som en trussel. T1 har forklaret, at han kaldte fra sin celle, fordi han hørte sin bror græde, og at det var politiassistenten, der optrådte aggressivt. Politiassistent Hanne Grøn, der opholdt sig i døren til cellen, hørte ikke, hvad der blev sagt, men mente at der muligvis blev sagt noget på rumænsk.

Retten finder det ikke bevist, at tiltalte har slået ud i luften som anført i tiltalen. Retten finder det endvidere ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte har truet med vold, hvorfor tiltalte T1 frifindes i dette forhold.

forhold 7

Tiltalte T1 har erkendt at have skrevet brevet, der er stillet til hans mor og afsendt fra arresten med ham som afsender. T1 var bekendt med, at han var undergivet brevkontrol, og at alle breve blev åbnet og læst af politiet. Han måtte således indse, at brevet ville blive læst af de politifolk, der behandlede sagen. Herefter og idet brevet efter sin ordlyd indeholder alvorlige trusler, som retter sig mod de to politifolk, som særligt beskæftigede sig med sagen mod tiltalte, og som var egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos disse, findes det bevist, at tiltalte T1 er skyldig i den rejste tiltale. Da forholdet angår trusler, som ikke er fremsat direkte over for de pågældende politifolk, henføres forholdet under straffelovens § 266.

Ad forhold 8

Tiltalte T1 har benægtet kendskab til brevet af 2. juni 2015 til ... (også kaldet ...). Efter brevets indhold, hvor der blandt andet refereres til straffesagen og tiltaltes egen situation, samt konklusionen i kriminalteknisk erklæring af 2. oktober 2015, findes det bevist, at brevet er skrevet af tiltalte T1. Brevet er afsendt, efter at B har afgivet forklaring til rumænsk politi, og på et tidspunkt, hvor det måtte forventes, at B ville blive indkaldt som vidne under straffesagen i Danmark, og det indeholder en række henvisninger til den afgivne forklaring. Det findes således bevist, at tiltalte T1 er skyldig efter straffelovens § 123, som beskrevet i tiltalen.

Ad forhold 9

Tiltalte T1 har ligeledes benægtet kendskab til et brev, som B modtog medio august 2015. Vidnet har i retten bekræftet at have modtaget dette brev, der først fik ham til at meddele, at han ikke ville møde op i retten for at afgive forklaring. Retten finder det efter brevets indhold og den store lighed med brevet af 2. juni 2015 samt konklusionen i den kriminaltekniske erklæring af 2. oktober 2015 bevist, at brevet er skrevet af tiltalte T1. Der refereres i brevet til vidnets forklaring til rumænsk politi og hans forventede forklaring i retten. Det er herved bevist, at tiltalt er skyldig efter straffelovens § 123, som beskrevet i anklageskriftet.

Ad forhold 10

Tiltalte T1 har benægtet kendskab til brevet, der er stillet til ... og af denne udleveret til rumænsk politi. B har forklaret, at dette brev til ..., som er hans bror og nabo, lå sammen med det i forhold 9 omhandlede brev. Retten finder det på baggrund heraf og efter brevets indhold og den kriminaltekniske erklæring af 2. oktober 2015 bevist, at brevet er skrevet af tiltalte T1. Idet brevet omhandler den af ... til politiet i Rumænien afgivne forklaring og vidnets forventede forklaring i retten, findes tiltalte T1 skyldig efter straffelovens § 123.

Strafudmåling

Straffen fastsættes for tiltalte **T1** til fængsel i 3 år, jf. straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 3, 4 og 5, § 244, § 279 og § 279a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21, § 266 og § 123 samt opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1.

Straffen fastsættes for tiltalte **T2** til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 3, 4 og 5, § 244 og § 279 og § 279a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21 og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1.

Straffen fastsættes for tiltalte **T3** til fængsel i 2 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 262a, stk. 1, nr. 4 og 5, § 279 og § 279a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21, § 123 og opkrævningslovens § 17, stk. 2, jf. stk. 1.

Der findes efter forholdenes karakter ikke grundlag for at gøre nogen del af straffene betinget.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren og grovheden af de forhold, som de tiltalte er domfældt for. Retten har herved henset til, at forholdene 1A, 1B, 2 og 3 er begået i forening, og at der er tale om en professionelt tilrettelagt, systematisk udnyttelse af et større antal personer, som de tiltalte havde fået til at komme til Danmark for at udnytte dem til bedragerier og databedragerier, hvor der for nogle af personerne også foreligger menneskehandel.

Der er vedrørende tiltalte T1 særligt henset til, at han har haft en ledende rolle i forhold 1 A, 1B og 2, og at han i fem tilfælde er fundet skyldig i trusler og vidnetrusler. Det er for tiltalte T3 tillagt betydning, at hun aktivt har deltaget i menneskehandel og bedrageri og også er fundet skyldig i vidnetrusler. For tiltalte T2 er det tillagt betydning, at han har deltaget aktivt i menneskehandel og bedrageri med truende og voldelig adfærd overfor de udnyttede personer.

Udvisning

Retten tager udvisningspåstandene for de tiltalte til følge i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, da udvisning ikke kan antages at virke særlig belastende, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1.

Tiltalte T1 er rumænsk statsborger og har ikke lovligt ophold i Danmark, men har en kæreste med to børn på 9 og 3 år, der bor i Danmark, og han er registreret som far til det ældste barn.

Tiltalte T2 er rumænsk statsborger og har haft ophold i Danmark i under 4 år. Han har mor og søskende i Danmark. Han oplyser endvidere at være far til et barn, selvom dette ikke er registreret officielt.

Tiltalte T3 er rumænsk statsborger og har haft ophold i Danmark i næsten 7 år. Hun er enlig men har en kæreste samt mor og flere søstre i Danmark.

Reglerne i Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 (opholdsdirektivet) er ikke til hinder for, at de tiltalte udvises. Retten har herved for alle de tiltaltes vedkommende lagt vægt på, at de er fundet skyldige i menneskehandel og omfattende bedragerier og dermed i kriminalitet, der udgør en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, som berører en grundlæggende samfundsinteresse, jf. direktivets artikel 27, stk. 2, 2. led. De tiltalte findes ikke at have en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning med indrejseforbud for bestandigt kan anses for stridende mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Udvisningen sker for alle tre tiltalte for bestandig, for de tiltalte T1 og T3 efter udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 5, og for tiltalte T2 efter § 32, stk. 2, nr. 4, idet der ikke er grundlag for alene at fastsætte indrejseforbud for 12 år.

Erstatningskrav

Retsformanden tager erstatningspåstandene til følge som nedenfor bestemt, idet de øvrige krav henvises til eventuelt civilt søgsmål.

Kravene anses for fremsat i retten ved hovedforhandlings start den 15. september 2015.

Der er ikke grundlag for at tilkende godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, da forholdene falder uden for området for tortgodtgørelse.

Det af A anmeldte krav på svie- og smertegodtgørelse under ophold på hospital i Danmark, på 1.900 kr. tages til følge. Det resterende krav vedrørende svie og smerte henvises til Erstatningsnævnet eller civilt søgsmål.

Retten tager i det hele påstandene om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T1** skal straffes med fængsel i 3 år.

Tiltalte T1 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte **T2** skal straffes med fængsel i 2 år.

Tiltalte T2 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte T3 skal straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder.

Tiltalte T3 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Hos de tiltalte konfiskeres

Fundet på ... 129, 1. tv., 3400 Hillerød

Sort Asus bærbar computer (koster nr. 551-22)
Mobiltelefon tilhørende T1 (koster nr. 551-27)
Samsung mobiltelefon, IMEI ... (koster nr. 551-32)
Nokia mobiltelefon tilhørende ..., IMEI ... (koster nr. 551-33)
Huawei mobiltelefon, IMEI 866508020378639 (koster nr. 551-34)
Ipad tablet, ser.nr. DMPNW5SPF4YH (koster nr. 551-35)
Diverse USB-sticks, 7 stk. (koster nr. 551-44)
3 stk. CD-rom (koster nr. 551-3)

Fundet på ... 79, 1. th., 3400 Hillerød

Nokia mobiltelefon med lader (koster nr. 552-37)
Dokumenter vedr. køb af VW Passat med reg.nr. AN16721.(koster nr. 552-48)
Toshiba bærbar computer med oplader. Ser.nr. 3D289638S (koster nr. 552-53)

Fundet på ... 8, i Hillerød

Iphone 6 mobiltelefon med lader (koster nr. 553-8)
Ipad Air med lader (koster nr. 553-14)
Bilnøgle til VW Passat med reg.nr. AN16721. (koster nr. 553-17)
Nokia mobiltelefon (koster nr. 553-29)
Sort Iphone 4 (koster nr. 553-30)
3.100 kr. i kontanter (koster nr. 553-36)
6.550 kr. i kontanter (koster nr. 553-37)
400 kr. i kontanter (koster nr. 553-38)
2 stk. iPhones 6 samt Samsung Galaxy mobiltelefoner (koster nr. 553-42)
Uåbnet kasse ned Samsung Galaxy S5 mobiltelefon (koster nr. 553-43)

Fundet på ... 2A, st., 3400 Hillerød

2 stk. Nokia mobiltelefoner med 1 lader (koster nr. 554-4)

Fundet på ... 111, st. th., 3400 Hillerød

Nokia mobiltelefon (koster nr. 555-3)
Bærbar computer (koster nr. 555-16)
LG mobiltelefon, IMEI 353810047703090 (koster nr. 555-17)
Nokia mobiltelefon, IMEI 354835022936919 (koster nr. 555-18)

De tiltalte skal in solidum inden 14 dage følgende beløb
til de nedenfor anførte erstatningsparter:

Vivus.dk, Vesterbrogade 124B, 2. .tv., 1620 København V 112.265,50 kr.

Ekspres Bank A/S, Oldenburg Alle 3, 2630 Taastrup 92.136,07 kr.

Ikano Bank, Stationsparken 24, 2600 Glostrup 181.392,41 kr.

Q8, Arne Jacobsens Alle 7, 2300 København S, 32.805,18 kr.

OK Benzin, Åhave Parkvej 11, 8260 Viby 110.865,99

Dan-Aktiv A/S, Delta Park 46, 2665 Vallensbæk Strand 23.579,00 kr.

TrustBuddy, Sankt Nikolaj vej 5, 1953 Frederiksberg C 39.180,00 kr.

UnoX Benzin, Buddingevej 195, 2860 Søborg 10.582,09 kr.

Statoil Benzin, Borgmester Christiansens Gade 50, 2450 København SV 61.250,00 kr.

Cdon.com, Box 385, 201 23 Malmø (att.: Kundeservice DK) 4.019,00 kr.

Resurs Bank, Delta Park 46, 2665 Vallensbæk Strand 36.184,85 kr.

Hi3G Danmark ApS, Scandiagade 8, 2450 København SV 8.019,00 kr.

Pama Leasing A/S, Møllegårdsparken 19, 8355 Solbjerg 40.529,94 kr.

Telia Danmark, Holmbladsgade 139, 2300 København V 45.819,71 kr.

Telenor, Frederikskaj 8, 1750 København V 68.406,01 kr. *)

Shell Benzin, K. Christensens Vej 6, 92 Aalborg SV 57.611,76 kr.

Call Me teleselskab, Holmbladsgade 133, 2300 København S 2.379,59 kr.

TDC teleselskab, Teglholmsgade 1, 0900 København C 41.280,00 kr.

Hermann Bessler, Falkenweg 8, 74626 Bretzfeldt, Tyskland 37.305,00 kr.

Carolyn Heckl, Grosenhainer Strasse 15, 04932 Roederland, OT Proesen, Tyskland 33.574,00 kr.

Andreas Sieber, Puppendorf 2, 39171 Suelzetal-Suellort, Tyskland 33.574,00 kr.

Tobias Schmiege, Lichsenstrasse 1, 74653 Ingelfingen, Tyskland 33.574,00 kr.

Waldemar Neumayer, Moosbach 2, 77787 Nordrach, Tyskland 33.574,00 kr.

A ved advokat Helle Hald, Frederiksberggade 11, 26. november 2015, 1.900 kr.

Beløbene tillægges procesrente fra den 15. september 2015.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især betale salær til den for dem hver især beskikkede forsvarere.

Susanne Skotte Wied
dommer

Rettet i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, således, at "8.406,01 kr." er erstattet med "68.406,01 kr."

Retten i Hillerød, 3. februar 2016