

DOM

afsagt den 29. september 2014 af Vestre Landsrets 8. afdeling (dommerne Lis Frost, Michael Ellehauge og Jette F. Skole (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1461-14

Anklagemyndigheden

mod

E

født den ... 1984

(advokat Bjarne Frøberg, Aarhus)

Retten i Aarhus har den 2. juli 2014 afsagt dom (rettens nr. 2-2695/2014).

Påstande

E har gentaget sin påstand for byretten om, at anklagemyndigheden skal anerkende at være erstatningsansvarlig for den skete skade.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om stadfæstelse og om, at E skal betale de omkostninger, der er forbundet med indbringelse af sagen for retten.

Supplerende oplysninger

E har for landsretten fremlagt korrespondance mellem ham og boligforeningen Alboa om skaden på gulvet i hans lejlighed.

Forklaringer

E og vidnet politiassistent B har afgivet forklaring for landsretten.

E har forklaret, at han var til stede under ransagningen i sin mors lejlighed på ...vej. Han sagde til politiet, at de 25 gram hvidt pulver, der blev fundet under ransagningen i lejligheden, var hans amfetamin - hvis det altså var amfetamin. Han sagde til politiet, at det ikke var amfetamin. Han sagde også, at de fundne hormoner tilhørte ham. Umiddelbart derefter kørte han med politiet til sin egen lejlighed på ...vej. Han var til stede, da politiet ransagede lejligheden. Han blev spurgt, om der var noget ulovligt i lejligheden, og han sagde, at det var der ikke. Da en af betjentene tog fat i jernrøret, sagde han ”pas på”. Det var dog for sent, idet betjenten allerede havde løftet røret op fra gulvet. Røret, der bestod af et bundstykke, selve røret og en top, gik fra hinanden, og bundstykket faldt ned på gulvet. Der var en split i røret, men den gik af, da betjenten holdt røret vandret. Der var ingen lås på splitten. Bunden var af massivt jern, medens resten af røret, som han brugte som sparegris, var hul. Røret fremtrådte også som en sparegris. Han gik ud fra, at betjentene ville foretage ransagningen skånsomt, og sagde derfor ikke, at de skulle passe på. Han havde ikke tænkt over, at han skulle advare betjentene om, at jernrøret kunne gå fra hinanden. Han har ikke modtaget en besked fra boligforeningen om besigtigelse af skaden på gulvet. Han bor stadigvæk i lejligheden, og der er ikke foretaget en opgørelse af, hvad det vil koste at udbedre skaden.

Politiassistent B har forklaret, at tiltalte låste op til sin lejlighed. E blev bedt om at oplyse om eventuelt ulovlige genstande, og han overværede ransagningen. Han løftede på et tidspunkt et jernrør op fra gulvet for at undersøge det nærmere. I den forbindelse faldt toppen af. Han løftede røret almindeligt op med begge hænder. Idet han løftede røret op, sagde E ”pas på”. Han nåede ikke at reagere, idet røret allerede var ved at falde fra hinanden, da E advarede ham. Han havde ikke tænkt over, hvad jernrøret var til, før han tog det op. Som han husker det, var det noget rundt, der sad i toppen, som faldt af. Det kan dog godt være, at det var bunden, der faldt af. Da han tog fat i røret, stod det lodret på gulvet. Han tog det op og tippede det, hvorefter det faldt fra hinanden.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at skaden og Es erstatningskrav i den anledning ikke er omfattet af retsplejelovens § 1018 b, og at kravet i stedet skal

vurderes efter § 1018 h om erstatning på grundlag af dansk rets almindelige erstatningsregler.

Det tiltrædes endvidere af de grunde, som byretten har anført, at politiassistent B ikke har handlet ansvarspådragende, og at betingelserne for at opnå erstatning efter retsplejelovens § 1018 h således ikke er opfyldt.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

E skal betale sagens omkostninger for landsretten.