

## **DOM**

afsagt den 2. juli 2014

Rettens nr. 2-2695/2014

Politiets nr. SAV-2013-521-1779

Statsadvokaten i Viborg

mod

E

født den ... 1984

### **Sagens baggrund og parternes påstande**

I denne sag har E nedlagt påstand om, at anklagemyndigheden skal anerkende erstatningsansvaret for den skade, der opstod på gulvet i stuen i lejligheden, beliggende ...vej, X-by, under en ransagning den 11. juni 2013.

Kravet er støttet på retsplejelovens § 1018 b, subsidiært § 1018 h.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse.

### **Sagens oplysninger**

Den 11. juni 2013 foretog Østjyllands Politi i henhold til retskendelse ransagning på adressen ...vej, Y-by, hvor blandt andet lejlighedens indehaver, A, og hendes søn, E var til stede. Under ransagningen blev der i lejlighedens køkken fundet en pose med cirka 25 gram hvidt pulver, som politiet antog kunne være amfetamin, og 9 ampuller hver med 2 ml nandrolon. Desuden fandt politiet en pose med cirka 1,5 kilo hvidt uidentificerbart stof, som ved en narkotest gav udslag som et amfetaminlignende stof. E oplyste, at de to første fund tilhørte ham. A oplyste, at den sidstnævnte pose tilhørte hende.

På baggrund heraf blev E anholdt, og der blev umiddelbart herefter med hans samtykke foretaget en ransagning af hans bopæl, ...vej, X-by. Under denne ransagning fandt politiassistent B et cirka 80 cm langt jernrør i Es stue. Da politiassistenten tog røret op, faldt en del af røret på gulvet og lavede et hak i gulvet.

Ved brev af 10. september 2013 fra Østjyllands Politi blev sigtelsen mod E for besiddelse af cirka 25 gram amfetamin opgivet.

Den 20. september 2013 anmodede advokat Bjarne Frøberg om politidirektørens tilkendegivelse af, om man kunne anerkende et erstatningsansvar for skaden, der ikke var opgjort.

Ved brev af 18. november 2013 meddelte Statsadvokaten i Viborg, at kravet ikke kunne imødekommes efter retsplejelovens § 1018 h, idet politiassistenten ikke havde handlet culpøst.

Ved dom af 8. januar 2014 blev E idømt bødestraf for overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler ved at have besiddet 9 ampuller med nandrolon.

Den 23. januar 2014 tiltrådte Rigsadvokaten afgørelsen fra Statsadvokaten i Viborg med samme begrundelse.

Sagen er den 28. februar 2014 indbragt for retten, der har behandlet sagen med domsmænd.

### **Forklaringer**

Erstatningssøgende E og vidnet, politiassistent B, har afgivet forklaring. Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i retsbogen eller dommen.

### **Parternes procedure**

Anklagemyndigheden har vedrørende retsplejelovens § 1018 b anført, at bestemmelsen ikke finder anvendelse i den foreliggende situation, men typisk hvor der er tale om bevidste handlinger så som at slå en dør ind for at kunne gennemføre en ransagning. Det objektive ansvar modsvares af reglerne om egen skyld.

Efter bevisførelsen må der antages at være tale om et hændeligt uheld, idet politiassistenten ikke har handlet culpøst. Hans adfærd kan ikke karakteriseres som uhensigtsmæssig, og erstatningssøgendes advarsel er fremkommet så sent, at politiassistenten ikke har kunnet nå at reagere. Der kan således ikke pålægges erstatningsansvar efter retsplejelovens § 1018 h for tabet, hvis størrelse stadig er ukendt.

Erstatningssøgende har under hovedforhandlingen principalt gjort gældende, at kravet har støtte i retsplejelovens § 1018 b, hvor der på objektivi grundlag bør ydes erstatning, når erstatningssøgende ikke har udvist egen skyld. Der er henvist til afgørelserne i UfR 1997/207 V og UfR 2012/2477 Ø.

Det er subsidiært gjort gældende, at politiassistenten har handlet culpøst i forbindelse med ransagningen, hvorfor erstatningsansvaret bør anerkendes efter retsplejelovens § 1018 h. Politiet har en almindelig pligt til at udvise den yderste agtpågivenhed i forbindelse med ransagninger. Skaden kunne være undgået, hvis politiassistenten havde spurgt erstatningssøgende, om der skulle udvises særlig agtpågivenhed ved løft eller flytning af forskellige indbogenstande. Ransagningen foregik roligt, og politiassistenten kunne have nået at reagere på erstatningssøgendes advarsel.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Det rejste erstatningskrav er baseret på en hændelse, som fandt sted under en ransagning på erstatningssøgendes bopæl, hvor en politiassistent under eftersøgning af narkotika i stuen tog et jernrør op. Ved denne manøvre gik jernrøret i tre dele, og en af disse dele faldt på gulvet, hvilket forårsagede et hak i gulvet. Erstatningskravet er ikke opgjort.

Den skadeforvoldende hændelse relaterer sig ikke til det straffeprocessuelle indgreb på en sådan måde, at skaden er blevet tilføjet som et led i strafferetlig forfølgning. Erstatningskravet må derimod - som for afledede skader - antages at være opstået i anledning af strafferetlig forfølgning.

Der er derfor ikke grundlag for at kræve erstatning efter retsplejelovens § 1018 b, men efter retsplejelovens § 1018 h, hvor dansk rets almindelige erstatningsregler finder anvendelse ved ansvarsbedømmelsen.

Ved denne bedømmelse lægger retten til grund, at E, der var i samme rum som vidnet, har sagt "pas på", da vidnet løftede røret op, idet E var klar over, at splitten i røret kunne falde ud, når røret blev holdt vandret.

Efter politiassistent Bs forklaring lægges det endvidere til grund, at han under eftersøgningen af narkotika tog røret roligt op, og at E sagde "pas på", da røret i samme øjeblik gik i tre dele.

Undersøgelsen af jernrøret må antages at være en del af politiets arbejdsopgaver i forbindelse med eftersøgning af narkotika ved ransagningen af lejligheden. Retten finder ikke grundlag for at antage, at politiassistenten burde have iagttaget særlige forholdsregler, da han tog den omhandlede jernstang op, idet han ikke kunne forudse, at den i vandret stilling ville gå i tre dele. Da Es advarsel først blev givet samtidig med, at politiassistenten tog røret op, er der ikke udvist en sådan uagtsomhed fra politiassistentens side, at der er grundlag for at antage, at han har handlet ansvarspådragende.

Skaden er derfor sket ved et hændeligt uheld, som ikke kan føre til erstatningsansvar efter retsplejelovens § 1018 h.

**Thi kendes for ret:**

Anklagemyndigheden frifindes.

E skal betale sagens omkostninger.