

## **Retten i Glostrup**

### **Udskrift af dombogen**

#### **DOM**

Afsagt den 11. juli 2016 i sag nr. BS 10C-2088/2015:

Alm. Brand Forsikring A/S  
Midtermolen 7  
2100 København Ø  
mod

Topdanmark Forsikring A/S  
Borupvang 4  
2750 Ballerup

#### **Sagens baggrund og parternes påstande**

Den 15. november 2013 skete der på den fynske motorvej et færdselsuheld, som involverede tre biler. Den forreste bil blev ført af A og havde B som passager, den midterste bil blev ført af C og var forsikret hos sagsøgeren, Alm, Brand Forsikring A/S, og den bageste bil blev ført af D og var forsikret hos sagsøgte, Topdanmark Forsikring A/S.

Ved færdselsuheldet pådrog A og B sig personskade.

Sagen drejer sig om, hvorvidt Cs bil påkørte As bil en eller to gange.

Alm. Brand Forsikring A/S, har nedlagt påstand om, at Topdanmark Forsikring A/S forpligtes til, i det indbyrdes forhold mellem sagsøger og sagsøgte, at anerkende det fulde erstatningsansvar for de ved uheldet den 15. november 2013, på personerne i køretøjet med reg.nr. ZT ..., skete skader.

Topdanmark Forsikring A/S, har nedlagt påstand om frifindelse.

#### **Oplysningerne i sagen**

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

#### **Parternes synspunkter**

*Alm. Brand Forsikring A/S* har i påstandsdokument af 18. maj 2016 gjort følgende gældende:

".....

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende, at sagsøger og sagsøgte er solidarisk erstatningsansvarlige for de skader, der skete på personerne i køretøjet med reg.nr. ZT ... .

Det gøres videre gældende, at det var det hos sagsøgte forsikrede køretøj, som forårsagede uheldet ved at påkøre det hos sagsøger forsikrede køretøj, som herefter påkørte køretøjet med reg.nr. ZT ... . Der skal i den forbindelse henvises til bilag 1, 2 og 3.

Det gøres derfor endelig gældende, at sagsøgte, i den indbyrdes fordeling af erstatningsansvaret mellem sagsøger og sagsøgte, må bære det fulde ansvar for de skader, der skete på personer i køretøjet med reg.nr. ZT ... .

....."

*Topdanmark Forsikring A/S* har i påstandsdokument af 11. maj 2016 gjort følgende gældende:

".....

På baggrund af det ovenfor gennemgåede hændelsesforløb gør sagsøgte gældende, at bevisbyrden for, at sagsøgte skal bære det endelige og fulde ansvar for færdselsuheldet den 15. november 2013, påhviler sagsøger.

En sådan bevisbyrde skal efter dansk ret løftes med mere end overvejende sandsynlighed af sagsøger.

Det gøres gældende, at bevisbyrden ikke er løftet af sagsøger.

I den forbindelse gøres det gældende, at As tidsnære forklaring til politiet, jf. bilag 1, skal tillægges afgørende betydning, og at A i øvrigt ikke har haft eller har nogen særlig interesse i at udtale sig ukorrekt vedrørende færdselsuheldet den 15. november 2013.

Det gøres i den forbindelse gældende, at der ikke af sagsøger er ført bevis for, at bilag 1 skulle være forkert, eller at A i øvrigt skulle have rettet henvendelse til politiet 20-30 minutter efter færdselsuheldet den 15. november 2013 og oplyst noget andet/nyt til politiet.

I den forbindelse fremhæves det, at det fremgår af bilag 1 vedrørende As forklaring, at denne blev optaget telefonisk lørdag, den 16. november 2013 kl. 22.20 ved telefonisk henvendelse fra politiet, og at det i øvrigt var kriminalassistent Ulrik B. Knudsen, der optog forklaring og ikke Dennis Josiasen.

Det gøres gældende, at såfremt A i øvrigt skulle have rettet telefonisk henvendelse til politiet med en ændret forklaring, da ville dette have fremgået af bilag 1, hvilket ikke er tilfældet og i øvrigt som fremhævet, blev afhøring af A foretaget den 16. november 2013 og ikke 20-30 minutter efter færdselsuheldet den 15. november 2013.

Videre gøres det gældende, at det påhviler sagsøger at føre bevis for, at politiassistent Dennis Josiasen har udtalt sig som gjort i bilag 5, hvilket bevis ikke er ført, idet det gøres gældende, at politiassistent Dennis Josiasen som minimum ville kunne erindre indholdet af bilag 5.

Endelig gøres det gældende, at det må tillægges betydning, at sagsøger igennem en ganske lang periode selv var af den opfattelse, at der skulle ske fordeling med 50%, jf. bilag 4 sammenholdt med bilag 3.

På denne baggrund gøres det gældende, at sagsøger ikke har løftet sin bevisbyrde for, at sagsøgte skal anerkende at bære det fulde erstatningsansvar for de ved uheldet den 15. november 2013 på personer i køretøjet med registreringsnummeret ZT ... skete skader, hvorfor sagsøgte skal frifindes.

....."

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Almindelig Brand Forsikring A/S har gjort gældende, at der kun skete én påkørsel, idet D bagfra påkørte Cs bil, hvorved denne blev skubbet ind i As bil. Det fulde erstatningsansvar for personskaden på A og B påhviler derfor Topdanmark Forsikring A/S ifølge Alm. Brand Forsikring A/S.

Topdanmark Forsikring A/S har gjort gældende, at der skete to påkørsler, idet Cs bil først påkørte As bil, hvorefter Cs bil blev påkørt bagfra af Ds bil, hvorefter den blev skubbet ind i As bil. Der er derfor Topdanmark Forsikring A/S' opfattelse, at det fulde erstatningsansvar for den anførte personskade ikke påhviler Topdanmark Forsikring A/S.

Det fremgår af anmeldelsesrapportens beskrivelse af uheldet, at part 3 (A og B) blev påkørt bagfra af part 2 (C), som blev påkørt bagfra af part 1 (D).

Det fremgår af beskrivelsen af forseelsen i det bødeforlæg, som blev udstedt til D, at han er tiltalt for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1, ved den 15. november 2013 ca. kl. 17.10 at have ført personbil AD ... ad motorvej E20 ... uden at vise tilstrækkelig agtpågivenhed, idet han kørende i motorvejens 2. vognbane overså begyndende kødannelse, hvilket bevirkede, at han kørte op bag i personbil BW ... (C), der ved påkørslen blev skubbet frem i personbil ZT ... (A og B), alt med materiel skade til følge. Bødeforlægget er efter det oplyste vedtaget af D.

Retten finder, at det på baggrund af politiets beskrivelser af forløbet ikke er muligt at fastslå med fornøden sikkerhed, hvorvidt C har påkørt As bil en eller to gange. Retten bemærker, at politiet i anmeldelsesrapporten anvender ordet "påkørsel" og i bødeforlægget ordene "blev skubbet frem i" om den omstændighed, at C ramte den forreste bil, uden at det nærmere er oplyst, hvad der er årsagen til de forskellige formuleringer.

A og B, henholdsvis C har afgivet modstridende forklaringer om forløbet af sammenstødet. Retten finder ikke grundlag for at tillægge den ene forklaring større bevismæssig vægt end den anden. Heller ikke forklaringerne fra de involverede parter giver således grundlag for at fastslå, om den forreste bil blev ramt én eller to gange.

DanCrash rapporten, som er ensidigt indhentet af Alm. Brand Forsikring A/S, konkluderer på baggrund af en analyse af skaderne på As C biler, at der har været én kollision mellem disse biler. Den bil, som D førte, er imidlertid ikke indgået i Dan Crashes undersøgelse. Rapporten giver således ikke noget dækkende billede af færdselsuheldets forløb og kan ikke tillægges bevisværdi.

Idet der herefter ikke tilvejebragt oplysninger, som giver retten det fornødne sikre grundlag for at fastlå, om Cs bil ramte As bil én eller to gange, tages Topdanmark Forsikring A/S' påstand om frifindelse til følge.

Sagens værdi er angivet til 650.000 kr. Alm Brand Forsikring skal herefterbetale 50.000 kr. i sagsomkostninger til Topdanmark Forsikring A/S.

**Thi kendes for ret:**

Topdanmark Forsikring A/S frifindes.

Inden 14 dage skal Alm. Brand Forsikring A/S betale 50.000 kr. i sagsomkostninger til Topdanmark Forsikring A/S.