

VESTRE LANDSRETS DOM

afsagt den 20. september 2017 af Vestre Landsrets 14. afdeling

V.L. B-1849-16

E

(advokat Henrik Lindebod, Lemvig)

og

F

(advokat Henrik Lindebod, Lemvig)

mod

Lemvig Varmeværk a.m.b.a.

(advokat Mogens Kjær, Løgstør)

V.L. B-1850-16

C

(advokat Henrik Lindebod, Lemvig)

og

D

(advokat Henrik Lindebod, Lemvig)

mod

Lemvig Varmeværk a.m.b.a.

(advokat Mogens Kjær, Løgstør)

V.L. B-1851-16

A

(advokat Henrik Lindebod, Lemvig)

mod

Lemvig Varmeværk a.m.b.a.

(advokat Mogens Kjær, Løgstør)

V.L. B-1852-16

B

(advokat Henrik Lindebod, Lemvig)

mod

Lemvig Varmeværk a.m.b.a.

(advokat Mogens Kjær, Løgstør)

Retten i Holstebro har den 14. juli 2016 afsagt domme i 1. instans (rettens nr. BS 8E-771/2015, BS 8E-772/2015, BS 8E-773/2015 og BS 8E-770/2015).

Påstande

E og F

1. Indstævnte, Lemvig Varmeværk a.m.b.a., dømmes til at betale appellanterne, E og F, 18.061,63 kr. forrentet med procesrente fra den 30. juni 2015, subsidiært fra et af retten fastsat senere tidspunkt.
2. Lemvig Varmeværk a.m.b.a. dømmes til at anerkende at være uberettiget til over den tidsperiode, det i sagen omhandlede pristillæg opkræves, at beregne sig renter, hvad enten disse betegnes som tekniske renter eller administrative renter eller lignende.

I anden række har E og F nedlagt påstand om, at Lemvig Varmeværk a.m.b.a. dømmes til at betale dem 18.061,63 kr. forrentet med procesrente fra den 30. juni 2015, subsidiært fra et af retten fastsat senere tidspunkt, alt mod, at E og F anerkender, at Lemvig Varmeværk a.m.b.a. kan modregne eller fradrage det varmepristillæg, som varmeværket har ret til at opkræve for perioden 1. juli 2015 og frem til tilbagebetalingstidspunktet, og at Lemvig Varmeværk a.m.b.a. herudover dømmes til at anerkende at være uberettiget til over den tidsperiode, det i sagen omhandlede pristillæg opkræves, at beregne sig renter, hvad enten disse betegnes som tekniske renter eller administrative renter eller lignende.

C og D

1. Lemvig Varmeværk a.m.b.a. dømmes til at betale appellanterne, C og D, 4.997,27 kr. forrentet med procesrente af 2.002,18 kr. fra den 1. juli 2015, af 2.002,18 kr. fra den 1. oktober 2015 og af 992,91 kr. fra den 7. juni 2017.
2. Lemvig Varmeværk a.m.b.a. dømmes til at anerkende at være uberettiget til over den

tidsperiode, det i sagen omhandlede pristillæg opkræves, at beregne sig renter, hvad enten disse betegnes som tekniske renter eller administrative renter eller lignende.

I anden række har C og D nedlagt påstand om, at Lemvig Varmeværk a.m.b.a. dømmes til at betale dem 2.654,17 kr. forrentet fra den 1. oktober 2015, subsidiært forrentet med procesrente fra et af landsretten fastsat tidspunkt, og at Lemvig Varmeværk a.m.b.a. dømmes til at anerkende at være uberettiget til over den tidsperiode, det i sagen omhandlede pristillæg opkræves, at beregne sig renter, hvad enten disse betegnes som tekniske renter eller administrative renter eller lignende.

A

1. Lemvig Varmeværk a.m.b.a. dømmes til at betale appellanten, A, 6.115,76 kr. med procesrente af 2.024,21 kr. fra den 1. juli 2015, af 2.024,21 kr. fra den 1. oktober 2015 og af 2.067,23 kr. fra den 7. juni 2017.
2. Lemvig Varmeværk a.m.b.a. dømmes til at anerkende at være uberettiget til over den tidsperiode, det i sagen omhandlede pristillæg opkræves, at beregne sig renter, hvad enten disse betegnes som tekniske renter eller administrative renter eller lignende.

I anden række har A nedlagt påstand om, at Lemvig Varmeværk a.m.b.a. dømmes til at betale ham 2.187,09 kr. forrentet fra den 1. oktober 2015, subsidiært forrentet med procesrente fra et af landsretten fastsat tidspunkt, og at Lemvig Varmeværk a.m.b.a. dømmes til at anerkende at være uberettiget til over den tidsperiode, det i sagen omhandlede pristillæg opkræves, at beregne sig renter, hvad enten disse betegnes som tekniske renter eller administrative renter eller lignende.

B

Lemvig Varmeværk a.m.b.a. dømmes til at betale appellanten, B, principalt 14.476,88 kr., subsidiært 13.672,61 kr. og mere subsidiært 12.064,07 kr. med procesrente fra den 10. juni 2015.

Lemvig Varmeværk a.m.b.a. har påstået dommene stadfæstet.

Procesbevillingsnævnet har meddelt de fire appellanter tilladelse til anke, jf. retsplejelovens § 368, stk. 2.

Forklaringer

C, E, B og Niels Stidsen har afgivet supplerende forklaring for landsretten. Der er for landsretten endvidere afgivet forklaring af Uffe Bro, Svend Erik Bjerg og G.

C har supplerende forklaret, at hvis hun og hendes mand var blevet forelagt muligheden for en lang afdragsperiode uden tillæg af rente, ville de have valgt det. De havde oprindeligt valgt en treårig afviklingsperiode, men har senere ændret den til en tiårig afviklingsperiode. Hun synes stadig, at en rente på 7 % er for høj.

E har supplerende forklaret, at hvis hun og hendes mand var blevet forelagt muligheden for en lang afdragsperiode uden tillæg af rente, ville de have valgt det. De besluttede at betale beløbet kontant, fordi de havde pengene og ikke ønskede at betale renter. Hun synes dog, at det er forkert, at de personligt er kommet til at betale hele beløbet ad en gang, idet det er ejendommen, der hæfter for betalingen.

B har supplerende forklaret, at han ikke længere er kunde hos Lemvig Varmeværk a.m.b.a., idet han har lejet sit hus ud. Hvis han var blevet forelagt muligheden for en lang afdragsperiode uden tillæg af rente, ville han have valgt det.

Niels Stidsen har supplerende forklaret, at han ikke er i tvivl om, at Energitilsynet har godkendt vilkåret om, at fjernvarmekunder, der ikke ønsker at betale kontant, skal betale en ydelse, der indeholder en amortiseret rentesats på 7 % over afdragsperioden.

Uffe Bro har forklaret, at han var rådgiver for Lemvig Varmeværk i forbindelse med fusionen af de tre fjernvarmeværker. Han har medvirket ved ca. 10 andre lignende fusioner. Den amortiserede rente på 7 % blev fastlagt efter drøftelse i de tre fjernvarmeværkers fælles fusionsudvalg. Det var vurderingen, at en rente på 7 % var rimelig henset til renteniveauet ved optagelse af et lån fra tredjemand. I alle fusioner, han har medvirket i, har man anvendt en forrentningsfaktor, og dette er blevet godkendt af Energitilsynet. Det gælder også for en fusion, der er ved at blive gennemført mellem værker i Bjerringbro og Ulstrup. Her har Energitilsynet for ganske nylig godkendt, at der sker en forrentning af gældsudligningsbeløb for de fjernvarmekunder, som betaler gældsudligningsbeløbet afdragsvis. Energitilsynet

har endvidere ikke haft bemærkninger til en rentesats på 7 % i den pågældende sag. Baggrunden for forrentningen er, at forsyningsselskaber som f.eks. fjernvarmeværker som følge af ligebehandlingsprincippet ikke må stille kunderne forskelligt, hvilket vil blive resultatet, hvis nogle betaler hele beløbet kontant på én gang, mens andre betaler beløbet over 10 år rentefrit.

Nr. Nissum Kraftvarme a.m.b.a. var den af fusionsparterne, der ville få den største fordel ud af fusionen. På den baggrund, og da det ville være nødvendigt for, at Nr. Nissum kunne komme med i fusionen, at der blev lavet en transformationsledning, skulle Nr. Nissum betale for transformationsledningen. Dette beløb indgik af praktiske grunde i det gældsudligningsbeløb, der blev beregnet i forbindelse med fusionen, således at der kun blev opkrævet ét beløb hos forbrugerne.

Svend Erik Bjerg har forklaret, at transmissionsledningen har kostet 13.060.000 kr. i runde tal. Afdragsordningerne, der blev tilbudt de forbrugere, der ikke kunne eller ville betale kontant, var fastlagt efter drøftelse blandt de tre fusionerende fjernvarmeværker.

G har forklaret, at han var varmemeforbruger i Nr. Nissum. Han er gift med H, og det er hende, der ejer huset. I forbindelse med fusionen skulle han betale omkring 30.000 kr. i gældsudligningsbeløb. Han undersøgte på den baggrund, hvad det ville koste at udtræde. Han talte med den daværende formand for Nr. Nissum, som sagde, at det ville komme til at koste omkring 100.000 kr. Han er bekendt med flere andre, der har spurgt om det samme og har fået samme svar. De følte sig på den baggrund tvunget til at betale beløbet kontant.

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Appellanterne har for landsretten endvidere gjort gældende, at det er uberettiget, at indstævnte har ladet den budgetterede udgift til en ny transmissionsledning indgå i udligningsbeløbet. Indregningen af udgiften, der udgør ca. 13 millioner kr., er udtryk for en straksafskrivning, hvilket er uberettiget, da transmissionsledningen har en forventet levetid på 60-70 år.

Landsrettens begrundelse og resultat

Indledningsvis bemærker landsretten, at det fremgår af punkt 2.2 i fusionsaftalen mellem de tre fjernvarmeværker, at der har været enighed om, at alle forbrugere i de tre forsyningsområder skal have ens varmepriser, og at forbrugerne i Nr. Nissum og Klinkby skal betale enten et tidsbegrænset ekstraordinært tillæg til varmeprisen eller et kontant ekstraordinært tilslutningsbidrag, der skal dække de omkostninger, der påløber som følge af fusionen både på anlægs- og driftssiden. Den nye transmissionsledning blev etableret som led i fusionen. Det er på den baggrund berettiget af udgiften på ca. 13 millioner kr. er indgået i beregningen af gældsudligningsbeløbet.

Af det materiale, Energitilsynet fik forelagt i forbindelse med vurderingen af fusionen mellem de tre fjernvarmeværker, fremgik det vedrørende gældsudligningsbeløbet (benævnt det ekstraordinære tilslutningsbidrag i Fusionsaftalens punkt 5.5. sidste afsnit), at i tilfælde af, at fjernvarmekunden betaler dette som et tillæg til varmeprisen, udregnes beløbet som en annuitet over maksimalt 10 år, hvor renten fastsættes til 7 % af den til enhver tid værende restgæld. I den senere korrespondance mellem Energitilsynet og Lemvig Varmeværk a.m.b.a.'s daværende advokat, advokat Uffe Bro, foranlediget af varmeværkets uberettigede krav om udstedelse af gældsbreve, anfører advokat Uffe Bro ikke, at gældsudligningsbeløbet ikke forrentes, men at der ikke opkræves løbende renter. Landsretten finder det på den baggrund godtgjort, at Energitilsynet har været bekendt med dette vilkår, da Energitilsynet traf afgørelse om ikke at foretage yderligere i anledning af fusionen.

Lemvig Varmeværk a.m.b.a. har således været berettiget til i overensstemmelse sine almindelige vilkår at beregne en forrentning af gældsudligningsbeløbet med 7 % over afdragsperioden.

Landsretten tiltræder med disse bemærkninger byrettens vurdering, hvorefter der ikke foreligger noget grundlag for at erklære nogen af de aftaler om betaling af gældsudligningsbeløb, appellanterne har indgået med indstævnte, ugyldig.

Der er derfor ikke grundlag for at tage appellanternes betalingspåstande til følge, ligesom der ikke er grundlag for at tage appellanternes anerkendelsespåstande til følge.

Landsretten stadfæster herefter byrettens domme.

Efter sagernes udfald sammenholdt med parternes påstande skal appellanterne i hver af sagerne betale 10.000 kr. i sagsomkostninger for landsretten til Lemvig Varmeværk a.m.b.a.

Beløbene til dækning af udgifter til advokatbistand er eksklusiv moms, da Lemvig Varmeværk a.m.b.a. er momsregistreret. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbene lagt vægt på sagernes økonomiske værdi og deres omfang.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes.

E og F skal betale sagens omkostninger for landsretten til Lemvig Varmeværk a.m.b.a. med 10.000 kr.

C og D skal betale sagens omkostninger for landsretten til Lemvig Varmeværk a.m.b.a. med 10.000 kr.

A skal betale sagens omkostninger for landsretten til Lemvig Varmeværk a.m.b.a. med 10.000 kr.

B skal betale sagens omkostninger for landsretten til Lemvig Varmeværk a.m.b.a. med 10.000 kr.

De idømte sagsomkostninger, der forrentes efter rentelovens § 8 a, skal betales inden 14 dage.