

## D O M

Afsagt den 21. december 2015 af Østre Landsrets 11. afdeling  
(landsdommerne Karsten Bo Knudsen, Ole Græsbøll Olesen og John Larsen (kst.) med  
domsmænd).

11. afd. nr. S-1703-15:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. ...90-...)

(advokat Anders Rohde, besk.)

Næstved Rets dom af 12. juni 2015 (1523/2015) er anket af anklagemyndigheden med  
påstand om domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet samt skærpelse.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

### **Forklaringer**

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte, der har forklaret i det væsentlige  
som i byretten.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne politibetjent A, B og tidligere politiassistent C.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han startede dyrkningen ca. 5 måneder før,  
politiet fandt planterne, men dyrkningen stod i dvale ca. 2 måneder, hvor han afsonede. Han  
lavede skuret, som dyrkningen fandt sted i. Han har købt de effekter, der blev benyttet til  
dyrkningen. Klimaanlægget havde han betalt 300 kr. for gennem Den Blå Avis. Han havde  
overvejet at høste planterne, da politiet kom, men ville vente 14 dage. Han har købt frøene til  
planterne, som han dyrkede.

Vidnet politibetjent A har forklaret blandt andet, at han deltog i ransagningen hos tiltalte. Det var første gang, at han deltog i en sådan ransagning, men har set skunklaboratorier siden, og planterne her lignede de planter, der blev fundet hos tiltalte. Han skønnede, at planterne hos tiltalte var dyrket af en, der havde forstand på det.

Vidnet B har forklaret blandt andet, at han har medvirket ved udarbejdelsen af erklæringen af 21. november 2014 fra Retskemisk Institut, Aarhus Universitet. Sagerne om skunklaboratorier har hidtil været meget omfattende, da planterne blev indsendt til instituttet til vurdering. Erklæringen er et forsøg på lave en "tabel", der vil kunne anvendes i sagerne, således at planterne ikke skal indsendes til instituttet i den enkelte sag. Erklæringen bygger på et antal høstklare planter fra 35 sager i perioden 2008 til 2012, hvor gennemsnittet af rygbart marihuana udgjorde 46 g pr. plante. Udbyttet fra de fleste planter, som de har undersøgt, har ligget omkring 46 g, mens det er usædvanligt, at en plante har givet 8 g eller 97 g. Disse planter er dog også indgået i undersøgelsen. Udbyttet kan bero på den pågældende dyrkers erfaring. Statistisk er det deres vurdering, at udbyttet pr. plante med 95 % sikkerhed vil ligge på 46 g plus/minus 8 g. Der har primært været tale om sager med fra 100 planter og opefter, mens der ikke har været sager med et mindre antal planter. Billederne fra sagen ligner tilsvarende fra andre skunklaboratorier, som han har set, bortset fra størrelsen af laboratoriet. Planterne er begyndt at få blomsterstande og er dermed i blomstringsfasen, men udbyttet vil alt andet lige blive større, hvis de ikke blev høstet straks. Planterne er ikke så buskede som andre planter, han har set, men det afhænger af, hvordan de bliver klippet. Planterne ser gennemsnitlige ud. Han kan ikke se, om de her omhandlede planter er startet på grundlag af stiklinger eller er sået. Der kan købes frø, der kun giver hunplanter. Variationen i THC-indholdet varierer afhængig af sorten.

Vidnet tidligere politiassistent C har forklaret blandt andet, at han var med til at stoppe tiltalte i en bil den 3. april 2015, da der i bilen, der havde duggede ruder, sad en person i hættetrøje og skutede sig, ligesom det røg uforholdsmæssigt fra udstødningen. Det var hans kollega, der først rettede henvendelse til tiltalte, mens han kontrollerede nummerpladen, der viste sig at være stjålet. Da han kom hen til bilen, sagde tiltalte, at han ikke havde noget kørekort. Han har senere talt med tiltalte i forbindelse med ejerforholdene til bilen, hvor tiltalte benægtede kendskab til bilen og kørslen. Han kan genkende tiltalte som føreren af bilen.

## **Personlige oplysninger**

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret supplerende blandt andet, at han nu er ved at starte egen virksomhed. Han har fået en kæreste og ryger ikke længere hash. Det er rigtigt, at han i 2014 havde en skattepligtig indkomst på ca. 68.000 kr.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### Forhold 1

De planter, som tiltalte dyrkede, var ikke høstede og ikke tørrede, hvorfor der er tale om et forsøg omfattet af straffelovens § 21. Mængden af marihuana, som tiltalte måtte forvente af få i udbytte ved dyrkningen, må derfor bero på et skøn. Landsretten finder, at et sådant skøn kan tage udgangspunkt i gennemsnitsberegninger, således som de fremgår af erklæringen fra Retskemisk Institut af 21. november 2014 og uddybet ved forklaringen fra B.

Uanset den usikkerhed der er knyttet til sådanne beregninger, herunder om tiltaltes erfaring og planternes bonitet, finder landsretten, at mængden af marihuana kan fastsættes som beregnet i anklageskriftet.

Efter omfanget af de dyrkningsfaciliteter, som tiltalte har opbygget, findes tiltalte at have haft den fornødne tilregnelser til dyrkning af den beregnede mængde, og tiltalte findes derfor skyldig efter anklageskriftet i forhold 1, idet det efter mængden er ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte dyrkede planterne og besad de 8,73 g hash hovedsageligt med henblik på videresalg.

### Forhold 2 og 3

Det er ikke godtgjort, at tiltalte har stjålet nummerpladerne i forhold 2, eller at han har fundet nummerpladerne i en grøft, hvorfor han frifindes i forhold 2, mens tiltalte i forhold 3 efter forklaringen fra C findes skyldig i dette forhold.

Straffen fastsættes efter lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. til dels straffelovens § 21, færdselslovens § 117 a og lovebekendtgørelse nr. 16 af 9. januar 2013 om registrering af køretøjer § 20, jf. § 2, til en fællesstraf på fængsel i 3 måneder og en bøde på 4.000 kr., jf. straffelovens § 88, stk. 2, for overtrædelserne i forhold 3.

Straffen omfatter reststraffen ved prøveløsladelsen den 27. april 2014, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Det har sit forblivende med den betingede dom af 12. maj 2014, jf. straffelovens § 61, stk. 2, nr. 1.

I øvrigt stadfæstes dommen.

**T h i k e n d e s f o r r e t :**

Byrettens dom i sagen mod T ændres, således at han straffes med en fællesstraf på fængsel i 3 måneder. Tiltalte skal endvidere betale en bøde på 4.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.