

D O M

afsagt den 12. juni 2015

Rettens nr. 1523/2015

Politiets nr. 1900-84111-00038-14

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer ...90-...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. marts 2015 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 12. maj 2015.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk., 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, stk. 1, jf. straffelovens § 89, ved den 9. maj 2014 på adressen X-vej ..., 4295 Stenlille, at have dyrket og besiddet 33 cannabisplanter med det formål at fremstille et samlet skønnet udbytte på ikke under 1.138 gram marihuana samt at have besiddet 8,73 gram hash alt i hovedsagen med henblik på videresalg.

2.

tyveri efter straffelovens § 276, ved mellem den 4. og 5. november 2014 at have stjålet to nummerplader fra personbil mrk. Citroën C5, reg. nr. ..., der var parkeret ved adressen Y-vej 3, 4180 Sorø.

subsidiært

ulovlig omgang med hittegods efter § 277,

ved i oktober 2014 at have tilegnet sig to nummerplader, ..., som lå i en grøft i Sorø.

3.

overtrædelse af færdselslovens § 117a, og lovbekendtgørelse nr. 16 af 9. januar 2013 om registrering af køretøjer § 20, § 2, ved den 3. april 2015 ca. kl. 08.18 at have ført personbil mrk. Renault Megane, stelnr. ..., ad Kalundborgvej ud for nr. ..., 4291 Ruds-Vedby, selv om tiltalte var frakendt førerretten og selv om køretøjet ikke var registreret i Danmark.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel i ikke under tre måneder.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 33 cannabisplanter og 8,73 gram hash samt udstyr til brug for produktion af cannabis i form af ventilatorer, transformatorer, lamper og klimaanlæg hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 1, dog kun for dyrkning af planter svarende til 78 gram og alene med henblik på eget forbrug, og nægtet sig skyldig i forhold 2 og 3.

Tiltalte havde ingen bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af tiltalte.

Forklaringen er gengivet i retsbogen:

" Tiltalte forklarede, at han har boet på adressen X-vej ..., Stenlille. Han har haft dyrket cannabis på ejendommen. Han havde 33 planter. Han dyrkede planterne, fordi han ikke ville ind i det kriminelle miljø for at hente sit rygemateriale. Han ønsker ikke at tage på Christinia for at hente hash, da han finder miljøet utrygt. Han ryger dagligt. Han ved ikke, hvor meget han ryger om dagen. Han opfatter sig ikke som misbruger. Han gider ikke det kriminelle miljø. Han har læst om dyrkning af cannabis på nettet. De effekter, som er nævnt i konfiskationspåstanden, er blevet benyttet til dyrkning af planterne. Han har udregnet sammen med sin advokat, at han ville opnå en høst på 78 gram. Det var første gang, at han har dyrket cannabis. Han mener, at han ikke ville få en høst på over et kilo cannabis. De 8,73 gram er det hash, som han havde liggende på sit stuebord ved siden af sit rygeudstyr. Det har aldrig været tanken, at han skulle sælge af planterne, og det har heller ikke været tanken, at han skulle ryge det sammen med andre. Det er et dyrt misbrug, som han ikke oplyser andre om.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at der var forskellige størrelser af planter, der var både store og små planter. De høje planter var tynde i stænglerne, så han er uvist på, om de ville give noget egentligt afkast. Han har ikke haft mulighed for at veje planterne. Han har ikke nået at høste nogle af planterne.

Forevist bilag 1.8, fotos af det lokale, hvor der blev dyrket planter, forklarede tiltalte, at rummet var 1 meter gange 4 meter. Tiltalte gentog, at stænglerne var spinkle. Han havde endnu ikke helt styr på dyrkningen, og nogle af planterne havde gule blade.

Tiltalte forklarede, at han ikke har noget kendskab til de to nummerplader, som er omtalt i forhold 2. Han har ikke noget kørekort. Han kan få kørekort om fire måneder. Det ville være for dumt at køre bil det stadium, hvor han igen vil kunne erhverve køretkort. Han kan derfor afvise, at han med sikkerhed ikke har været kørende i den forhold 3 omtalte bil. Han har en knallert til 2.-3.000 kr. Han har ikke noget sted at bo. Han har ikke råd til at købe en bil. Han har ikke været i Ruds-Vedby. Han ved ikke, hvem der kunne have udgivet sig for at være ham. Han bor mere end 20 kilometer fra Ruds-Vedby. "

Tiltalte er straffet senest

- ved dom af 22. november 2012 efter straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, og § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2 og 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og bilag 1, liste B, nr. 43, saom forbud mod visse dopingmidler med fængsel i 6 måneder. Løsladt 27. april 2014. Prøvetid 2 år. Reststraf 64 dage.
- ved dom af 12. maj 2014 efter straffelovens § 165, § 279, jf. § 21, § 172, stk. 1, jf. § 171, jf. § 89 og færdselslovens med fængsel i 6 måneder. Betinget. Prøvetid 2 år.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han bor i Sorø kommune. Han forsøger at finde et sted at bo. Han bor lidt rundt omkring. Han vil gerne bo for sig selv og passe sine egne sager. Han har en mentor gennem kommunen, som hjælper ham med at få orden på hans forhold, herunder lægge budget og finde et arbejde.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt at have dyrket cannabis på et 4 kvadrat meter stort areal. Tiltalte vil ikke afvise, at der har været 33 planter. Tiltalte har forklaret, at han forventede at få et udbytte på 78 gram, og at han alene dyrkede til eget forbrug.

Anklagemyndigheden har gjort gældende, at det forventede udbytte af de 33 planter skal opgøres til ikke under 1.138 gram. Der henvises til Revideret retskemisk udtalelse af 21. november 2014 fra Afdeling for Retskemi, Århus Universitet, hvoraf fremgår blandt andet, at det er afdelingens vurdering på baggrund af undersøgelser af beslaglagte planter fra 35 sager i perioden fra 2008 til 2012, at udbyttet fra planter, som vurderes at være høstklare, varierer mellem 8 og 97 gram pr. plante svarende til 46 gram pr. plante. Dertil skal der ske fradrag med 25 procent for planter, som kan antages at gå til under dyrkningen.

Domsmandsretten finder, at det ikke med henvisning til ovennævnte udtalelse med den til domfældelse fornødne sikkerhed er bevist, at den forventede udbytte af de 33 planter er 46 gram pr. plante, heller ikke selvom der efterfølgende tages forbehold for spild.

Domsmandsretten har herved lagt vægt på, at de undersøgelser, der er refereret til i udtalelsen, alle er foretaget på høstklare planter, at der desuagtet er et meget stort spændt mellem den højeste og den laveste værdi, der er målt i de undersøgte planter. Det fremgår desuden af udtalelsen, at det har betydning for udbyttet (indholdet THC) sorten af cannabisplanterne, forholdene, hvorunder planterne dyrkes, udstyret, hvormed planterne dyrkes, herunder mængde af lys og gødning, samt dyrkningsmetoden, herunder om der sker afklipping af planterne og antallet af planter pr. kvadratmeter, alle forhold der ikke foreligger nærmere oplysninger om, udover at der var opstillet noget udstyr til brug for dyrkningen. Endelig har domsmandsretten lagt vægt på, at tiltalte har forklaret, at han ikke tidligere har dyrket cannabis, og at erfaringsniveau med dyrkning af planter i følge udtalelsen også kan have betydning for udbyttet.

Domsmandsretten skal hertil bemærke, at det ikke er af uvæsentlig betydning for strafudmålingen, hvorvidt det er den skønnede gennemsnitlige værdi eller eksempelvis mindste værdien, der lægges til grund for beregningen af, hvor stort et udbytte, der kan opnås af de omhandlede planter, dersom spændet mellem værdierne er meget store. Anvendelsen af den gennemsnitlige værdi i modsætning til den laveste værdi er i dette tilfælde således afgørende for, om tiltalte kan mødes med en påstand om frihedsstraf eller bøde. Det skal yderligere hertil bemærkes, at forholdet er begået i maj 2014, og at erklæringen, der danner

baggrund for anklagemyndighedens nedlæggelse af påstand, er fra november 2014, og at anklagemyndighedens påstand således ikke kan udelukkes at udgøre en markant skærpelse af strafniveauet i disse sager, hvor det reelle rygemateriale kan udgøre en meget lavere værdi end den af anklagemyndigheden antagede.

Domsmandsretten finder herefter alene at kunne lægge til grund, at tiltalte kunne forvente en udbytte af de omhandlede planter på 78 gram, som erkendt af denne.

Tiltalte har erkendt, at de 8,73 gram hash, der blev fundet på stedet tilhørte tiltalte, og at han har forklaret, at hashen var til eget forbrug.

Tiltalte findes herefter i det ovenfor anførte omfang skyldig i forhold 1.

Domsmandsretten finder, at anklagemyndigheden i forhold 2 og 3 ikke har ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig i disse forhold. Domsmandsretten har herved lagt vægt på, at tiltalte nægter ethvert kendskab til de omtalte nummerplader, ligesom han nægter at have ført den i forhold 3 omtalte bil. Der er ingen tekniske beviser eller vidneudsagn, der knytter tiltalte til de to forhold. Tiltalte frifindes derfor i forhold 2 og 3.

Straffen fastsættes til en bøde på 10.000 kr., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk., 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, til dels forsøg herpå, jf. straffelovens § 21, stk. 1, jf. straffelovens § 89.

Straffen omfatter ikke reststraffen ved prøveløsladelsen den 27. april 2014, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, nr. 1.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med en bøde på 10.000 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 14 dage.

Hos tiltalte konfiskeres 33 cannabisplanter og 8,73 gram hash, ventilatorer, transformatorer, lamper og klimaanlæg.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog betaler statskassen udgifterne til forsvaret.