

D O M

Afsagt den 24. august 2016 af Østre Landsrets 24. afdeling
(landsdommerne Ole Dybdahl, Peter Mørk Thomsen og Lise Leth-Nissen (kst.) med
nævninger).

24. afd. N nr. S-3065-15:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. ...)

(advokat Kåre Pihlmann)

Retten i Roskildes dom af 11. november 2015 er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærkelse, navnlig således at tiltalte udvises af Danmark.

T har påstået frifindelse i forhold 1, subsidiært formildelse af straffen.

... ApS har for landsretten nedlagt yderligere påstand om betaling af 36.125 kr. vedrørende udgift til assistance og gennemgang af bogholderi.

Tiltalte har som for byretten bestridt erstatningspligten, men ikke haft bemærkninger til rettens påkendelse af erstatningskravet. Tiltalte har for landsretten bestridt størrelsen af ... ApS' yderligere krav.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af vidnerne F2, F1, politibetjent Rasmus B. Fylking, politiassistent Mikael Boamah, politiassistent Ulrik Rask Gregersen, retsantropolog Peter Kastmand Larsen, overlæge Steen Holger Hansen, kriminaltekniker Bente Sørensen, retsgenetiker Frederik Torp Petersen og kriminalassistent Jens Palle.

F2 har forklaret supplerende, at hun kan vedstå forklaringen, som den er gengivet i byrettens dom. Hun og F1 lå i sengen, da gerningsmændene kom ind i soveværelset. F1 var faldet i søvn og var derfor meget forvirret. Hun blev bundet med gaffetape på hænder og fødder inde i soveværelset. Hun blev slået mange gange. Hun husker ikke, om begge gerningsmænd slog, men hun fik en masse bank. F1 blev efterfølgende taget ud af soveværelset. Senere blev hun hentet ud i gangen, hvor F1 lå. Hun fik et chok, da hun så F1. Han lå helt stille og var meget forslået. Hun troede, at han var død. Det var den kraftige af gerningsmændene, der slog på F1. Hun kunne ikke selv åbne boksen, og F1 var så forslået, at han ikke kunne se ud af øjnene. Han ville derfor heller ikke kunne åbne boksen. Koden til alarmer blev ikke slået fra, da de låste sig ind i forretningen. Gerningsmændene bad dem om at slukke for alarmer. I forvirringen så hun sit snit til at stikke af. Efterfølgende var de utrygge ved at opholde sig derhjemme. I dag har de solgt forretningen og bor et andet sted.

Boksen befinder sig i opbevaringsrummet i forretningen. Det var gerningsmændene, der blev ved med at sige, at F1 skulle åbne til boksen. Foreholdt forklaringen gengivet på side 13 i byrettens dom, forklarede vidnet, at gerningsmændene ikke svarede F1 på, hvilken boks de ville have åbnet. Det blev på et tidspunkt sagt, at han skulle gå ned og åbne boksen. Efter hendes opfattelse kendte gerningsmændene ikke til ejendommens indretning. Foreholdt forklaringen gengivet ekstrakt I, side 98, næstsidsste afsnit, forklarede vidnet, at hun ikke tror, at gerningsmændene kendte til deres ejendom i forvejen. Hun husker ikke, om hun har forklaret det i rapporten anførte til politiet. Boksen var det første, som gerningsmændene talte om, efter de er trængt ind i soveværelset. Foreholdt forklaringen gengivet i ekstrakt I, side 97, forklarede vidnet, at gebrokkent dansk skal forstås således, at hun kunne forstå, hvad de sagde, men de talte ikke dansk, som hun selv gør. Det samme gjorde sig gældende med hensyn til de libanesere, der arbejdede i forretningen. Dem kunne hun godt forstå, men de talte ikke dansk, som hun selv gør.

F1 har forklaret supplerende, at han kan vedstå forklaringen, som den er gengivet i byrettens dom. Han husker fortsat intet fra den pågældende aften. Pengeskabet var på forretningens lager. Der var ikke ret mange, der kendte til boksen. Døren ind til lageret var altid låst. De har ikke længere forretningen. Han blev tvunget til at sælge forretningen, da han ikke længere kunne lave regnskaber, ligesom han havde svært ved at huske.

Der var omkring 50 ... i forretningen. Det var ... af forskellige mærker. Det var hovedsagligt ... De dyreste ... lå på ca. 275.000 kr. i pris. Pengeskabet blev anvendt til opbevaring af ...attester, dokumenter samt en smule kontanter. De havde meget få kontante handler, der primært var relateret til salg af billige ... og ... Der lå måske i størrelsesordenen 100.000 kr. i boksen den pågældende aften. Forretningens åbningstider var fra kl. 9.00 til kl. 17.30-18.00, og de havde åbent alle ugens dage. Det var ikke altid, at kunderne kunne komme ind i forretningen uden forudgående aftale. Så måtte de vente ved lågen eller ringe efter ham.

Han lider af hukommelsesbesvær, og han har hver dag hovedpine på grund af skaderne efter overfaldet. Han har også fået problemer med både synet og vandladning, ligesom han har fået nedsat hørelse på venstre øre. Han går til genoptræning af hukommelsen uden den store effekt. Han har stadig de to selskaber, hvor han har haft udgifter til revisorbistand, idet han ikke længere selv kan udføre arbejdet. Der vil være yderligere udgifter i 2017.

Politibetjent Rasmus B. Fylking har forklaret supplerende, at han kan vedstå forklaringen, som den er gengivet i byrettens dom. Ved ankomsten til ...vej 1 kunne han og kollegaen ikke komme ind på forretningens område. Han kravlede derfor over hegnet ved siden af porten. Han kom ind på parkeringsområdet, hvor en kvinde råbte ham an og oplyste, at hendes mand fortsat var i forretningen sammen med gerningsmændene, der var bevæbnede. Han gik ind i forretningslokalet, hvor han forsøgte at danne sig et overblik. Efter 10-15 sekunder hørte han bevægelse og råbte personen an. Der blev ikke svaret. Kort tid efter fandt han en nøgen mand stående i lokalet. Han har sjældent set noget lignende. Mandens skader og ageren mindede mest om det, han har oplevet hos ofre fra et trafikuheld. Han vidste ikke, hvem han selv var, og var ikke kontaktbar. Vidnet rekvirerede derfor med det samme en ambulance.

Politiassistent Mikael Boamah har forklaret supplerende, at han kan vedstå forklaringen, som den er gengivet i byrettens dom. Han arbejder som hundefører med en gruppe 1 hund, der er en sporhund, som har gennemført en helt særlig træning. De røde streger på kortet i ekstrakt II, side 219 afgrænser det området på ...vej 1, der blev afsøgt af hundene. Pilene på kortet angiver de steder, hvor de fandt spor. Hans hund opfangede frisk fært ved trådhegnet ind mod nabovirksomheden og fulgte sporet, der stoppede ved en lodret væg på ejendommen på ...vej 1. Han konstaterede, at der var nogle skrabemærker på gavlen og tilkaldte en tekniker, der overtog opgaven. Det var kollegaens hund, der fandt sporet på lågen med piggene.

Politiassistent Ulrik Rask Gregersen har forklaret supplerende, at han kan vedstå forklaringen, som den er gengivet i byrettens dom. Hans opgave i denne sag var at sikre spor inden for den røde zone, der var afgrænset af gruppe 1 hundene. Forevist kortet i ekstrakt II, side 219 forklarede vidnet, at trådhegnet mellem ejendommen på ...vej 1 og naboejendommen var trykket ned, hvilket var unormalt, idet resten af trådhegnet var i fin stand. Sporene på gitterlågen ud mod ...vej blev påvist af en hund. De fandt tøjfibre på lågen og kunne konstatere, at der midt på lågen manglede fugt og spindelvæv. De betragtede gitterlågen som udstigningsstedet. Alternativt skulle gerningsmændene være løbet igennem den private bolig og op på første sal for at anvende indstigningsstedet som udstigningssted, hvilket de fandt usandsynligt efter den foretagne undersøgelse sammenholdt med kvindens forklaring. Der var ikke blod på piggene på gitterporten. De tog dna-prøver fra piggene på lågen, men han husker ikke resultatet af den undersøgelse. Forevist fotos ekstrakt III, s. 303 og 304 forklarede vidnet, at det er de fibre, der blev sikret fra gitterlågen. Forevist fotos ekstrakt I, siderne 169,171, 192 og 192 forklarede vidnet, at gerningsstedet ikke bar præg af, at gerningsmændene havde gennemrodet boligen eller fjernet noget.

Retsantropolog Peter Kastmand Larsen har forklaret supplerende, at han kan vedstå forklaringen, som den er gengivet i byrettens dom. Han planlagde sammen med politiet, hvorledes optagelsen af tiltalte skulle foregå, herunder optagelsesvinkler og ganghastighed. Den optagne person skal helst ikke vide, at der optages, da dette kan påvirke personens gang. I denne sag blev der foretaget en hemmelig optagelse af tiltalte, hvorefter der skete sammenligning med optagelserne af den ene af gerningsmændene fra overvågningsvideoen. Sammenligningen blev på en konklusionsskala vurderet til "C. Indicium". Det kan ikke udelukkes, at fodtøjet kan påvirke gangen, ligesom muskelømheden f.eks. i lårene også kan påvirke gangen. Tiltalte havde i den hemmelige optagelse samme type sko på som gerningsmanden på overvågningsvideoen.

Overlæge Steen Holger Hansen har forklaret supplerende, at han kan vedstå forklaringen, som den er gengivet i byrettens dom. På det første billede af tiltaltes lår fra den 3. oktober 2014 er der ingen sårskorpe på skaden. På det andet billede af låret fra den 5. oktober 2014 er der dannet sårskorpe. Det tager 1-2 dage fra skadens opståen, til der dannes sårskorpe. Der har således været tale om en frisk læsion på billedet fra den 3. oktober 2014. Der er ingen tvivl

om, at såret på låret var friskt og næppe mere end to dage gammelt, og det er utænkeligt, at såret skulle være 2-3 uger gammelt. Der var på låret to sår ved siden af hinanden med ca. samme afstand som afstanden mellem piggene på gitterlågen på ...vej 1. Sårene så ud som om, de var påført samtidig. Huddefekten på brystkassen er formentlig opstået ved påvirkning af en stump genstand, der er blevet trykket så hårdt mod huden, at der er sket karsprængning. Man ville ikke kunne se forskel på, om såret er påført ved brug af en skruetrækker eller stammer fra piggene på gitterlågen. Skaden på brystet er påført med en spids genstand, der var afrundet, og ikke med en kniv. Skaden er påført med så megen kraft, at det ville have medført helt andre og dybere skader, hvis dette var sket med en kniv. Billedet af skaden på brystet tyder også på en nyere skade, dog er der mere usikkerhed omkring dette på grund af billedets kvalitet. Det kan dog med sikkerhed fastslås, at skaden ikke er 3 uger gammel.

Kriminaltekniker Bente Sørensen har forklaret supplerende, at hun kan vedstå forklaringen, som den er gengivet i byrettens dom. Det var ikke alle sålaftryk fra gerningsstedet, der blev sikret. Sålaftrykkene fra gerningsstedet blev sammenlignet med aftryk af tiltaltes sko. Der var to så tydelige uoverensstemmelser i aftrykkene fra venstre sko, at der må have siddet noget under skoen på gerningsstedet, der gav anledning til forskellen, hvis der skulle være tale om den samme sko som tiltaltes. Bortset fra de to afvigelser passede resten af sålaftrykkene fra gerningsstedet fint med tiltaltes sko. Hun ville have bidt mærke i, hvis der var tyggegummi under tiltaltes sko.

Retsgenetiker Frederik Torp Petersen har forklaret supplerende, at han kan vedstå forklaringen, som den er gengivet i byrettens dom. Dna-sporet fra gerningsstedet blev indlæst i en database med et dna-register, hvor der blev fundet et match med tiltaltes dna. Alle tiltaltes dna-faktorer fandtes i sporet fra gerningsstedet. Undersøgelsen viste, at det er 1.000.000 gange mere sandsynligt, hvis en del af det på gerningsstedet fundne dna stammer fra tiltalte, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra ham. 1.000.000 er den højeste sandsynlighed, der anvendes i Danmark. Tallet er målt i forhold til hele den danske befolkning, herunder børn og ældre. Dna-prøven viser intet om, hvornår sporet er afsat. Dna-sporets holdbarhed afhænger af, hvorledes sporet har været opbevaret, herunder om sporet har været udsat for påvirkning af bakterier og svampe. Dna-spor, der opbevares fugtigt og i direkte sollys, vil forsvinde i løbet af timer, hvorimod dna-spor, der opbevares helt korrekt, er uforgængelige.

Kriminalassistent Jens Palle har forklaret supplerende, at han kan vedstå forklaringen, som den er gengivet i byrettens dom. Efter henvendelse fra en kollega, der havde set stilbilleder fra overvågningen fra ...vej 1, kom der fokus på en person ved navn B. B var adressetilmeldt i Sverige, men han havde familie i Glostrup og overnattede tit hos sin mor i Køge. Samtidig havde B libanesisk baggrund, hvilket var interessant set i lyset af den forurettede kvindes forklaring. De efterforskede kortvarigt på B, men opgav efterforskningen af ham, da de fik oplysningen om, at tiltaltes dna matchede dna-sporet fundet på gerningsstedet. De foretog en sammenligning af Facebookbilleder af tiltalte og B med billederne på videoovervågningen og fandt, at tiltaltes billeder passede bedst overens med videoovervågningsbillederne. Samtidig var der intet udsædvanligt i B' telefonmønster i gerningsperioden, hvorimod tiltaltes telefonmønster var usædvanligt i gerningsperioden. B var for kraftig til at være den anden gerningsmand. De undersøgte ikke, om B havde købt eller solgt ... hos tiltalte forud for den 1. oktober 2014.

Vidnet As forklaring er blevet dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Personlige forhold

Tiltalte er foruden de afgørelser, der er omtalt i byrettens dom, straffet ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 6. oktober 2015 med en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og ved Retten i Holbæks dom af 30. maj 2016 med fængsel i 7 dage for overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 4.

Det fremgår af en udtalelse af 30. oktober 2013 fra Udlændingestyrelsen vedrørende T, der er udarbejdet til brug for en anden sag, blandt andet:

”§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 11. september 2013.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

...

- T taler og skriver dansk. Herudover taler og skriver han kurdisk og tyrkisk.
- Ts forældre og 3 søskende bor alle i Danmark.
- T blev den 7. september 2009 gift med en herboende kvinde. De har nu ophævet samlivet og er blevet separeret.

- T oplyser, at han senest har besøgt Tyrkiet for 4-5 år siden. Han oplyser, at han har besøgt landet ca. hver 3. år.
..."

Kriminalforsorgen har til brug for denne sag udarbejdet en personundersøgelse af 13. juli 2016. Det fremgår af denne blandt andet:

"Kriminalforsorgens konklusion:

Såfremt landsretten finder, at den indankede dom kan ændres, skal Kriminalforsorgen konkludere følgende:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at det er tvivlsomt, hvorvidt T er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste. Kriminalforsorgen skal dog erklære sig indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført.

Det skal anbefales, at der til en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden samt, at der fastsættes en forholdsvis lang længstetid.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at T skal undergive sig behandling mod misbrug af euforiserende stoffer, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at T skal undergive sig psykiatrisk behandling, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

...

Kriminalforsorgens begrundelse:

Kriminalforsorgen har ved vurderingen lagt vægt på, at T trods manglende tilknytning til arbejdsmarkedet samt noget uafklarede sociale forhold, erklærer at have evne og vilje til at samarbejde med Kriminalforsorgen om tilsyn og samfundstjeneste. Med baggrund i ovennævnte udfordringer, anbefales en forholdsvis lang længstetid.

Henset til T's mangeårige forbrug af hash, findes det formålstjenligt med et betinget narkovilkår, således at Kriminalforsorgen kan iværksætte en behandling i fald der i tilsynsperioden viser sig at være behov for dette.

Med baggrund i det af T oplyste omkring hans psykiske helbredssituation, findes det formålstjenligt med et betinget psykiatrisk vilkår, således at Kriminalforsorgen kan iværksætte en behandling i fald der i tilsynsperioden viser sig at være behov for dette."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at han har arbejdet hos Post Danmark, hvor han pakkede post. Han afbrød sin maleruddannelse efter nogle måneder og har således ikke gennemført uddannelsen. Han har efterfølgende arbejdet som opvasker på et hotel, ligesom han har været beskæftiget som medhjælper i ... i Allerød. Det er ikke korrekt,

at han har ejet ..., men han har haft beskæftigelse i forskellige pizzeriaer. Han ønsker at påbegynde en tømreruddannelse, når han har afsluttet sin afsoning. Han har en faster i Tyrkiet, men ingen anden familie og heller ikke nogen venner eller bekendte der. Han har aldrig arbejdet i Tyrkiet.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet:

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldsspørgsmålet fremgår:

”Også efter bevisførelsen for landsretten finder samtlige nævninger og dommere, at tiltalte T af de grunde, der er anført af byretten, er skyldig i samme omfang som fastslået ved byrettens dom.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt røveriet må anses for et egentligt hjemmerøveri, bemærker landsretten, at det er uden betydning, at det for røverne viste sig, at de værdier, de gik efter, befandt sig i underetagen til de forurettedes private hjem, hvor de forurettede drev en ...forretning. Røverne er således trængt ind i de forurettedes private hjem for at fratage dem værdier, hvorfor landsretten tiltræder, at der er tale om et egentligt hjemmerøveri, og at forholdet er henført under straffelovens § 288, stk. 2.

Landsretten stadfæster derfor byrettens bevisresultat.”

Sanktionsspørgsmålet:

Som anført af byretten blev røveriforsøget begået over for to ældre personer i deres private hjem, og der blev over et længere tidsrum anvendt særdeles grov og hensynsløs vold over for navnlig den ene af de forurettede med meget alvorlige følger for ham. Under røveriforsøget forsøgte gerningsmændene, herunder tiltalte, der efter vidnet F2s forklaring var den mest voldelige, at formå de forurettede til at åbne et pengeskab til den ...retning, der var hjemmehørende på samme adresse. Hjemmerøveriet har således taget sigte på værdier, der kunne være ganske betydelige. Under hensyn hertil, og til at tiltalte tidligere er straffet for personfarlig kriminalitet, tiltræder landsretten, at straffen er fastsat som en tillægsstraf til fængsel i 7 år og 8 måneder.

Udvisningsspørgsmålet:

Som anført af byretten følger det af udlændingelovens § 24 b, stk. 3, jf. § 22, nr. 1 og 6, at tiltalte, der har begået denne sags forhold i prøvetiden for en betinget udvisning, skal udvises af landet, medmindre det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

Afgørelsen af, om det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise tiltalte, beror på, om udvisning efter den konkrete proportionalitetsvurdering, der som anført af byretten skal foretages efter EU-reglerne (associeringsaftalen) og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, vil være et uforholdsmæssigt indgreb i hans ret til respekt for privatliv og familieliv.

I proportionalitetsvurderingen indgår de hensyn, der er anført af byretten under henvisning til praksis fra EU-Domstolen og Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Der skal herunder navnlig foretages en afvejning af de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den tidligere og nu begåede kriminalitet over for oplysningerne om den pågældendes personlige forhold, herunder hvor længe personen har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og til statsborgerlandet. Hvis personen har børn, indgår også et hensyn til børnene og deres velbefindende. Som anført af byretten gør det ifølge Maslov-dommens præmis 73 i relation til længden af personens ophold i opholdslandet og fastheden af båndene til opholdslandet klart en forskel, om personen allerede kom til opholdslandet i sin barndom eller blev født i opholdslandet, eller om den pågældende først kom til opholdslandet som voksen. Der skal således tages hensyn til den specielle situation, hvor den pågældende har opholdt sig det meste af barndommen eller hele barndommen i opholdslandet og er opvokset og har modtaget sin uddannelse der, jf. præmis 74. Som også anført af byretten skal der således foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om fastboende udlændinge, der er født i landet eller indrejst som børn og har tilbragt det meste af deres barndom og ungdom i landet, jf. Maslov-dommens præmis 75.

Det fremgår endvidere af blandt andet Menneskerettighedsdomstolens domme af 8. januar 2009 i sagen Joseph Grant mod The United Kingdom, præmis 39, og af 2. april 2015 i sagen Sarközi og Mahran mod Østrig, præmis 69, at det kan indgå i proportionalitetsvurderingen,

hvis en domfældt har fortsat sin kriminelle løbebane efter, at myndighederne har advaret den pågældende om, at dette kan føre til udvisning.

Tiltalte er tyrkisk statsborger. Han er født og opvokset i Danmark, hvor han har boet hele sit liv. Han har ingen ægtefælle og har ingen børn, men hans forældre, farmor og 3 søskende bor i Danmark. Han har gået i folkeskole indtil 7. klasse og på produktionsskole i 8. og 9. klasse. Han har efter det oplyste derudover påbegyndt, men efter nogle måneder afbrudt en maleruddannelse. Han har efter sit 18. år i perioder haft forskellig ufaglært beskæftigelse, ligesom han i perioder har været arbejdsløs og modtaget kontanthjælp. Hans lønindkomst i perioden fra 2010 til 2014 har ligget mellem 2.839 og 52.180 kr. med et gennemsnit på omkring 25.000 kr. Han taler og skriver tyrkisk og kurdisk, og han har i Tyrkiet en faster og dennes familie. Ifølge en udtalelse af 30. oktober 2013 fra Udlændingestyrelsen har tiltalte dengang oplyst, at han har besøgt Tyrkiet omkring hvert 3. år.

Han er forud for den aktuelle sag – i perioden fra marts 2011 til juli 2014 – straffet ved en række domme, indenretlig vedtagelse og bødeforlæg for overtrædelse af færdselsloven og lov om euforiserende stoffer. Han er herudover straffet ved Retten i Hillerøds dom af 19. december 2013 med fængsel i 3 måneder for vold efter straffelovens § 244 og ulovlig frihedsberøvelse efter § 261, stk. 2. Tiltalte blev ved dommen udvist betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år. Den 10. september 2014 blev han ved Københavns Byrets dom straffet med en tillægsstraf på fængsel i 30 dage efter straffelovens § 119, stk. 1, for forsøg på vold mod to polititjenestemænd.

Ved Retten i Hillerøds dom af 3. december 2014, der således ligger efter gerningstidspunktet i denne sag, er tiltalte blevet straffet med fængsel i 4 måneder for grov vold og trusler for et forhold begået i februar 2013, ligesom han på ny blev betinget udvist af Danmark. Som også anført af byretten angik sagen vold begået af tiltalte i forening med to andre, hvor de indfandt sig på forurettedes bopæl, og tildelte ham flere knytnæveslag i hovedet, ligesom de trampede ham i hovedet, mens han lå ned. Ifølge dommen truede de endvidere forurettede med at ville skære halsen over på ham, ligesom tiltalte bad en af medgerningsmændene om at hente en kniv. Der blev ved strafudmålingen lagt vægt på blandt andet, at tiltalte indtog en ledende rolle, og at volden blev begået mod forurettede i dennes hjem.

Under hensyn til grovheden af tiltaltes aktuelle kriminalitet, grovheden og omfanget af hans tidligere kriminalitet, at forholdet er begået i prøvetiden for en betinget udvisning, at han ikke har ægtefælle og navnlig børn i Danmark, hans begrænsede tilknytning til det danske arbejdsmarked, og at han i kraft af sit sprogkendskab og familierelationer har en vis tilknytning til Tyrkiet, finder landsretten, at tiltalte – uanset at han er født og opvokset i Danmark og har sine forældre og søskende her – kan udvises, uden at det vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser efter associeringsaftalen eller Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Tiltalte udvises derfor af Danmark med indrejseforbud gældende for bestandigt, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 32, stk. 2, nr. 5.

Erstatningskravet

Efter resultatet af skyldspørgsmålet og tiltaltes bemærkninger til erstatningskravene er der alene anledning for landsretten til at tage stilling til ... ApS' yderligere påstand om betaling af 36.125 kr.

Landsrettens juridiske dommere finder, at ... ApS ved den fremlagte faktura og de lægelige oplysninger i sagen har godtgjort, at selskabet som en følge af de skader, som F1 blev påført i forbindelse med hjemmerøveriet, har lidt et yderligere tab svarende til påstanden for landsretten. Henset hertil, og da der ikke under sagen har været bemærkninger til landsretten på dømmelse af kravet, tager de juridiske dommere ... ApS' yderligere erstatningskrav til følge som nedenfor bestemt, idet det bemærkes, at kravet er fremsat under retsmødet den 16. august 2016 og forrentes fra denne dato.

I øvrigt stadfæstes byrettens afgørelse i relation til de fremsatte erstatningskrav.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod tiltalte T stadfæstes med den ændring, at T udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandigt.

T skal inden 14 dage i erstatning til ... ApS betale yderligere 36.125 kr. med procesrente fra den 16. august 2016.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.