

# **HØJESTERETS KENDELSE**

## **afsagt fredag den 21. december 2012**

**Sag 310/2012**

A

(advokat Peter Vilsøe)

mod

B

(advokat Jan Allan Svendsen)

I tidligere instanser er afsagt kendelse af Retten på Frederiksberg den 12. juni 2012 og af Østre Landsrets 10. afdeling den 2. august 2012.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Lene Pagter Kristensen, Vibeke Rønne og Hanne Schmidt.

### **Påstande**

Kærende, A, har principalt nedlagt påstand om, at landsrettens kendelse ophæves, og sagen hjemvises til realitetsbehandling ved landsretten. Subsidiært har A nedlagt påstand om, at indkærede tilpligtes at betale sagsomkostninger til ham for såvel byretten som Østre Landsret.

A har nedlagt påstand om, at der tilkendes sagsomkostninger i forbindelse med nærværende kæremål for Højesteret.

Indkærede, B, har ikke udtalt sig imod As principale påstand om ophævelse af landsrettens kendelse og hjemvisning til realitetsbehandling. For det tilfælde, at Højesteret ikke hjemviser sagen, har B nedlagt påstand om, at byrettens omkostningsafgørelse stadfæstes.

### **Sagsfremstilling**

Ved stævning indleveret til Retten på Frederiksberg den 3. januar 2012 nedlagde A påstand om, at B skulle betale 200.000 kr. med procesrente fra sagens anlæg. Ved retsbog af 12. juni 2012 sluttede retten sagen som forligt og besluttede samtidig, at hver part skulle bære sine omkostninger. A har oplyst, at retsbogen blev modtaget den 15. juni 2012.

Den 29. juni 2012 sendte As advokat pr. telefax et kæreskrift til Retten på Frederiksberg. Retten modtog kæreskriftet i original den 2. juli 2012. Ved kæreskriftet påkærede A omkostningsafgørelsen til Østre Landsret.

I Retten på Frederiksbergs følgebrev til Østre Landsret er det angivet, at retten har modtaget originalt underskrevet kæreskrift den 2. juli 2012. Parternes advokater modtog kopi af dette fremsendelsesbrev.

Ved kendelse af 2. august 2012 afviste Østre Landsret kæremålet, idet det var iværksat efter kærefristens udløb, jf. retsplejelovens § 394.

Den 6. august 2012 sendte A til Østre Landsret kopi af en kvittering vedrørende fremsendelse af kæreskriftet pr. telefax til Retten på Frederiksberg den 29. juni 2012 og anmodede landsretten om at tage kæremålet under realitetsbehandling.

Ved retsbog af 13. august 2012 meddelte Østre Landsret parterne, at landsretten ikke fandt at have hjemmel til at genoptage behandlingen af kæremålet.

### **Anbringender**

A har til støtte for sin principale påstand anført, at telefaxkvitteringen af 29. juni 2012 viser, at kæremålet er rettidigt iværksat. Til støtte for sin subsidiære påstand har A anført, at der bør tilkendes omkostninger, idet han ved forliget har fået medhold i halvdelen af det påstævnte beløb.

B har til støtte for sin påstand anført, at byrettens omkostningsafgørelse er korrekt. Sagen har ikke været hovedforhandlet, der er alene indleveret stævning og svarskrift, og As advokat har haft et overordentlig stort tidsforbrug.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Når et kæreskrift indgives pr. telefax inden kærefristens udløb, anses kæren for rettidig, hvis telefaxen er fulgt op af en sådan ekspedition af det originale kæreskrift, at det må forventes at være retten i hænde senest den første hverdag efter kærefristens udløb.

Efter de foreliggende oplysninger lægger Højesteret til grund, at As kæreskrift blev sendt pr. telefax til Retten på Frederiksberg fredag den 29. juni 2012, som var kærefristens sidste dag, og at det originale kæreskrift var retten i hænde mandag den 2. juli 2012, som var den første hverdag efter kærefristens udløb.

På denne baggrund er kæremålet rettidigt, og Højesteret ophæver derfor landsrettens kendelse og hjemviser sagen til realitetsbehandling ved landsretten.

Kæremålsomkostningerne for både landsret og Højesteret fastsættes ved landsrettens behandling af kæremålet.

### **Thi bestemmes:**

Landsrettens kendelse ophæves, og kæremålet hjemvises til realitetsbehandling ved landsretten.

Kæreafgiften tilbagebetales til A.