

DOM

Afsagt den 30. marts 2012 i sag nr. BS 112-2152/2011:

Europark A/S
Lanciavej 1
7100 Vejle
mod
A

Denne sag angår parkering den 15. november 2010 af en bil med regr.nr. ... på parkeringspladsen Gentoftegade 35, 2820 Gentofte.

Sagen er behandlet efter reglerne om småsager i retsplejelovens kapitel 39.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Der er i sagen udarbejdet fortegnelse af retten med følgende indhold om parternes påstande og anbringender:

"Sagsøgerens påstand:

Sagsøgte, A, skal inden 14 dage til sagsøgeren, Europark A/S, betale 590,00 kr. med procesrente fra den 16. december 2010 samt 300,00 kr. i rykkergebyrer, 100,00 kr. i inkassogebyr og sagsomkostninger.

Sagsøgtes påstand:

Frifindelse.

Sagsøgerens anbringender:

at sagsøgte den 15. november 2011 har parkeret bilen regr. nr. ... på parkeringspladsen X-vej, 2820 Gentofte, i strid med skiltning for pladsen,

at sagsøgte har foretaget "parkering udenfor opmærket parkeringsbås"

at sagsøgte ved parkeringen på parkeringspladsen stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende vilkår, derunder betaling af 590,00 kr., hvis vilkårene ikke overholdes,

at skiltningen på pladsen er klar og tydelig, hvorfor sagsøgte ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at sagsøgte hæfter over for sagsøger, jf. principperne i aftalelovens § 10, stk. 2, og fuldmagtsynspunkter i øvrigt,

at der må være en klar formodning for, at sagsøgte har foretaget parkeringen, da sagsøgte både står som registreret ejer og bruger af bilen i Centralregisteret for Motorkøretøjer, hvorfor sagsøgte hæfter for omkostninger,

at rykker- og inkassoskrivelser, der er sendt som almindelig post, hverken er kommet retur til sagsøger eller dennes advokat, hvorfor sagsøgte må have modtaget skrivelserne,

at sagsøgtes indsigelse og sagsfremstilling bestrides,

at påstandsbeløbets størrelse er ubestridt,

at beløbet forrentes fra 30 dage efter fakturadato, jf. rentelovens § 3, stk. 2,

at inkassolovens § 10 er iagttaget, og

at sagsøgtes indsigelse om, at det ikke er hende, der har parkeret bilen, er et nyt anbringende, og burde have været rejst i allerførste indsigelse.

Sagsøgtes anbringender:

at sagsøgte ikke skylder sagsøger noget beløb,

at sagsøgeren optræder som selvbestaltet færdselspoliti/parkeringsvagt uden lovligt grundlag,

at sagsøger ikke er retmæssig ejer eller lejer af det pågældende område,

at der ikke har været tilstrækkelig skiltning den 15. november 2010, og billederne i bilag 9 er derfor ikke relevante i sagen,

at sagsøgeren sender breve om betaling af opdigtede "parkeringsbøder",

at sagsøger ikke har fremlagt kopi af originalt kontrolgebyr, som sagsøger hævder var placeret i bilens forrude, men der er alene foretaget en computerudskrift,

at det ikke er sagsøgte, der har parkeret bilen,

at sagsøgeren ikke har et eksigibelt krav,

at sagsøger ikke har opfyldt sagsøgtes provokationer under sagen."

Der er under hovedforhandlingen afgivet forklaring af sagsøgte og af B.

Under hovedforhandlingen har **sagsøgeren supplerende anført,**

at billederne i sagens bilag 9 er taget på et andet tidspunkt end den 15. november 2010, men skiltene var på parkeringsområdet den dag, hvilket kan lægges til grund blandt andet efter vidnet Bs forklaring,

at sagsøgeren er berettiget og har været berettiget til som lejer af området at drive parkeringspladsen efter privatretlige regler,

at det har formodningen imod sig, at det ikke skulle være sagsøgte, der har parkeret bilen,

at sagsøgte skulle overholde vilkårene for parkering, når hun var kørt ind på det private område, men hun overholdt ikke vilkårene,

at det ikke er relevant at kommentere sagsøgtes mere politisk prægede synspunkter, idet det afgørende er faktum og retspraksis på området.

Under hovedforhandlingen har **sagsøgte supplerende anført,**

at sagsøgeren ikke, som det er anført i bilag 2, er ansat af ejeren,

at indholdet af bilag 2 er i modstrid med, at sagsøgeren hævder at være lejer,

at skiltningen ikke ses på de fotos, der foreligger i sagens bilag 7,

at det er i strid med ret og rimelighed, hvis private kan give hinanden bøder og indgå såkaldte ”quasi-aftaler”,

at Justitsministeriet efter aftale med Transportministeriet har nedsat en arbejdsgruppe med henblik på bedre forbrugerbeskyttelse på parkeringsområdet,

at denne arbejdsgruppe skulle have udarbejdet en rapport inden den 1. juli 2010, men fristen er udsat til et tidspunkt i 2013,

at opkrævning for 4 minutters parkering med betaling af 590 kr. som påstået af sagsøgeren i givet fald ville medføre 8.850 kr. i timen og nærmest være åger, hvorfor det rigtigste må være, at der skal betales for den tid, man parkerer,

at en parkering i givet fald som vist i foto 7 (billede 3) alene ville kunne medføre et erstatningskrav fra ejeren, men denne har ikke lidt et tab.

Rettens begrundelse og afgørelse

Sagsøgeren har ikke protesteret imod, at sagsøgtes anbringende om, at det ikke er hende, der har parkeret bilen, indgår i rettens vurdering ved sagens afgørelse, og sagsøgeren har under hovedforhandlingen forholdt sig til anbringendet.

Sagsøgte har blandt andet forklaret, at hun kan se på fotos i sagen, at bilen med regr.nr. ... har parkeret på parkeringsområdet X-vej 35 den 15. november 2010, men hun kan ikke huske, om hun har parkeret der. Hun kan endvidere ikke huske, om hun har fået en opkrævning og rykkere. Hun låner sin bil ud til andre, blandt andet til C, som kører mere i bilen, end sagsøgte gør. Det er hendes bil.

Herefter bemærkes, at retten efter den stedfundne bevisførelse ikke finder, det kan lægges til grund, at det er sagsøgte, som har parkeret bilen den 15. november 2010 som hævdet af sagsøgeren.

Da der ikke ses at være holdepunkter i sagen for, at sagsøgte på anden måde end ved selv at have parkeret bilen på det pågældende parkeringsområde hæfter for sagsøgerens opkrævning på 590 kr., skal sagsøgte frifindes.

Med sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, A, frifindes for den under denne sag af sagsøgeren, Europark A/S, nedlagte påstand.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part.