

HØJESTERETS KENDELSE

afsagt torsdag den 15. december 2016

Sag 269/2016

A

(selv)

mod

B

(advokat Lise Høgh)

I tidligere instanser er afsagt kendelse af Fogedretten i Glostrup den 11. december 2015 og af Østre Landsrets 6. afdeling den 11. maj 2016.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Jens Peter Christensen, Hanne Schmidt og Oliver Talevski.

Påstande

A har nedlagt påstand om ophævelse af landsrettens kendelse af 11. maj 2016 og hjemvisning af sagen til fornyet behandling ved landsretten.

B har påstået afvisning, subsidiært stadfæstelse.

Sagsfremstilling

Under hovedforhandlingen af en sag om betaling af et pengebeløb ved Retten i Glostrup den 26. maj 2015 indgik A og B forlig og overlod det til retten at træffe afgørelse om sagsomkostninger. A kærede omkostningsafgørelsen til Østre Landsret, som ved kendelse af 31. juli 2015 afviste kæremålet, idet kæreskriftet var indleveret personligt af A, som ved byrettens beslutning af 19. februar 2014 var blevet pålagt at lade sagen udføre af advokat.

I september 2015 anmodede B Fogedretten i Glostrup om at inddrive det skyldige sagsomkostningsbeløb hos A. Ved kendelse af 23. november 2015 bestemte fogedretten, at fogedsagen skulle fremmes til udlæg for 18.356,44 kr. hos A.

Ved kendelse af 11. december 2015 bestemte Fogedretten i Glostrup, at der ikke var grundlag for at genoptage fogedsagen, jf. retsplejelovens § 504. Det fremgår af fogedrettens følgebrev til A, at kære af fogedrettens kendelse af 11. december 2015 krævede Procesbevillingsnævnets tilladelse og betaling af kæreafgift på 400 kr. Ved mail af 24. december 2015 ansøgte A Procesbevillingsnævnet om tilladelse til at kære fogedrettens kendelse af 11. december 2015. Han indbetalte endvidere kæreafgift til fogedretten den 29. december 2015. Ved brev af 9. marts 2016 meddelte Procesbevillingsnævnet A, at nævnet ikke kunne imødekomme hans ansøgning om tilladelse til at kære fogedrettens kendelse af 11. december 2015. Den 11. marts 2016 returnerede fogedretten kæreafgiften til A.

Ved mail af 21. marts 2016 anmodede A på ny fogedretten om at genoptage sagen. Ved brev af 15. april 2016 meddelte fogedretten A, at fogedretten forstod hans henvendelse som en kære af fogedrettens kendelse af 11. december 2015 og anmodede om betaling af kæreafgift på 400 kr. senest fredag den 22. april 2016. Ved brev af 29. april 2016 sendte fogedretten sagen til landsretten med bemærkning om, at kæreafgiften ikke var modtaget. Ved kendelse af 11. maj 2016 bestemte landsretten, at As kæremål bortfaldt, da kæreafgiften ikke var betalt til fogedretten inden den fastsatte frist, jf. retsafgiftslovens § 62, stk. 1.

Ved brev af 20. september 2016 meddelte Procesbevillingsnævnet A tilladelse til at kære landsrettens kendelse af 11. maj 2016 til Højesteret. Det fremgår af brevet, at kæreskriftet skulle indleveres til Østre Landsret inden 4 uger fra meddelelsen af kæretilladelsen. Procesbevillingsnævnet har oplyst, at brevet med kæretilladelsen blev sendt til As e-boks den 20. september 2016.

Kæreskriftet blev indgivet til Østre Landsret af A ved mail af 19. oktober 2016 kl. 19.01.

Det fremgår af Procesbevillingsnævnets hjemmeside, at nævnet i videst muligt omfang sender post digitalt, jf. lov om Digital Post fra offentlige afsendere.

Anbringender

A har navnlig anført, at der i Procesbevillingsnævnets brev med meddelelsen af kæretilladelsen ikke er anført nogen dato for kærefristens udløb. Han har iværksat kæremålet inden for 4 uger efter, at meddelelsen om kæretilladelse blev meddelt ham.

Han indgik retsforliget den 26. maj 2015 på den betingelse, at han ikke skulle betale sagsomkostninger. Det fremgår af forliget, at han havde krav på at få tilbagebetalt det beløb, som han havde deponeret hos Bs advokat, såfremt B ikke udførte det manglende arbejde inden den 10. juli 2015. Han har krav på at få det deponerede beløb udbetalt, da B ikke har udført det manglende arbejde.

B har til støtte for den principale påstand navnlig anført, at kærefristen er 4 uger efter meddelelsen af Procesbevillingsnævnets afgørelse, hvilket fremgår af Procesbevillingsnævnets brev af 20. september 2016. Procesbevillingsnævnet har oplyst, at brevet blev sendt til As e-boks den 20. september 2016, og tilladelsen blev dermed meddelt på denne dato. Kæreskriftet skulle herefter være indleveret inden den 18. oktober 2016. A sendte imidlertid først kæreskriftet til Østre Landsret ved mail af 19. oktober 2016 kl. 19.01. Kæremålet er således iværksat efter kærefristens udløb, og kæren skal derfor afvises, jf. retsplejelovens § 586, stk. 4.

Der er ikke oplyst omstændigheder, som kan give grundlag for undtagelsesvis at tillade kære.

Højesterets begrundelse og resultat

Procesbevillingsnævnets kæretilladelse blev meddelt A den 20. september 2016, hvor nævnets brev med kæretilladelsen blev sendt til hans e-boks. Det fremgår af brevet, at kæreskrift skulle indleveres til Østre Landsret inden 4 uger fra meddelelsen af kæretilladelsen, dvs. senest den 18. oktober 2016, jf. retsplejelovens § 586, stk. 2, jf. § 585. A sendte imidlertid først ved mail af 19. oktober 2016 kæreskrift til Østre Landsret, jf. retsplejelovens § 148 a, stk. 2. Kæremålet skal derfor som udgangspunkt afvises, jf. retsplejelovens § 586, stk. 4, 1. pkt.

Efter retsplejelovens § 586, stk. 4, 2. pkt., kan appelinstanten undtagelsesvis tillade kære, selv om kærefristen er overskredet. Uanset den korte overskridelse af kærefristen finder Højesteret, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, at kæren undtagelsesvis bør tillades.

Højesteret afviser herefter kæremålet.

Thi bestemmes:

Kæremålet afvises.

A skal i sagsomkostninger for Højesteret inden 14 dage fra denne højesteretskendelses afsigelse betale sagsomkostninger med 1.000 kr. til B. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.