

HØJESTERETS KENDELSE

afsagt tirsdag den 25. marts 2014

Sag 262/2013

Steen Bangsgaard

(advokat Niels Hansen Damm)

mod

Greenland Glacier Seafood A/S i likvidation

(advokat Jesper Müller)

I tidligere instanser er truffet beslutning af Retten i Grønland den 4. oktober 2012 og af Grønlands Landsret den 13. februar 2013.

I påkendelsen har deltaget fem dommere: Poul Søgaard, Poul Dahl Jensen, Hanne Schmidt, Lars Hjortnæs og Kurt Rasmussen.

Påstande

Kærende, Steen Bangsgaard, har nedlagt påstand om stadfæstelse af Retten i Grønlands beslutning om, at sagen fremmes.

Indkærede, Greenland Glacier Seafood A/S i likvidation, har nedlagt påstand om stadfæstelse af Grønlands Landsrets beslutning om, at sagen afvises.

Sagsfremstilling

Ved en generalforsamling den 16. maj 2011 blev det besluttet at lade Greenland Glacier Seafood A/S træde i likvidation.

Ved brev af 11. august 2011 anmeldte Steen Bangsgaard et krav mod likvidationsboet. Ved brev af 2. december 2011 blev kravet afvist af likvidator. I brevet anførtes bl.a.:

”Såfremt De fastholder de anmeldte krav meddeles De hermed en frist på 3 måneder fra dags dato til at anlægge en sag ved Retten i Grønland jf. aktieselskabslovens § 123, stk. 3. Anlægger De ikke en sag har de fortabt retten til at gøre kravet gældende.”

På baggrund heraf udtog advokat Niels Hansen Damm på Steen Bangsgaards vegne stævning mod likvidationsboet. Stævningen blev ved mail af 29. februar 2012 sendt til Ilulissat Kredsret, og der blev betalt retsafgift denne dag. Stævningen blev endvidere sendt med almindelig post til kredsretten, der modtog brevet den 6. marts 2012.

Ved beslutning af 26. marts 2012 henviste kredsretten sagen til Retten i Grønland.

Likvidationsboet nedlagde for Retten i Grønland påstand om afvisning af sagen som for sent anlagt. Ved beslutning af 4. oktober 2012 bestemte Retten i Grønland, at sagen skulle fremmes. Likvidationsboet kærede beslutningen til Grønlands Landsret, der ved beslutning af 13. februar 2013 bestemte, at sagen skulle afvises.

Anbringender

Steen Bangsgaard har anført, at Ilulissat Kredsret havde kompetence til at behandle sagen. Subsidiært har han anført, at indlevering af stævning til Ilulissat Kredsret havde fristafbrydende virkning, og at kredsretten havde pligt til at henvise sagen til rette domstol.

Likvidationsboet har anført, at Ilulissat Kredsret ikke havde kompetence til at behandle sagen. Sagen skulle være indbragt for Retten i Grønland senest tre måneder efter afsendelsen af likvidators afvisning af Steen Bangsgaards krav. Indlevering af stævning til kredsretten har ikke fristafbrydende virkning.

Retsgrundlag

Den grønlandske aktieselskabslovs § 123, stk. 3, lyder således, jf. anordning nr. 620 af 23. juni 2008:

”Kan en fordring ikke anerkendes som anmeldt, skal der gives kreditor underretning herom ved anbefalet brev med tilkendegivelse af, at kreditor, såfremt denne ønsker at

anfægte afgørelsen, må indbringe spørgsmålet for Grønlands Landsret senest 3 måneder efter brevets afsendelse.”

Den grønlandske retsplejelov, lov nr. 305 af 30. april 2008, trådte i kraft den 1. januar 2010. Det fremgår af lovens forarbejder, at der med lovforslaget blev lagt op til en gennemgribende opdatering af den grønlandske retsplejeordning, således at den tilnærmede sig reglerne i den danske retsplejelov, jf. Folketingstidende 2007-08, tillæg A, s. 1328. Det hedder i lovens § 749:

”Sager, der endnu ikke er indbragt for Grønlands Landsret til den tid, hvor loven træder i kraft, og som i henhold til lov eller landstingsforordning eller i henhold til regler udstedt i medfør af lov eller landstingsforordning er henlagt til behandling ved Grønlands Landsret i 1. instans, skal indbringes for Retten i Grønland til behandling i 1. instans.”

I den grønlandske retsplejelovs § 201, stk. 2, 1. pkt., hedder det:

”Er retten ikke sagligt kompetent, henvises sagen om muligt til rette domstol.”

Bestemmelsen svarer indholdsmæssigt til den danske retsplejelovs § 232, stk. 2, 1. pkt., som blev indført ved lov nr. 260 af 8. juni 1979 på baggrund af et lovudkast i betænkning nr. 773/1976. I betænkningen, s. 60, er anført følgende:

”Efter forslaget er henvisning den normale fremgangsmåde, hvor sagen er indbragt for en anden domstol end den, der har kompetence til at behandle sagen. Ved at sagen oversendes til rette domstol spares parterne for unødigt besvær, og sagens ekspedition fremskyndes. Ved at henvise opnås endvidere, at de virkninger, der er knyttet til sagens anlæg - navnlig afbrydelse af frister - regnes fra kravets indbringelse for den første domstol.”

Højesterets begrundelse og resultat

Højesteret tiltræder, at sagen skulle anlægges ved Retten i Grønland, jf. den grønlandske aktieselskabslovs § 123, stk. 3, sammenholdt med den grønlandske retsplejelovs § 749.

Bestemmelsen i den grønlandske retsplejelovs § 201, stk. 2, 1. pkt., svarer indholdsmæssigt til § 232, stk. 2, 1. pkt., i den danske retsplejelov og må forstås på samme måde. Det følger af

bestemmelsernes ordlyd og af forarbejderne til den danske bestemmelse, at en sag, der er anlagt ved en ret, som ikke har saglig kompetence til at behandle sagen, så vidt muligt skal henvises til den kompetente ret, hvilket bl.a. indebærer, at en eventuel søgsmålsfrist afbrydes ved sagens anlæg, selv om sagen skal henvises til en anden domstol.

Højesteret har i sin praksis lagt til grund, at et processkrift, f.eks. en stævning, der indgives pr. mail til en domstol i Danmark inden fristens udløb, anses for indgivet rettidigt, hvis mailen er fulgt op af en sådan ekspedition af det originale processkrift, at dette må forventes at være retten i hænde senest den første hverdag efter fristens udløb.

Fristen for indbringelse for retten af likvidators afvisning af Steen Bangsgaards krav udløb fredag den 2. marts 2012. Steen Bangsgaards advokat sendte den 29. februar 2012 en stævning pr. mail til Ilulissat Kredsret og indbetalte samme dag retsafgift. Det er ubestridt, at den originale stævning ligeledes samme dag blev afsendt med almindelig post. Højesteret finder herefter, at sagen er anlagt den 29. februar 2012 og dermed rettidigt, idet det ikke kan føre til et andet resultat, at den originale stævning blev modtaget ved kredsretten tirsdag den 6. marts 2012. Det er endvidere uden betydning, at likvidator i brevet af 2. december 2011 havde skrevet til Steen Bangsgaard, at sagen skulle anlægges ved Retten i Grønland.

Højesteret tager herefter Steen Bangsgaards påstand om stadfæstelse af Retten i Grønlands beslutning til følge, således at sagen fremmes ved Retten i Grønland.

Det overlades til Retten i Grønland i forbindelse med hovedsagen at træffe afgørelse om sagsomkostninger vedrørende kæresagen ved Grønlands Landsret og Højesteret.

Thi bestemmes:

Retten i Grønlands beslutning stadfæstes, således at sagen fremmes ved Retten i Grønland.