

## DOM

afsagt den 6. august 2015

Rettens nr. 2933/2015

Politiets nr. 1900-71296-00017-15

Anklagemyndigheden

mod

T

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. juni 2015.

T er tiltalt for

### 1.

**overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, og § 192a, stk. 2, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 2 og nr. 3**, ved den 1. maj 2015 kl. 23.25 på et værelse i lejligheden beliggende X-vej ... i Korsør, under særlige skærpende omstændigheder at være i besiddelse af et skydevåben, idet han, mens han befandt sig som gæst på adressen, var i besiddelse af 1 9 mm pistol af mrk. Walther P38 med 2 magasiner med hver 8 skarpe patroner, hvoraf det ene magasin var isat pistolen.

### 2.

**overtrædelse af straffelovens § 266**, ved den 1. maj 2015 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt, i lejligheden beliggende X-vej ... i Korsør, på en måde der var egnet til hos nogen at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, at have fremsat trusler overfor A, idet han overfor hende råbte ”I har 5 minutter til at finde den – ellers skyder jeg hele familien og knepper jer” eller lignende.

### 3.

**overtrædelse af straffelovens § 266**, ved den 1. maj 2015 på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt, i opgangen ved lejligheden beliggende X-vej ... i Korsør, på en måde der var egnet til hos nogen at fremkalde alvorlig frygt for eget eller andres liv, at have fremsat trusler overfor B, idet han overfor hende udtalte ”Hvis du ikke finder D, dræber jeg jer alle sammen med pistolen” eller lignende.

## Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en pistol af mærket Walther P38 og to magasiner med 14 patroner hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 2, 3 og 8 og § 32, stk. 3, udvises med indrejseforbud i et tidsrum på 12 år.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

### **Sagens oplysninger**

Der er afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne A, B, C, D, politibetjent F og E. Forklaringerne er lydoptaget og er derfor ikke gengivet i denne dom.

Der har været fremlagt billeder af gerningsstedet samt af den fundne pistol med tilhørende ammunition.

Af politiets ransagningsrapport af 2. maj 2015 fremgår bl.a.:

"Pistolen med magasin blev sikret til sagen under:

Kosternr. 1: Pistol, mrk. Walther P38 9mm.

og

Kosternr. 2: Magasin taget ud af pistolen fyldt med 9 mm ammunition.

...

Ekstra magasinet blev sikret under

Kosternr. 3: Magasin til Walther P38 fyldt med 9 mm ammunition."

Af Rigspolitiets kriminaltekniske erklæring af 19. maj 2015 fremgår, at den foretagne finger- og håndtryksundersøgelse har vist, at der ingen sikrede aftryk findes på de fundne effekter i form af én pistol, pakket ind i klæde, ét magasin med 8 skarpe patroner, ét magasin med 9 patroner, pakket ind i sølvpapir og strømpe samt noget sølvpapir.

Af erklæring af 28. maj 2015 afgivet af Retsgenetisk Afdeling, Retsmedicinsk Institut, Københavns Universitet fremgår følgende:

### **"KONKLUSION**

#### **Prøver/effekter sikret af politiet**

##### a) KT nr. 5: En bodydragt og flere elastikker

Ifølge fremsender sikret fra: *X-vej 46, 3.tv., 4220 Korsør*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring af 27.05.2015, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være 300 gange mere sandsynlig, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T.

Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til T.

b) KT nr. 6: en strømpe

Ifølge fremsender sikret fra: *X-vej 46, 3.tv., 4220 Korsør*

Det kan ikke beregnes, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring af 27.05.2015, taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra T på grund af særlige forhold ved dna-profilerne.

c) KT nr. 7: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 1 : Aftrækker, aftrækkerbøjle, kanter og ru ove*

Det kan ikke beregnes, hvorvidt dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring af 27.05.2015, taler for eller imod, at en del af det undersøgte dna stammer fra T på grund af særlige forhold ved dna-profilerne.

f) KT nr. 10: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 4 : Kanter på sølvpapir*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring af 27.05.2015, taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra T."

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 7. juli 2015 fremgår bl.a.:

"...T er tidligere straffet for anden kriminalitet.

Pågældende har således tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 4 år, 11 måneder og 18 dage.

Pågældende har været varetægtsfængslet af en samlet varighed af 1 måned og 13 dage.

### **Opholdsgrundlag og længde**

Den 6. december 1972 blev pågældende tilmeldt folkeregisteret. Den 27. februar 1992 blev pågældende meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse.

Længden af Ts lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 6. december 1972, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5, nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 38 år.

...

## **§ 26, stk. 2**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 8. juni 2015.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

T indrejste i Danmark med sin familie i 1972, da han var 2 år gammel.

T har problemer med lunger, hjerte og tarmene, og der foreligger diagnoser for hans sygdomme i hans lægejournaler.

T ikke har nogen familie i Kroatien.

T ved ikke, hvorvidt det kroatiske pas, som han er i besiddelse af, er ægte eller ej, idet hans far han anskaffet det på ulovligt vis. T frygter derfor, at det vil kunne give ham problemer ved en evt. udvisning.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T uden for de i § 7, stk. 1, og 2 (asylbegrundende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i det land, hvor den pågældende efter udvisningen kan ventes at tage ophold, skal styrelsen bemærke, at styrelsen ikke efter de i sagen foreliggende oplysninger finder, at der er risiko for, at den pågældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til (indsæt land), eller for at T dér vil risikere at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark.

## **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af kapitel 3 - 5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen skal endelig henlede opmærksomheden på Europa-Parlamentets og Rådets Direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004's artikel 28 som vedlægges i kopi.

Vi har ikke hermed taget stilling til, hvorvidt EU-reglerne i det konkrete tilfælde er til hinder for en udvisning.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af minimum 1 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2, nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet...."

Af politirapport vedrørende forældremyndighed af 4. august 2015 fremgår bl.a. følgende:

"Ifølge politiets systemer ses T at have 4 børn:

J, 21 år.

K, 17 år.

D, 14 år.

S, 10 år.

Alle børn har ukendt adresse.

...

Statsforvaltningen oplyste, at T har forældremyndigheden over de 3 mindreårige børn. Der blev truffet afgørelse om forældremyndigheden i Københavns byret den 15. august 2012.

Undertegnede kontaktede Familieafdelingen i Tårnby Kommune, hvor T sidst havde adresse.

Familieafdelingen oplyste, at børnene normalt bor sammen med T, og at de har boet hos T's mor, mens T har siddet i fængsel.

Undertegnede rettede henvendelse til Københavns byret, for at få oplysninger om hvorfor at T har forældremyndigheden over de 3 mindreårige børn.

Københavns byret sendte kopi af dommen fra den 15. august 2012.

Københavns byret gav T fuld forældremyndighed over K, D og S.

Byretten lagde til grund, at T havde været børnenes primære omsorgsperson i en årerække, og at børnene ikke havde haft kontakt til deres mor længe.

I forbindelse med at T tidligere har siddet varetægtsfængslet og fængslet, har børnene boet på institutionen ... og hos T's mor."

Af politirapport vedrørende kontakt til den kroatiske ambassade af 6. august 2015 fremgår bl.a. følgende:

"... oplyste, at T er kroatisk statsborger.

T havde tidligere et kroatisk pas, der var udstedt i Kroatien. Dette meldte han tabt i 2008.

T fik udstedt nyt Kroatisk pas på den kroatiske ambassade i Danmark den 7. marts 2008. Pas-set har pas nr. ... og er gyldigt til den 7. marts 2018."

Tiltalte er tidligere straffet, herunder

ved dom af 24. februar 2005 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 281, nr. 1, jf. til dels § 21, med fængsel i 8 måneder. Løsladt 18. maj 2005. Prøvetid 2 år. Reststraf 116 dage,

- ved dom af 14. juni 2006 for overtrædelse af straffelovens § 123, og § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, med fængsel i 1 år. Løsladt 11. december 2006. Prøvetid til den 6. november 2008. Reststraf 121 dage,
- ved dom af 6. november 2008 for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og § 252, samt færdselslovens § 3, stk. 1, jf. § 118, og § 117 a, stk. 1, jf. straffelovens § 89 med en fællesstraf af fængsel i 1 år og 2 måneder. Løsladt 24. juni 2009. Prøvetid 2 år. Reststraf 174 dage. Førerretten frakendt i 1 år fra den 8. august 2009 og
- ved dom af 18. august 2011 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. § 247, stk. 1, § 252, stk. 1, og § 291, stk. 1, med en fællesstraf af fængsel i 2 år. Løsladt 27. august 2012. Prøvetid 2 år. Reststraf 243 dage. Førerretten frakendt i 5 år fra den 1. september 2011.

Kriminalforsorgen har i en udtalelse af 28. maj 2015 oplyst, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget dom, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er født i Italien, men kom til Danmark i 1972. Han er kroatisk statsborger, men har aldrig været i Kroatien og taler ikke kroatisk. Han taler dansk, romani, tysk, hollandsk, italiensk, svensk og norsk. Han har gået i skole til og med 7. klasse. Han har ingen yderligere uddannelse. Han har haft kontakt med jobcentret, men han har ikke haft arbejde. Han lever af kontanthjælp. Han har været tilknyttet jobcentret i al den tid, det har eksisteret. Han har kontakt til Tårnby Jobcenter hver uge og har søgt forskellige job. Han vil gerne være fitnessinstruktør, og vil gerne tage den uddannelse, som kræves hertil. Han vil også gerne være transportchauffør, når han kan generhverve sit kørekort. Han vil også gerne påtage sig et rengøringsarbejde. Han har på opfordring fra jobcentret søgt pension af helbredsmæssige årsager og har i den forbindelse været til flere lægeundersøgelser.

Tiltalte har 4 børn. Hans yngste søn, S, går i 3. klasse. Hans yngste datter, D, går vistnok i 7. eller 8. klasse. Hans næstældste søn, K, har arbejde inden for telebranchen. Hans ældste søn, J, er gift og har to børn. Han er vistnok i gang med noget arbejde. Tiltalte har forældremyndigheden over K, D og S. Børnenes mor er stofmisbruger. Børnene er danske statsborgere. Tiltalte har endvidere sin mor, sine søskende og resten af sin familie i Danmark, ligesom han har venner i Danmark. To af hans brødre er blevet udvist af Danmark. Han har medvirket i et tv-program på TV2. Optagelserne tog et år. Han har fortrudt sin medvirken, da han mener, at TV2 fremstillede ham som mafiaboss, hvilket ikke er rigtigt..

Tiltalte har endelig forklaret, at han derhjemme har det gyldige pas, som blev udstedt af den kroatisk ambassade i 2008.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 2. maj 2015.

## **Retten's begrundelse og afgørelse**

### *Skyldsspørgsmålet og straffastsættelsen*

Tiltalte har forklaret bl.a., at E og H den 1. maj 2015 kom op at skændes, idet H var vred på sin svigerdatter. H talte meget grimt, medens tiltaltes datter hørte derpå, hvilket gjorde tiltalte vred. Tiltalte og E delte en kasse øl og en flaske whiskey, så tiltalte blev lidt fuld. Hans datter forsvandt på et tidspunkt, hvilket nok gjorde ham sur, men han truede ikke nogen. Tiltalte ejer ikke pistolen, der blev fundet i lejligheden. Han så heller ikke nogen pistol i lejligheden eller hørte noget om den. Endelig spurgte tiltalte ikke efterfølgende politiet, om de havde fundet pistolen.

Vidnet, A har forklaret bl.a., at E og tiltalte den 1. maj 2015 blev meget fulde. E blev syg, og der måtte tilkaldes en ambulance. Da ambulancefolkene kom, provokerede tiltalte dem og sagde: "I am the boss". Senere spurgte han sin datter, om han skulle skyde E, idet han pegede på hans arm. Tiltalte spurgte endvidere sin datter, hvor pistolen var. Datteren svarede, at hun ikke vidste hvor pistolen og hans ting var. Kort derefter tog han fat i vidnet og sagde: "I har fem minutter til at finde den ellers skyder jeg hele familien og "knepper" jer."

Vidnet, B har forklaret bl.a., at hun og tiltaltes datter den 1. maj 2015 gik ned til tiltalte og E, medens de var ved at grille. Tiltalte spurgte sin datter, hvor pistolen og pengene var, hvortil hun svarede: "Oppe i lejligheden". Herefter gik hun og tiltaltes datter op i lejligheden igen. Herefter gav tiltaltes datter vidnet en taske med pistolen i. Vidnet så ikke selv pistolen. Vidnet blev bange, men tiltaltes datter sagde, at hun nok skulle holde øje med, at tiltalte ikke kom op. Tiltaltes datter virkede bange for sin far og sagde, at han godt kunne blive vred og hidsig, når han blev fuld. Vidnet lagde tasken under sengen i et værelse i lejligheden. Senere da vidnet hjalp tiltalte op i lejligheden, spurgte han, hvor hans datter var og sagde: "Hvis du ikke finder D, dræber jeg jer alle sammen".

Vidnet, C har forklaret bl.a., at der den 1. maj 2015 om aftenen blev ringet efter ham flere gange pga. uroligheder i hjemmet. Da han kom hjem, fortalte B ham om pistolen.

Vidnet, D har forklaret bl.a., at hendes far og E var fulde den pågældende aften, og at man kom op at skændes. Tiltalte sad dog stille oppe i lejligheden. Hun ringede til sin faster, der sagde, at hun skulle komme hjem. Hun tog derfor hjem. De havde ikke nogen pistol med, og tiltalte spurgte ikke vidnet efter en pistol. Vidnet har aldrig set nogen pistol i deres hjem.

Vidnet, politibetjent F har forklaret bl.a., at han og hans kollega, tilkaldt af ambulancepersonalet, ankom til lejligheden første gang den 1. maj 2015 kl. 21.30. Tiltalte sagde til dem, at E ikke havde brug for hjælp. Ingen af de tilstedeværende ønskede politiets tilstedeværelse. De blev på ny kaldt dertil og ankom kl. 22.40. Tiltalte stod på gaden, og indsatslederen blev hos ham. De andre gik op i lejligheden. De havde hørt om en pistol, hvorfor de ransagede lejligheden. De fandt pistolen indviklet i en sok og lagt i en dametaske, der var placeret på en seng i et soveværelse. Herefter blev tiltalte anholdt af indsatslederen nede på gaden. På vej til stationen spurgte tiltalte, om de havde fundet pistolen.

E har forklaret bl.a., at han ikke kender ikke noget til pistolen. Han kender ikke noget til våben og har ikke noget jagttegn. Han ved kun, at der er blevet fundet en pistol i hans lejlighed, fordi det er blevet ham fortalt.

På baggrund af de afgivne forklaringer og det i øvrigt oplyste kan det lægges til grund, at et skænderi mellem flere af de tilstedeværende fandt sted den 1. maj 2015. E blev dårlig og en ambulance måtte tilkaldes. Som følge af den modtagelse, som ambulancepersonalet fik, så ambulancepersonalet sig nødsaget til at tilkalde politiet. På baggrund af As og Bs vidneforkla-

ringer, der støttes af Cs forklaring, lægger retten til grund, at stridighederne tog til efter politiets første besøg samt, at tiltalte her fremsatte to dødstrusler som angivet i anklageskriftet. Retten finder i den anledning at kunne tilsidesætte tiltaltes og Ds forklaringer som værende utroværdige. Retten finder det således bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet, for så vidt angår forhold 2 og 3.

For så vidt angår forhold 1 finder retten ligeledes at kunne lægge A og Bs forklaringer til grund for afgørelsen. Disse forklaringer støttes af politibetjent Fs forklaring, hvorefter tiltalte direkte spurgte politiet, om de havde fundet pistolen. Forklaringerne støttes endvidere af dna-profilen for det påviste spor på bodydragten, som pistolen var viklet ind i. Retten lægger således til grund, at tiltalte er ejer af pistolen.

Forsvareren har påstået, at pistolen ikke kunne siges at være i tiltaltes besiddelse, da han faktisk ikke vidste, hvor den var. Retten finder dog, at tiltalte har gjort sig skyldig i ulovlig våbenbesiddelse, da det må lægges til grund, at han rent faktisk medbragte pistolen under besøget hos H og E, ligesom han flere gange enten talte om, hvordan han skulle bruge den, eller bad om, at den måtte blive hentet. Det forhold, at hans datter gemte pistolen for ham under hans beruselse, kan ikke føre til andet resultat.

Retten finder endvidere, at der er tale om våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder, da der er tale om en halvautomatisk pistol med tilhørende ammunition, hvoraf det ene magasin var isat pistolen, der tillige var afsikret og således klar til brug. Henset hertil og til de af tiltalte fremsatte trusler og øvrige ytringer, forelå der således en nærliggende risiko for, at våbenet ville blive brugt til fare for andre. Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået tiltalte dømt efter straffelovens § 192 a, stk. 2. Da denne bestemmelse omfatter ulovlig besiddelse under særligt skærpende omstændigheder af andre våben end skydevåben, vil tiltalte være at frifinde herfor.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 til 3 og straffelovens § 266.

Retten har i forbindelse med straffastsættelsen lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for alvorlig personfarlig kriminalitet. Retten har endvidere lagt vægt på, at truslerne er blevet fremsat over for personer, der har været vidende om tilstedeværelsen af en pistol. Retten har som følge heraf ikke fundet grundlag for at gøre dommen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

#### *Udvisningsspørgsmålet*

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 2, 3 og 8, og § 32, stk. 1, udvises med indrejseforbud i et tidsrum på 12 år.

Retten finder, at betingelserne for at udvise i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 2, 3 og 8, er til stede.



Det følger af udlændingelovens § 26, stk. 2, at tiltalte således skal udvises, medmindre udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Spørgsmålet skal herefter afgøres efter EU-opholdsdirektivets § 28, stk. 3, litra a, og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Efter EU-opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a, må der ikke træffes afgørelse om udsendelse af en unionsborger, der har haft ophold i værtsmedlemsstaten i de forudgående 10 år, medmindre afgørelsen er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed som fastlagt af medlemsstaten. Det fremgår af direktivet, at jo stærkere unionsborgere og deres familiemedlemmer er integreret i værtsmedlemsstaten, desto stærkere bør beskyttelsen mod udsendelse være. Det fremgår endvidere af direktivet, at der kun i ekstraordinære tilfælde, når det er bydende nødvendigt af hensyn til den offentlige sikkerhed, bør ske udsendelse af unionsborgere, der har opholdt sig i mange år på værtsmedlemsstatens område, især hvis de er født og har opholdt sig der hele deres liv.

Menneskerettighedsdomstolen har i dom af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig opstillet nogle kriterier til brug for proportionalitetsvurderingen efter Menneskerettighedskonventionens artikel 8. Ved proportionalitetsvurderingen indgår bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den tidligere og nu begåede kriminalitet. I vurderingen indgår ligeledes, hvor længe den pågældende har opholdt sig her i landet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet. Menneskerettighedsdomstolen har endvidere udtalt, at der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om udlændinge, der er født i landet eller indrejst som børn og har tilbragt det meste af deres barndom eller ungdom i landet.

Tiltalte er kroatisk statsborger. Han er født i Italien og har boet i Danmark, siden han som toårig indrejste med sine forældre. Han er fraskilt. Hans nærmeste familie bor her, herunder hans fire børn, hvoraf han har forældremyndigheden over de tre. Han har gået i skole i Danmark til og med syvende klasse, men han har ikke nogen uddannelse ud over skolegangen. Han har aldrig haft noget arbejde og har derfor ikke nogen egentlig forbindelse til det danske arbejdsmarked. Han har i hele sit voksenliv modtaget kontanthjælp. Han taler romani, dansk, tysk, hollandsk, italiensk, svensk og norsk. To af hans brødre er udvist til Kroatien.

Tiltalte er fra han var 17 år i 1986 blevet straffet i alt 30 gange med strafudmåling op til 2 års fængsel (fællesstraf). Udover de i denne dom ovenfor anførte afgørelser er tiltalte tidligere gentagne gange blevet straffet for overtrædelse af våbenloven. Endvidere er tiltalte straffet for anden personfarlig kriminalitet ved overtrædelse af straffelovens § 119, § 244, § 260, stk. 1, nr. 1 og § 281, nr. 1. Tiltalte er endelig blevet straffet bl.a. talrige gange for berigelseskriminalitet og flere gange for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Flere af forseelserne er begået i forening med nære familiemedlemmer. Han er samlet blevet idømt mere end 8 års ubetinget frihedsstraf og har samlet afsonet knap fem års frihedsstraf.

Den aktuelle sag medfører en straf på 1 år og 3 måneders fængsel for ny personfarlig kriminalitet.

I bemærkningerne til det den 28. november 1996 fremsatte forslag til lov om ændring af bl.a. straffeloven, hvorved § 192 a blev indsat i straffeloven, anføres bl.a. følgende:

"Det er Justitsministeriets opfattelse, at der i tilfælde, hvor personer findes i besiddelse af særdeles farlige våben, der kan forvolde betydelige skader, bør være adgang til at idømme en væsentligt strengere straf, end strafferammen i våbenloven lægger op til. En sådan bestemmelse bør efter Justitsministeriets opfattelse placeres i straffeloven, idet der i særlovgivningen normalt kun fastsættes strafferammer på indtil 2 års fængsel. Indsættelse af en bestemmelse i straffeloven med en højere strafferamme end strafferammen på fængsel i 2 år i våbenloven vil også være en markering af, at der er tale om alvorlig kriminalitet."

Straffen for overtrædelse af straffelovens § 192 a er siden blevet skærpet både ved lovændring i 2008 og 2009.

Retten finder på baggrund af grovheden af tiltaltes akuelle personfarlige kriminalitet samt grovheden og omfanget af tiltaltes tidligere personfarlige kriminalitet sammenholdt med hans manglende integration i det danske samfund, herunder hans manglende tilknytning til arbejdsmarkedet, at det må befrygtes, at han på ny vil begå tilsvarende kriminalitet. Uanset at han har boet det meste af sit liv i Danmark og har sin nærmeste familie her, finder retten tillige, at han i kraft af sine to udviste brødre har en vis tilknytning til Kroatien. Efter en samlet vurdering finder retten det bydende nødvendigt, at tiltalte udvises af hensyn til den offentlige sikkerhed, hvorfor udvisningen ikke strider mod Danmarks internationale forpligtelser efter EU-opholdsdirektivets artikel 28, stk. 3, litra a, og Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Tiltalte vil herefter være at udvise af Danmark med et indrejseforbud som fastsat nedenfor, jf. udlændingelovens § 32, stk. 1, stk. 2, nr. 3 og stk. 3.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres en pistol af mærket Walther P38 og to magasiner med 14 patroner.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 12 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.