

DOM

Afsagt den 18. juni 2015 af Østre Landsrets 18. afdeling
(landsdommerne Ulla Staal, Mikael Sjöberg og Lars-Christian Sinkbæk (kst.) med domsmænd).

18. afd. nr. S-3322-14:

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Hanne Rahbæk, besk.)

Københavns Byrets dom af 19. november 2014 (SS 3-20651/2014) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med anklageskriftet.

Tiltalte, T, har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte, der har forklaret i det væsentlige som i byretten.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at når han i grundlovsforhøret den 25. oktober 2012 protesterede mod dørlukning, skyldtes det alene, at sagen allerede havde været omtalt i pressen, og at han ønskede at undgå mytedannelser, og ikke at A havde anmodet ham herom. Han husker ikke mere præcist, hvad han og A talte om i fængslet den 29. oktober 2012, herunder om A – som anført i hans processkrift af 20. december 2012 til Den særlige Klageret – ønskede "... at jeg orienterede pressen om – at han [A] ikke havde nazistiske tilbøjeligheder, og at han ikke havde stjålet dokumenter fra Rigsarkivet, at han for en del havde fundet og taget dokumenterne fra en tidligere arbejdsplads og at en del af dokumenterne hidrørte fra en af faderens soldaterkammerater fra Finlandskrigens. ...". Det var velovervejede oplysninger,

han videregav til journalisten fra Politiken, og alle stammede de fra hans første samtale med A, der nægtede sig skyldig i tyveri fra Rigsarkivet og gerne ville have, at offentligheden fik kendskab hertil.

Pr. 1. januar 2015 ophørte han som partner i X Advokatpartnerselskab, da han ikke kunne få forlænget sin partnerkontrakt, efter at han var fyldt 65 år. Han har ikke kunnet få en begrundelse herfor, men han tror, at årsagen skal findes i denne sag.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte blev den 25. oktober 2012 beskikket som forsvarer for A, der samme dag blev fremstillet i grundlovsforhør og sigtet for ”overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 286, og § 194, ved over en længere årrække i forening med B, under dække af at have en forskerlignende interesse, at have fjernet en større mængde arkivalier fra det tidligere Landsarkiv for Sjælland og Rigsarkivet ... hvoraf flere effekter formentlig er videresolgt.”

Efter oplæsning af sigtelsen i grundlovsforhøret blev dørene lukket af hensyn til sagens opklaring, jf. retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 4. Under grundlovsforhøret fremkom herefter oplysninger om As tidligere ansættelsesforhold hos Renoflex, om at Renoflex i 2010 modtog dokumenter fra Landsarkiv for Sjælland til makulering i forbindelse med en oprydning på arkivet, og om at en del af dokumenterne i hans besiddelse hidrørte fra en lignende makuleringssag fra Ordenskapitlet i 2008. A blev ved grundlovsforhørets afslutning vare-tægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Få dage senere videregav tiltalte oplysninger om sagen til pressen, herunder ovennævnte oplysninger fra det lukkede grundlovsforhør som ikke tidligere havde været fremme i offentligheden.

Offentlig gengivelse af, hvad der forhandles i retsmøder, der holdes for lukkede døre, er forbudt, medmindre dørlukning alene er sket af hensyn til ro og orden i retslokalet, jf. retsplejelovens § 29 d.

Landsretten finder, at betingelserne for dørlukning af hensyn til sagens opklaring var opfyldt. Landsretten finder endvidere, at det må have stået tiltalte klart, at offentlig gengivelse af de nævnte videregivne oplysninger fra det lukkede grundlovsforhør, som ikke tidligere havde været fremme i offentligheden, ville kunne skade efterforskningen, og at den omstændighed, at han under sin samtale med A umiddelbart inden grundlovsforhøret havde fået kendskab til disse oplysninger, ikke ændrede ved, at oplysningerne var fortrolige, og at videregivelsen var uberettiget.

Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale.

Straffen fastsættes efter straffelovens § 152, stk. 1, til 20 dagbøder á 500 kr. med forvandlingsstraf af fængsel i 20 dage.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom ændres, således at T straffes med 20 dagbøder á 500 kr.

Forvandlingsstraffen er fængsel i 20 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for begge retter.