

## DOM

afsagt den 26. februar 2016 af Vestre Landsrets 6. afdeling (dommerne Erik P. Bentzen, Hanne Kildal og Jens Hartig Danielsen) i ankesag

V.L. B-0902-15

Advokat A

mod

Advokatnævnet

(advokat Dorthe Horstmann, Viborg)

Retten i Horsens har den 22. maj 2015 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 150-748/2014).

### **Påstande**

For landsretten har appellanten, advokat A, gentaget sin påstand for byretten om ophævelse af indstævnte, Advokatnævnets kendelse og har subsidiært nedlagt påstand om formildelse.

Advokatnævnet har gentaget sin påstand om stadfæstelse af nævnets kendelse og har subsidiært påstået dommen stadfæstet.

### **Forklaringer**

A har supplerende forklaret, at han var forsvarer for en tiltalt, der var tiltalt for at have voldtaget 4 tidligere veninder flere år før, at han blev tiltalt. Beviserne var alene pigernes forklaringer, og ved dommen blev hans klient frifundet for 2 af forholdene. Særligt en pige ved navn Bafgav over 2 dage en meget dramatisk forklaring om, at hun var forsøgt hængt og i

øvrigt var blevet gravid og havde født et dødfødt barn, og hendes mor bekræftede, at hun havde været til stede på sygehuset. Han fik politiet til at undersøge påstanden om fødslen af det dødfødte barn, og det viste sig, at den ikke havde fundet sted.

Han husker, at dommen blev afsagt om formiddagen. Han skrev sine bemærkninger i kommentarfeltet på Jydske Vestkystens hjemmeside i den tro, at det alene var et svar til C, og således at avisens redaktion naturligvis også kunne læse med.

Bøderegnen fra Advokatnævnet begyndte i 2004, efter at der havde været foretaget en langvarig politimæssig efterforskning af hans advokatvirksomhed. Det er for ham helt uforudsigeligt, hvilke handlinger Advokatnævnet sanktionerer.

## **Procedure**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Advokat A har herunder navnlig gjort gældende, at Advokatnævnets afgørelse må ophæves, da nævnets begrundelse er forkert, idet man har lagt et fejlagtigt faktum til grund.

Han har endvidere gjort gældende, at Advokatnævnet er afskåret fra under anken at nedlægge sin principale påstand, da sagen er indbragt for landsretten af ham, og da Advokatnævnets påstand er nedlagt i svarskriftet efter ankefristens udløb.

Advokatnævnet har heroverfor anført, at påstanden er nedlagt rettidigt i svarskriftet.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Landsretten fastsatte den 9. juni 2015 en frist for Advokatnævnet til den 8. juli 2015 for afgivelse af svarskrift. Svarskriftet, hvori Advokatnævnet gentog sin påstand for byretten, blev modtaget i landsretten den 29. juni 2015. Der er derfor ikke grundlag for at afskære Advokatnævnet fra at nedlægge den principale påstand, jf. herved retsplejelovens § 376.

Af de grunde, der er anført at byretten, tiltrædes det, at der ikke er grundlag for at ophæve

Advokatnævnets kendelse som følge af, at Advokatnævnet ikke kan antages at have været bekendt med advokat As mail af 20. november 2013 til Sydøstjyllands Politi.

Det må efter bevisførelsen lægges til grund, at advokat A fremsatte sine udtalelser på Jydske Vestkystens hjemmeside i et kommentarfelt i forlængelse af de udtalelser, som C forinden havde fremsat om den sag, som advokat A havde været forsvarer i. Under hensyn hertil finder landsretten, at det burde have stået advokat A klart, at også hans udtalelser ville blive offentliggjort til en bredere kreds på internettet.

Advokat A beskyldte som forsvarer for tiltalte i sagen offentligt C og hendes datter, B, for at lyve i retten, og landsretten finder, at advokat A herved tilsidesatte god advokatskik.

Hverken Grundlovens § 77 eller Den Europæiske Menneskerettighedskonvention er til hinder for, at advokat A pålægges en sanktion for at have overskredet grænserne for, hvad der kan anses for berettiget med hensyn til varetagelse af sin klients interesser.

Selv om advokat A efter det, der er anført ovenfor, har overskredet grænserne for, hvad der kan anses for berettiget til varetagelse af hans klients interesser, og selv om han tidligere er pålagt sanktioner af Advokatnævnet herfor, finder landsretten under hensyn til karakteren af hans udtalelse, at bøden passende kan fastsættes til 20.000 kr.

Byrettens dom stadfæstes derfor med den ændring, at den pålagte bøde nedsættes til 20.000 kr.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal hver part betale sine omkostninger for landsretten.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at den pålagte bøde nedsættes til 20.000 kr.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til den anden part.

Det idømte skal betales inden 14 dage.