

DOM

Afsagt den 17. august 2018 af Østre Landsrets 3. afdeling
(landsdommerne Anne Birgitte Fisker, Ejler Bruun og Mohammad Ahsan med domsmænd).

3. afd. nr. S-641-18:

Anklagemyndigheden

mod

1) T m.fl.

(advokat Anders Rohde, besk.)

Københavns Byrets dom af 21. februar 2018 (SS 3-23074/2017) er anket af anklagemyndigheden med endelig påstand om domfældelse efter anklageskriftet i forhold 52 og 53 og i øvrigt stadfæstelse af den ankede doms bevisresultat. Der påstås skærpelse af straffene og udvisning af T. Førrettsfrakendelse frafalder for T. Der påstås i øvrigt stadfæstelse af byrettens bestemmelser om konfiskation.

[T2-T4's forhold er udeladt]

T har påstået frifindelse i forhold 53 samt formildelse, herunder at konfiskationen af bilen ... bortfalder. Han har i forhold 53 erkendt tyveri.

...

Vedrørende erstatning er der nedlagt påstande som for byretten, dog er kravet fra Magasin A/S, Fields, ikke gentaget.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaringer af tiltalte ... og vidnerne politiassistent ... og F.

... har supplerende forklaret blandt andet, at han havde fundet en lejlighed i Den Blå Avis og havde en aftale med en mand. Inden da ville T og han lave et tricktyveri i forhold 53. Hverken ... eller hans mor ... kendte noget til, at de ville begå tyveri. Han husker ikke, at damen skulle have sat sig på toilettet. Han rev ikke tasken fra damen, men tog den bare fra gulvet i gangen. Han har ikke været i lejligheden dagen før og har intet med forhold 52 at gøre.

Politiassistent ... har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke blot genkendte den hvide jakke, men også personen i forhold 42. Jakken var nærmere en langærmet hvid trøje.

F har supplerende forklaret blandt andet, at hun i forhold 53 ikke genkendte manden i første omgang. Han havde noget andet tøj på end dagen før, men da hun fik kigget nærmere på ham, mente hun, at det var den samme mand. Det var denne mand, der pressede på hendes skuldre, da hun ville rejse sig fra toilettet. Det var den anden mand, der var højere, der rev tasken fra hende.

Den af vidnet 030 for byretten afgivne forklaring er dokumenteret.

Personlige oplysninger

T har forklaret, at børnene er 10, 7 og 1½ år gamle. Han er via ... Kommune i gang med et arbejde, og han møder hver morgen. Han vil gerne have et normalt liv uden kriminalitet.

...

Varetægtsfængsling

...

T har været frihedsberøvet fra den 31. august 2017 til den 11. april 2018.

...

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmål

...

Ad forhold 53:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes ... og ... af de grunde, der er anført i dommen, skyldige i medvirken til tyveri i dette forhold.

På grundlag af Fs forklaring findes T og ... skyldige i røveri i overensstemmelse med tiltalen i forhold 53. Det lægges herved til grund, at F er blevet frataget tasken ved den i situationen foreliggende trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold.

Strafudmåling

...

For T, der i landsretten tillige dømmes for røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, stemmer fire voterende for at forhøje frihedsstraffen til fængsel i 2 år. To voterende stemmer for at forhøje frihedsstraffen til fængsel i 2 år og 3 måneder. Frihedsstraffen fastsættes efter stemmeflertallet, således at fængselsstraffen fastsættes til 2 år. Bødestrafen nedsættes til 10.000 kr., og forvandlingsstraffen herfor fastsættes til fængsel i 10 dage.

...

Udvisning

Fire voterende tiltræder af de i dommen anførte grunde, at udvisning af T med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, idet domfældelsen for røveri i forhold 53 ikke findes at føre til et andet resultat. To voterende stemmer for udvisning. Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet, således at T frifindes for påstanden om udvisning af Danmark.

Konfiskation

Byrettens bestemmelser om konfiskation tiltrædes.

Førerretsfrakendelse

For T bortfalder byrettens bestemmelse om førerretsfrakendelse, idet færdselsforseelserne i nærværende sag alene medfører to klip i kørekortet, og der efter det oplyste ikke foreligger nogen yderligere forseelse, der medfører et klip.

...

Erstatning

De juridiske dommere tiltræder byrettens bestemmelser om erstatning. Det tiltrædes herved, at forholdene 52 og 53 ikke giver grundlag for at tilkende godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod ... T stadfæstes, dog således at frihedsstraffen for T forhøjes til fængsel i 2 år, ... at bødestrafen for T nedsættes til 10.000 kr., at der for T fastsættes forvandlingsstraf af fængsel i 10 dage ..., og at førerretsfrakendelsen bortfalder for T.

Statskassen skal for ... T og ... betale sagens omkostninger for landsretten.

...