

## DOM

afsagt den 22. maj 2017 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Vogter, Hanne Aagaard og Birthe V. Jespersen (kst.)) i ankesag

V.L. B-1264-16

Maja Lyng ApS

(advokat Torben Rhodin, Hvidovre)

mod

3F Fagligt Fælles Forbund som mandatar for A

(advokat Lars Lindkær Jensen, København)

Retten i Holstebro har den 15. juli 2016 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 6-153/2016).

### **Påstande**

For landsretten har appellanten, Maja Lyng ApS, nedlagt påstand om frifindelse.

Indstævnte, 3F Fagligt Fælles Forbund som mandatar for A, har påstået dommen stadfæstet.

### **Forklaringer**

B og A har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

B har supplerende forklaret, at det sker regelmæssigt, at man grundstøder i forbindelse med rejefiskeri, og der er ingen fare forbundet hermed. Man trækker trawlet ind, inden man bakker fri. Tromlen kører ikke ret stærkt, når trawlet hives ind. Det tager nok ca. 1 minut, inden linen bliver stram, da der er 15-20 meter løs line, når man begynder at trække. Det er ikke en farlig manøvre, og de gør det 7-8 gange i døgnet. Han har aldrig før hørt, at nogen er kommet til skade herved. Når linerne flyver op, ved han, at linerne er fri, og at han kan trække ind. I forbindelse med en grundstødning flyver linerne ikke op i luften, når de er fri, men hænger

slapt ned. Den pågældende dag kunne han se As hårtop, da han fra styrehuset begyndte at hive ind. A må på det tidspunkt have været på vej frem i stævnen og var således 1½-2 meter fra klampen, som blev revet af styrehuset. Hugleddet på trawlet var væk, hvorfor det må have været sat sammen med hugleddet på indhalerlinen. I så fald må A også have haft frigjort indhalerlinen fra klampen. Da de kom i land, stod der to politibetjente på kajen. Efterfølgende kom Søfartsstyrelsen og Havarikommissionen, der undersøgte skibet. De mente alle, at der ikke var noget at bebrejde ham. Det er ikke på grund af ulykken, at han nu har sat kameraer op, og han har ikke ændret noget på rutinerne. Han ved ikke, hvordan ulykken kunne ske. Måske har A trukket noget af den løse line ind med hænderne, efter han havde samlet hugleddene, og så har den indtrukne line måske viklet sig ind i klampen. De samlede hugled kan herefter være kommet i klemme i klampen, da han begyndte at hale ind, og de har så revet den øverste del af klampen af. Der er en nødstopknap, men han mener, at proceduren med at hive linen ind normalt er ganske ufarlig. De stopper skruen, når de hiver ind. Det spil, der trækker indhalerlinen ind, kan klare i alt 12 tons. Han ved ikke, hvor meget indhalerlinen trækker, men måske omkring et par tons. Han tror, at As skade er opstået ved, at hans hånd er blevet ramt af et flyvende objekt, og ikke ved at hånden er kommet i klemme.

A har supplerende forklaret, at det godt kan være, at han hev noget line ind, som så satte sig fast i klampen. Det kan således godt være, at han var blevet færdig med at sætte hugleddene sammen. Der var ikke nogen fast aftale om, hvor han skulle befinde sig, før end B måtte begynde at hive indhalerlinen ind. Den pågældende dag var han i hvert fald ikke kommet langt nok væk fra klampen, da han ellers ikke ville være blevet ramt. Det kan godt passe, at indhalerlinen hiver med ca. et par tons. Hans hånd blev ramt af noget, og han fik således ikke hånden i klemme.

## **Procedure**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Det er heller ikke efter bevisførelsen for landsretten ganske klarlagt, hvordan ulykken præcist skete. B og A har for landsretten begge forklaret, at ulykken kan være sket ved, at A - efter at

have frigjort indhælerlinen fra klampen og sat hugleddene sammen - har hevet noget af linen ind med hænderne, hvorved linen har viklet sig ind i klampen igen. B har endvidere forklaret, at han kunne se As hårtop, inden han fra styrehuset aktiverede det spil, som trækker indhælerlinen ind. Det lægges herefter til grund, at A, da B begyndte at trække indhælerlinen ind, var fri af området, hvor linen blev trukket ind, og dermed befandt sig i en sådan afstand fra klampen, at B ikke havde anledning til at afvente en egentlig klarmelding fra A, eller at A var kommet længere væk fra området.

Der er herefter ikke tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at arbejdet ikke var tilrettelagt sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, og B har således ikke handlet ansvarspådragende i forbindelse med, at A blev ramt på hånden af enten den afrevne del af klampen eller et hugled.

Maja Lyng ApS frifindes derfor.

A har haft fri proces for både byretten og landsretten.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal statskassen betale sagsomkostninger for begge retter til Maja Lyng ApS med i alt 117.840 kr. Beløbet omfatter 17.840 kr. til retsafgift for landsretten og 100.000 kr. til udgifter til advokatbistand for begge retter.

Beløbet til dækning af udgifter til advokatbistand er uden moms, da det ikke er oplyst, at Maja Lyng ApS ikke er momsregistreret. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens samlede økonomiske værdi og dens omfang.

Thi kendes for ret:

Maja Lyng ApS frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter til Maja Lyng ApS med 117.840 kr.

De idømte sagsomkostninger, der forrentes efter rentelovens § 8 a, skal betales inden 14 dage.