

Retten på Frederiksbergs
dom af 4. december 2014
i sagen
SS-7156/2014

Anklagemyndigheden
mod
T

Indholdsfortegnelse

Tiltalen og påstande	
Sagens oplysninger	
Forklaringer	
Personlige oplysninger	
Lovgrundlaget	
Skyldkendelse	
Sanktionsspørgsmålet	
Sagens oplysninger om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning	
Rettens bemærkninger til spørgsmålet om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning	
Sagsomkostninger	
Konklusion	

DOM

afsagt den 4. december 2014

Rettens nr. 7156/2014

Politiets nr. 0100-70295-00001-13

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer ...

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. oktober 2014 og er tiltrådt af justitsministeren den 20. oktober 2014, jf. straffelovens § 118 a. Tilkendegivelse er modtaget den 31. oktober 2014.

T er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 114 e, § 136, stk. 1 og stk. 2, og § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved fra starten af 2012 til den 11. februar 2014 i hovedstadsområdet, herunder fra adressen ...vej, Brønshøj, og ... Islamic Information, ... Frederiksberg, at have fremmet virksomheden for en person, en gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens §§ 114, 114 a, 114 b, 114 c eller 114 d, ved offentligt at have tilskyndet til forbrydelse og udtrykkeligt billiget terrorhandlinger omfattet af straffelovens kapitel 12, samt offentligt eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds med karakter af propagandavirksomhed at have fremsat udtalelser eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, nationale eller etniske oprindelse eller tro, idet tiltalte som ejer af forlaget ... Islamic Information via internettet og Facebook har været ansvarlig for redigering og udgivelse af bøgerne "Gaining guidance through following the boy" ("At finde vejledning ved at følge drengen"), "An approach to the Calamity af the Era" ("En tilgang til vor tids katastrofe") og "The guidance of the Eternal God's Character in the Battles of Mohammed" ("Allah den eviges egenskabers anvisninger med hensyn til Mohammeds krige – må Allah velsigne ham"), skrevet af Sheik Omar Bin Mahmoud Abu Omar alias N, der kan knyttes til terrororganisationen Al Qaeda, i hvilke bøger der opfordres til deltagelse i væbnet jihad (hellig krig), og til dels gennem forlaget og til dels på vegne af andre med tilknytning til terrororganisationer, herunder Al Qaeda, ved meddelelser, tekster, billeder, posters, links mv. via e-mail eller på Facebook, er fremkommet med en lang række opfordringer til væbnet jihad (hellig krig) og hyldest og forherligelse af mujahedin (hellige krigere), herunder af Osama Bin Laden, terrorangrebet på World Trade Center i USA den 11. september 2001 og fremtrædende danske jihadister, har udgivet og videregivet links til videoklip, hvor terrorister henretter irakiske soldater, og har fremsat trusler om angreb mod franske og amerikanske interesser, det egyptiske parlament, drab på jøder, samt trusler mod navngivne danske statsborgere og opfordringer til at tilslutte sig Al-Nusra fronten for Al Qaeda.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om anvendelse af straffelovens § 88, stk. 1, 2. punktum.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af computer af mrk. HP Pavillion (A-5-1) en bærbar PC af mrk. ASUS (A-5-3), tre harddiske af mrk. Verbatim, Danem henholdsvis Dane (A-5-27, A-5-41A og A-5-41B), seks USB stik (A-5-2, A-5-15-3, A-5-15-5, A-5-15-10, A-5-15-13 og A-4-19) samt en Iphone (A-4-21) hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endelig nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, frakendes sin danske indfødsret og i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6, jf. § 32, jf. § 49, stk. 1, udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har påstået frifindelse over for påstandene om konfiskation, frakendelse af dansk indfødsret og udvisning.

Sagens oplysninger

Der har under hovedforhandlingen været dokumenteret fra følgende bilag og i tilknytning hertil forevist videoer /videoklip:

[diverse bilag udeladt]

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne A, B, C, anonymt vidne kendt som D, E, F, G, H, J, K og L.

Tiltalte har i grundlovsforhør den 12. februar 2014 forklaret følgende:

”Anholdte forklarede, at han blev løsladt i 2009. På det tidspunkt havde han sin lejlighed på -vej i Brønshøj. Han lever af kontanthjælp og bor alene. Han ønsker ikke at fortælle hvem den kvinde er, han i går befandt sig hos, da han blev anholdt. Det er korrekt, at han har haft det samme mobiltelefonnummer i flere år - Anholdte ønskede ikke at udtale sig yderligere.

...

Anholdte oplyste supplerende, at signaturene nederst til venstre på billederne på bilag F-14-3 og F-14-25 ikke er hans. Budskabet på billedet på bilag F-15-2 er ikke en direkte opfordring til jihad - ordene er taget ud af en kontekst. Det er ikke anholdte, der har skrevet kommentaren til billedet i bilag F-15-4. Han ønsker ikke at svare på, om det er ham, der har lagt billedet og dialogen ud på facebook. Han kan ikke huske, om det er ham, der har lagt billedet i bilag F-15-29 ud på sin facebook-profil.

Anholdte forklarede videre, at han kun har stået for at designe og lave lay-out til de i sagen 3 omhandlede bøger. Det er ikke korrekt, når bog nr. 2's titel er blevet oversat til noget med "katastrofe". Bogen handler om nylige begivenheder, der har fundet sted i arabiske lande som Egypten og Yemen. Den tredje bog handler om profetens liv og historie. Ingen af bøgerne handler om opfordringer til jihad.

Han var indehaver af en boghandel fra 1986 til 1992. Han forhandlede islamiske publikationer. Han er nu ansvarlig for forlaget: ... Islamic Information. Han har ikke været involveret i udfærdigelsen af bøgernes skriftlige indhold - han har kun stået for lay-outet og design. Det flag, han ofte har lagt ud på sin facebook-profil, er et fane, der stammer fra profetens tid, og således ikke Al Qaedas flag.

Det er korrekt, at han har oprettet mailadressen ..._islamic_info@.... Anholdte gav passwordet på skrift til anklageren, som oplyste, at det er samme password, som anholdte gav til politiet i marts 2013, men anklageren oplyste, at det siden er blevet ændret. Hertil oplyste anholdte, at det ikke passer. Han har ikke brugt mailen i lang tid, så han ved, at den nu er blevet lukket ned.

Det er også ham, der har oprettet mailadressen T_T_...@hotmail.com. Passwordet er det samme hertil.

Det er korrekt, at hans facebook-profil er en åben profil. Han bruger sin facebook til at følge med i andre folks liv. Foreholdt at der på hans facebook har været dødstrusler mod blandt andet navngivne danskere, oplyser anholdte, at det ikke passer. Det er en misforståelse. I øvrigt har der på TV2 været vist udsendelser af samme karakter. Passwordet til hans facebook-profil er igen det samme som til mailadresserne.

Brugernavnet er
T_T_...@hotmail.com.

Foreholdt at der er fremsat trusler mod amerikanske og franske statsborgere på hans facebook-profil, forklarede anholdte, at det ligeledes er misforståelser, og der er alene tale om retorik.

Foreholdt af anklageren, at der ligeledes er opfordringer på facebook til at tilslutte sig al-nusra fronten i den syriske borgerkrig, oplyser anholdte, at der er flere fraktioner i Syrien, der kæmper imod den syriske diktator Bashar Al-Assad. Anholdte er muslim, og han tænker på det som sin muslimske pligt at støtte sine muslimske brødre i Syrien.

Anholdte anser sig som en del af den samlede muslimske nation af hele verdens muslimer. Han er ikke medlem af Al Qaeda. Anholdte har hørt om, at O er faldet i krigen i Syrien. Han anser ... som en "bror", idet han anser alle muslimer som sine "brødre". Han ved ikke hvad der er sket med

Han har ikke besøgt N i fængslet i Jordan. Selv ikke Ns svigersøn måtte besøge ham i fængslet i Jordan.

Han ønsker ikke at udtale sig om, hvornår han sidst var i Marokko. Da han i går erfarede, at politiet ville tale med ham, blev han sur og kastede sin telefon ned i jorden. Dette foregik ude på gaden ved siden af Netto på Borups Allé. Den gik helt i stykker.

...”

Tiltalte har under hovedforhandlingen til retsbogen forklaret følgende:

”...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag E-10, tiltaltes forklaring i grundlovsforhør den 12. februar 2014, (ekstrakt 1, side 6).
- Bilag F-14-3, rapport, T Facebook, af 9. januar 2014 (ekstrakt 6, side 28)
- Bilag F-14-25, rapport, T Facebook, af 13. januar 2014 (ekstrakt 6, side 67)

Tiltalte oplyste, at det er hans navn, der fremgår af billederne i bilag F-14-3 (ekstrakt 6, side 28) og bilag F-14-5 (ekstrakt 6, side 31), men at det ikke er hans signatur, der er nederst i billedernes venstre hjørne.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-2, rapport T Facebook af 21. januar 2014 (ekstrakt 6, side 98)
- Bilag F-15-4, rapport T Facebook af 21. januar 2014 (ekstrakt 6, side 104)

- Bilag F-15-29, rapport T Facebook af 27. januar 2014 (ekstrakt 7, side 68)

Tiltalte forklarede, at det ikke er korrekt, at ... boede på Frederiksberg. Han besøgte derimod ... på en adresse i Brønshøj. De blev gift islamisk i sommeren 2013. ... har ikke noget at gøre med denne sag. Hun har alene fulgt sagen i retten.

Tiltalte blev løsladt efter sin sidste dom i marts 2009, og han blev anholdt igen i februar 2014. Han har i mellemtiden modtaget overførelsesindkomst. Han har fire børn fra sit første ægteskab. Hans ældste søn hedder Tiltalte kalder sig derfor også Det er en muslimsk skik. Han har ikke kaldt sig Sheik T. Sheik har flere betydninger, det betyder blandt andet ældre herre.

Han har ikke skiftet fornavn fra T til T-a. T-a er blot en forkortelse af hans fulde navn, som består af hans farfars, hans fars og hans eget navn.

Han har ikke fået lov til at registrere sit fulde navn, som består af de 3 navne, derfor har han registeret sit navn med T-a. Efter hans løsladelse har han drevet sin virksomhed, ..., videre. Han har dog ikke sit kontor mere. Kontoret, der lå på Vesterbrogade, blev lukket i 1992. Han driver ikke virksomheden for at tjene penge. Man handler eller tjener ikke penge i forbindelse med Islam. Det er Politiken, der har fundet på navnet "...". Han kunne godt lide navnet, og tog det derfor til sig.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-4-1-1-1, koster (ekstrakt 2, side 128)

Tiltalte forklarede om sine personlige forhold, at han er muslim. Han ønsker ikke at svare på, om han er sunnimuslim eller shiamuslim. For tiltalte er alle muslimer brødre.

Han ønsker ikke at svare på, hvorfor han ikke vil rejse sig i retten.

Tiltalte forklarede endvidere, at der er religionsfrihed i Danmark, og at han dyrker sin religion Islam. Tiltalte tror, at Profeten er Guds sendebud.

Forsvareren oplyste, at tiltalte ikke ønsker at svare på spørgsmål om hans holdninger.

Tiltalte forklarede herudover, at han ikke ønsker at oplyse, om han bruger sit statsborgerskab til at stemme. Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han har mange aktiviteter/hobbyer, og at han også er kunstner. Han bruger den arabiske skrift til kalligrafi. Han har flere gange haft udstillinger med sine kalligrafiske værker, sidste gang var på Husum bibliotek. Hans tekster har været citater fra Koranen. Han dyrker desuden fodbold. Han har haft mange forskellige typer arbejde i de seneste år, herunder har han arbejdet på en restaurant på Langelinie, været maskinmedarbejder hos Galle & Jessen og har siddet på kontoret i DFDS. Han har endvidere arbejdet i Magasin du Nord, på Herlev Hospital, på et plejehjem i Vanløse og på forskellige skoler. Hans børn er 20, 22, 29 og 30 år.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag B-4-1, foto 12-15, fotos optaget ved ransagning den 7. marts 2013 (ekstrakt 2, side 58-59)

Tiltalte forklarede, at han har en militærjakke, men at han ikke ved, om det er den, som er vist på billederne.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag B-4-1, foto 70–72, fotos optaget ved ransgning den 7. marts 2013 (ekstrakt 2, side 77-78)

Tiltalte forklarede, at han har fundet politivesten i en container nær hans bopæl.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-0-5, Rigspolitiets IT-tekniske erklæring, foto, bilagets side 3 (ekstrakt 3, side 3)

Tiltalte forklarede, at han ikke selv har taget billedet, men at han har fundet det i en dansk avis. Han kan ikke se personerne på billedet. Han husker demonstrationen, men han ved ikke, hvem der deltog. Han kender ”Kaldet til Islam”, som er en ungdomsgruppe. Han kender en ung fyr, som hører til gruppen. Han ved, at ”Kaldet til Islam” går ind for Islam. Tiltalte er ikke medlem af gruppen. Han kender ikke gruppen, og støtter den derfor ikke. Han har ikke udført arbejde for gruppen.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-23-4, Rapport, beskeder i Ts FB-profil (tillægsekstrakt 2, side 25-27)

Tiltalte kender ikke billedet på bilagets første side. Han er ikke selv i stand til at lave den slags billeder. Han ønsker ikke at udtale sig om IS, ISIL og ISI.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-16-2-1, diverse fotos (ekstrakt 3, side 69-81)

Tiltalte forklarede, at han ikke husker billederne, og at han ikke ved, hvorfor de lå på hans pc. Han er medieperson og interesserer sig for medierne. Han læser alt.

Han kender O. De er begge muslimer, og de har boet tæt på hinanden. De mødtes en gang imellem i en moske. Der er 16 moskeer i København, og det kan have været hvor som helst. O er ingeniør. Tiltalte tror ikke, at O har haft betydning for og indflydelse på unge, der rejser til Syrien for at kæmpe. Tiltalte har hørt fra medierne, at O er blevet dræbt i krig. O er på tiltaltes personlige Facebook-forside, da han er en kær bror. Alle muslimer er tiltaltes brødre.

Tiltalte har fundet billedet af O på internettet. Teksten på billedet var der i forvejen. Tiltalte er medlem af den muslimske nation. Det er en nation, der samler alle muslimer. Tiltalte beskæftiger sig ikke med spørgsmål vedrørende det islamiske kalifat. Tiltalte er ikke med i Al Qaida eller nogen andre muslimske grupper. Han vil ikke svare på, om han sympatiserer med Al Qaida.

Anklageren foreholdt tiltalte følgende:

- Bilag K-16-3, rapport dokument på koster G-1-1, (ekstrakt 3, side 119-120)
- Bilag B-3, afhøringsrapport, sigtet, af 7. marts 2013 (ekstrakt 1, side 143)
- Bilag F-15-46, Rapport, Ts Facebook af 28. oktober 2014 (Tillægsekstrakt 1, side 143-146)

Tiltalte forklarede, at han læser alle kilder, og det er hans egen profil på Facebook, man ser på billederne. Han husker ikke, hvorfor billedet og teksten er kommet ind på hans profil, og hvor han har erklæringen fra. Han husker, at der var stridigheder mellem IS og andre grupper på det tidspunkt, og han fandt det interessant. Der var ikke for at sende propaganda på vegne af Al Qaida eller for andre. Det var af egen interesse.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-16-4-1, rapport, fund på koster G-1-1 (ekstrakt 3, side 122)
- Bilag F-15-34, rapport, T Facebook af 10. marts 2014 (ekstrakt 7, side 88)

Tiltalte forklarede, at N sad i fængsel på daværende tidspunkt, og at budskabet, der fremgår af bilaget, er kommet ud via hans søn.

- Bilag K-16-4-2, brev på arabisk (oversat til dansk) (ekstrakt 3, side 125-126)
- Bilag K-16-4-3, brev på arabisk (oversat til dansk) (ekstrakt 3, side 127-128)
- Bilag K-16-4-4, brev på arabisk (oversat til dansk) (ekstrakt 3, side 129-130)

Tiltalte forklarede, at det er hans opfattelse, at muslimer skal samle sig og ikke slås mod hinanden. Tiltalte har fundet erklæringerne på nettet. Alle skal samle sig i stedet for at bekrige hinanden.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke har haft kontakt til nogen omkring opslaget skrevet af N.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-33, rapport, T Facebook, af 10. marts 2014 (ekstrakt 7, side 86)

Tiltalte forklarede, at han har lagt billedet ud på Facebook. Det er et kunstnerisk maleri. Det er lavet af ham selv. Han anvender programmet Realdraw, når han tegner. Det er blot et kunstnerisk maleri.

...

Forsvareren dokumenterede følgende bilag:

- Bilag V-6-5, ..., CV, (tillægsekstrakt 3, side 51 ff.)
- Bilag V-6-3, "Islam, Jihad and Extremism: A religious discourse" (tillægsekstrakt 3, side 44-50)
- Bilag V-6-4, "Islam, Jihad og ekstremisme: Et religiøst foredrag" (tillægsekstrakt 3, side 54-60)
- Bilag V-6-7, "Tror muslimer at jorden er flad ?" (tillægsekstrakt 3, side 61-64)

...

Foreholdt beskrivelsen af jihad i kapitel 48 (bilag V-6-7) forklarede tiltalte, at han deler denne opfattelse af begrebet jihad. Beskrivelsen er dækkende. Beskrivelsen er også tilstrækkelig, men Jihad har mange betydninger. Den i kapitel 48 angivne forståelse af begrebet jihad er korrekt.

Foreholdt bilag F-23-10 (tillægsekstrakt 3, side 90-91), bekræftede tiltalte, at han har sendt mails mellem sine to mailkonti. Grunden hertil var, at han ville samle alle erklæringerne i én mappe på computeren. Han har ikke korresponderet med N, da denne var i fængsel, så det var slet ikke muligt. Tiltalte har korresponderet med Ns søn. De har hver deres Facebookprofil.

Under Author (...) kan man se, at det også er tiltaltes Facebookprofil. Det er tydeligt, at der er sendt fra tiltaltes ene profil til hans anden profil. Tiltaltes Facebookprofil og emailkonto er den samme.

Tiltalte forklarede, at han har samme forhold til N, som han har til alle andre muslimer. Tiltalte og Ns forhold er, som forholdet er muslim til muslim. Tiltalte anser ikke N som en leder. N betragtes som en videnskabsmand. N hører ikke til nogen organisation. N har heller ikke relationer til Al-Qaida. Tiltalte har ikke hørt andre personer omtale N som leder.

Foreholdt, hvorfor ... Islamic Information står anført som udgiver af de i anklageskriftet nævnte bøger, forklarede tiltalte, at det ikke er ham, der har publiceret bøgerne. Teksten ... Islamic Information er en standardtekst, som ligger på hans Officeprogram på computeren.

Det er korrekt, at han har deltaget i redigeringen og opsætningen af de nævnte bøger på internettet.

Han har organiseret layoutet. Det er den person, der publicerer bøgerne, der bestemmer, hvad der skal stå i bøgerne og som følge heraf er ansvarlig herfor. Tiltalte blev kun bedt om at hjælpe med redigeringen og opsætningen af bøgerne, og han mener derfor ikke, at han er ansvarlig for indholdet af disse.

Teksten "... Islamisk Information" er en standardtekst, der ligger i tiltaltes Officeprogram. Tiltalte havde problemer med nummereringen af siderne. Nummereringen startede ikke altid på side 1. Der var også nogle sider, der manglede sidetal. Det var en egyptisk ingeniør, der lavede layoutet. Hvis han fjernede teksten ... Islamic Information, ville han få de samme problemer som tidligere med nummereringen af siderne.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at den egyptiske ingeniør hedder ...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag X-1-1, "Vejledning i at følge den unge" (ekstrakt 5, side 4) og
- Bilag X-1-2, (oversættelsen) (ekstrakt 5, side 128). Bilag X-1-2-1, citater (ekstrakt 5, side 131-132)

...

Tiltalte forklarede, at oversættelserne af titlerne på alle tre bøger er forkerte.

Tiltalte ønskede ikke at udtale sig om, hvorledes bøgernes titler burde have været oversat efter hans opfattelse. Når det ikke er ham, der har skrevet disse bøger, har han ikke ret til at udtale sig herom. Når forfatteren af bøgerne er indforstået med at afgive forklaring som vidne i denne sag, må man afhøre ham om dette.

Adspurgt af forsvareren om, hvordan en korrekt oversættelse af bogens titel burde lyde, bad tiltalte tolken om at oversætte teksten til dansk. Tolken forklarede, at han nok ville oversætte titlen som følger: "Opnå bevidsthed om den rette vej". Tiltalte forklarede hertil, at tolkens oversættelse af bogens titel er tættere på tiltaltes egen opfattelse heraf end den oversættelse, der er anført i anklageskriftet.

Tiltalte ønskede ikke at udtale sig om, hvorvidt bogen indeholder en opfordring til væbnet jihad.

Tiltalte ønsker i det hele taget ikke at udtale sig om de tre bøger. Eventuelle spørgsmål om bøgerne må stilles til forfatteren af disse.

Foreholdt bilag F-17 (ekstrakt 5, side 154) og forespurgt, om det er korrekt, at han har fået ... til at oplæse bogen, således at det blev en lydbog, og at tiltalte den 18. december 2013 har lagt en poster med en henvisning til lydbogen ud på sin Facebookprofil, forklarede tiltalte, at han ikke har bedt ... om at indlæse bogen. Tiltalte husker, at ... optog den og sendte tiltalte et eksemplar heraf. Tiltalte kender ... fra internettet. ... er en almindelig muslim. Han bor i Marokko. Tiltalte har ikke overført penge til ... for at indlæse bogen. Tiltalte har sendt ham penge, men ikke for indlæsning af bøger. På daværende tidspunkt var ... lige blevet løsladt, og han havde ingen penge og boede på et hotel. Tiltalte hjalp ... økonomisk, fordi ... havde fortalt om sin situation. Tiltalte overførte 700 kr. til

Foreholdt transaktioner, hvorefter tiltalte ud over overførslen af 700 kr. til ... den 30. december 2013 tillige skulle have overført 700 kr. til ... henholdsvis den 6. december 2013 og 6. november 2013, forklarede tiltalte, at det hver gang var penge til ...s betaling for opholdet på hotellet. Det var det samme beløb hver gang. Adspurgt, hvordan tiltalte havde råd til at sende penge til ..., når han var på overførelsesindkomst, forklarede tiltalte, at 700 kr. jo ikke er det store beløb.

Foreholdt bilag X-1-1 og bilag X-1-2 (ekstrakt 5, side 6 og side 128) forklarede tiltalte, at teksten "... Islamic Information" lå som standard i hans Officeprogram. Han kunne ikke fjerne den.

Forespurgt om betydningen af sætningen "Må Gud bevare ham" forklarede tiltalte, at det er en bøn. Hos muslimerne er det en pligt at hjælpe andre, også selv om de ikke er muslimer. Man skal hjælpe de trængende.

...

Forevist bilag F-21-2, avisartikel, forklarede tiltalte, at det er hans hobby at lave arabisk kalligrafi. Han har lavet billedet, som har været udstillet på Husum Bibliotek.

Adspurgt og foreholdt bilag X-1-1 (ekstrakt 5, side 6), forklarede tiltalte, at bogen omhandler en ung mand / en dreng i Moses tid. Der var en konge, hos hvem der var en person, der kunne magi. Han var tæt på at dø, og han bad derfor kongen om at komme med en lille dreng, som

han kunne lære magi. De fandt en dreng, og han begyndte at lære drengen magi. En dag, da denne dreng var på vej hjem, mødte han en videnskabsmand, som han også lærte fra. En dag, da drengen så et stort æsel på vejen, besluttede han sig for at finde ud af, hvem der havde ret - videnskabsmanden eller ham, der kunne magi. Drengen slog dyret ihjel, hvorefter vejen åbnede sig for folk. På denne måde fandt drengen ud af, at det var videnskabsmanden, der havde ret, og ikke ham, der lavede magi. Det er korrekt, at historien har sammenhæng med Koranen.

Adspurgt forklarede tiltalte, at bogen ikke handler om væbnet kamp mod ikke-muslimer.

...

Anklageren dokumenterede fra:

- Bilag X-2-1, forside på bog og side 171 (... Islamisk Information) (ekstrakt 5, side 169)
- Bilag X-2-2, "Tilgang til æraens katastrofe." (ekstrakt 5, side 309 og side 311)
- Bilag X-2-0-2 (ekstrakt 5, side 166-167)

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at ordet "katastrofe" ikke indgår i bogens titel. Det første ord i titlen betyder tilnærmelse. Tiltalte bad tolken om at oversætte de sidste to ord i bogens titel. Tolken oplyste, at han er usikker på gamle arabiske ord. Tiltalte forklarede, at der både er fejl i oversættelsen af titlen og i teksten under billedet.

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-12-5-1, side 1-2 i bogen, der i anklageskriftet benævnes "Allah den eviges egenskabers anvisninger med hensyn til Mohammeds krige – må Allah velsigne ham" (ekstrakt 4, side 23-24)

Tiltalte forklarede, at forsidebilledet ikke er et udtryk for voldelige hensigter. Motivet stammer fra de tider, hvor de kristne korsfarere var i Palæstina. Det røde er skygge og ikke blod. Det er ikke tiltalte, der har valgt billedet. Det er taget fraws. Bogens korrekte hovedoverskrift er "Allahs religion med Profetens krige fra Koranen".

Bogen var gemt i tiltaltes Office-pakke. Forsiden med standardteksten ... Islamic Information var fortrykt, lige som ved andre udgivelser. Det er egypteren, som tiltalte tidligere har omtalt, der har lavet standardteksten. Tiltalte har ikke udgivet bogen. Hans eneste arbejde har været at stå for bogens opsætning og redigere billedteksten. Han kan ikke huske, hvornår han begyndte at arbejde med at opsætte bogen. Det er en stor bog, og opsætningen tog meget lang tid. Han stod for at designe bogens forside. Billedet på forsiden er således lavet af tiltalte selv. Manuskriptet er udarbejdet af N og er skrevet i Word, men bogen er udgivet som en pdf-fil.

Bogen blev forfattet af N, da han var i fængsel, hvor han ikke havde henvisningskilder. N forudså derfor, at der ville være fejl i bogen, og han opfordrede alle rettroende, og dermed også tiltalte, til at hjælpe med at rette i bogen. Alle korrektioner skulle ske gennem tiltalte.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-12-5-2, side 3, oversættelse af "Allah den eviges egenskaber..." jf. bilag F-12-5-1, (ekstrakt 4, side 61-63)

Tiltalte forklarede, at det er ham alene, der har udarbejdet fodnoterne på den side, hvis overskrift er "Undskyldning". .

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-12-5-2, side 11, oversættelse fra "Allah den eviges egenskaber...", bogens side 461, (ekstrakt 4, side 71)

Tiltalte forklarede ad fodnoten til oversættelsen af bogens side 461, at der er tale om en henvisning til en af Profetens beretninger. Det er ikke tiltalte, der har forfattet teksten. Fodnoteteksten var oprindelig i bogens brødtekst, og tiltalte lavede den af redaktionelle årsager om til en fodnote. Der er tale om et citat fra en bog om Mohammeds beretninger, skrevet ca. 150 år efter Mohammeds død.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-12-3, rapport T Facebook (ekstrakt 4, side 7)

Tiltalte forklarede, at der er tale om et opslag, som reklamerer for "Allah den eviges egenskaber...". Tiltalte har skrevet teksten på Facebook-opslaget efter at være blevet bedt om det. Udgivelsen er ikke sket fra tiltaltes forlag men fraws. Tiltalte er ikke talerør for denne organisation. Tiltalte kan ikke huske, hvornår hans arbejde med bogen startede, men det tog lang tid. Tiltalte har designet forsiden ud fra en given ide. Tiltalte har ikke redigeret, men blot forskønnet bogen, f.eks. med hensyn til opsætningen.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-14-1, rapport Fund af bogen "The Guidance of the Eternal God's Character in the Battles of Mohammed", (ekstrakt 4, side 76).

Tiltalte forklarede, at bogens titel er forkert oversat.

Det er sikkert rigtigt, at der er mange eksemplarer af bogen på hans computere mv. Han arbejdede på et eksemplar af bogen, men havde delt den op i flere kapitler, så det var nemmere at arbejde med, da bogen fyldte meget på computeren.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-15, rapport koster A5/2 (ekstrakt 4, side 81-82)

Tiltalte forklarede vedrørende billedet på bilagets side 2, at der var tale om det første udkast til forsiden på bogen.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-15, side 6-8 (ekstrakt 4, side 86-88)

Tiltalte forklarede, at disse billeder var forskellige udkast til forsiden.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-15-2, rapport koster A5/3, (ekstrakt 4, side 94-96).

Tiltalte forklarede, at billedet på bilagets side 2 (ekstrakt 4, side 95) også er et udkast til forsiden af bogen.

Anklageren dokumenterede:

- K-15, rapport koster A5/2 (ekstrakt 4, side 89-91)

Tiltalte forklarede, at det, som er anført med rødt på side 89, er bogens titel. Det var oprindeligt rødt på alle tre sider. Det var kun tiltaltes opgave at ordne citater. Det er osmannisk skrift. På den næste side er citater fra Koranen anført med rødt for at adskille dem fra den øvrige tekst. Citaterne var også med rødt, da tiltalte modtog bogen. Bogen handler om krige, som Muhammed deltog i.

Anklageren dokumenterede:

[Diverse bilag udeladt]

Tiltalte forklarede, at alt anført i kursiv er citater fra Koranen. Badrs angreb henviser til en krig som Muhammed førte mod Qurayshstammen. I bogen indgår der ikke en opfordring til deltagelse i væbnet Jihad (hellig krig). Den handler blot om de krige, som Mohammed deltog i i den periode, han fik åbenbaret Koranen. Forfatteren forklarer i bogen krigerne i relation til Koranen.

Om ...forklarede tiltalte, at denne opholder sig i Jordan. ...har ikke lagt ting ud på ...s hjemmeside for tiltalte. ...har heller ikke medvirket til at indberette nogen rettelser til bogen, som man i anklageskriftet kalder "En tilgang til vor tids katastrofe". ...meldte sig frivilligt til at rette i bogen. Han har ingen forbindelse til Al Qaida, men bliver kaldt Al Qaidas poet. Han er imidlertid kun digter.

Tiltalte bemærkede, at det havde været mere meningsfuldt, hvis man også havde oplæst citaterne før og efter. De udvalgte citater er taget ud af en sammenhæng. Forfatteren har selv oplyst, at ingen kan have en mening om bogen, før hele bogen er læst.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-18, rapport, mails fra Ts hotmail, (ekstrakt 8, side 1)
- Bilag F-18-1, rapport, hotmail, (ekstrakt 8, side 2-4)
- Bilag F-18-2, rapport, hotmail, (ekstrakt 8, side 7-8)

Tiltalte forklarede, at han husker mailen fra ...til tiltalte. Korrespondancen skete i forbindelse med Ramadanen. Som muslim skal man, når man afslutter Ramadanen, give 50 dinarer, ca. 500 kr., til hjælp til de fattige. En af grundpillerne i Islam er, at man skal give almisser til fattige. De 50 dinarer skulle sendes ud af Danmark og f.eks. til Syrien, da der ikke findes

fattige i Danmark. Tiltalte har sendt et beløb til ..., fordi han er aktiv i forbindelse med hjælp til de syriske flygtninge. Pengene blev brugt til at indkøbe fødevarer til de fattige. Det kan godt være, at nogle af pengene er givet videre til ...s ekskone, men det er i givet fald noget, som ...har gjort i forbindelse med sit hjælpearbejde.

Tiltalte forklarede, at han har indsamlet penge i Danmark, som han har sendt til fattige. Indsamlingen er sket i flere forskellige moskeer i København og af venner. Han har sendt penge gennem Western Union. Tiltalte har via sms sendt en kode til ..., som så har hævet pengene. De havde aftalt, at pengene var til de fattige. ...har ikke behov for penge, da han er ingeniør. Tiltalte har sendt penge talrige gange til ham. Han er mellemmand. Tiltalte husker ikke præcist, hvor mange penge han har sendt til ...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-18-5, rapport Hotmail, uddrag af mail af 19. august 2012 fra ...til tiltalte (ekstrakt 8, side 16-17)

Tiltalte forklarer, at mailen viser, at de penge, han sendte, er blevet brugt til fødemidler.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-18-3, rapport Hotmail, uddrag af mail af 7. september 2012 fra ...til tiltalte (ekstrakt 8, side 10-11)
- Bilag F-18-3-1, mail af 7. september 2012 fra ...til tiltalte (ekstrakt 8, side 12)

Tiltalte forklarede, at der er tale om strofer fra et digt. ...gjorde tiltalte opmærksom på, at der var fejl i stroferne.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-18-9, rapport Hotmail, mail af 17. august 2012 fra ...til tiltalte (ekstrakt 8, side 33-34)

Tiltalte forklarede, at der er fejl i oversættelsen af mailen Der er ikke 211 sider i den arabiske version af bogen. Med "brødre, der frivilligt er taget til Syrien" menes ikke mujahedinere.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-18-4, rapport hotmail, oversættelse af mail af 18. august 2012 fra ...til tiltalte (ekstrakt 8, side 13-14).

Tiltalte forklarede, at mailen angår de penge, der blev sendt som almisser til de fattige.

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-6, rapport af 19. marts 2013, Western Union forespørgsel (ekstrakt 10, side 150-152)

Tiltalte forklarede, at han ikke husker, hvem der bor på adressen "1 ... Avenue".

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-6-2, oversigt over overførsler (ekstrakt 10, side 153).

Tiltalte kan ikke huske, hvad overførslerne i september 2012 skulle gå til, men formentlig var der tale om donationer til de syriske flygtninge. Han husker ikke de præcise overførsler, men pengene har i hvert fald ikke været tiltænkt ...som endelig modtager.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-18-8, rapport af 3. april 2014, hotmail, (ekstrakt 8, side 28-31)

Tiltalte forklarede, at ...i mailen tilbyder at stå til rådighed i forbindelse med Ns bibliotek. Mailen er sendt fra en e-mailadresse tilknyttetws. ...ville være behjælpelig i forbindelse med Ns bibliotek. Bogen er sendt til tiltalte. Meningen var, at tiltalte skulle rette i den, men det skete ikke. Bin Ladens søster, Miriam, har udgivet en bog, der også er tilgængelig påws. Det er et speciale, der blev skrevet i starten af 1980-erne.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-18-11, rapport hotmail (ekstrakt 8, side 42-47)

Tiltalte forklarede, at der ikke er overensstemmelse mellem den originale arabiske tekst og oversættelsen. ...sender brevene til en, som han kalder sin søster, og som skal hjælpe med at rette sproget. Det er ikke en biologisk søster. En rettroende muslim kalder alle muslimske kvinder for søster, ligesom man kalder alle muslimske mænd for broder. ...har ikke været med til at rette alle tre bøger. Tiltalte har aldrig haft et Facebookopslag om en Guantanamofange.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-18-13, rapport af 8. april 2014 hotmail (ekstrakt 8, side 54-55)

Tiltalte forklarede, at han modtog en fil, som anført i bilaget.

- Bilag F-18-14, rapport af 7. april 2014 hotmail, (ekstrakt 8, side 57-60)

Tiltalte forklarede, at Al-Israa er et kapitel fra Koranen om Mohammeds natlige rejse til den hellige moske.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-18-15, rapport af 7. april 2014 hotmail, (ekstrakt 8, side 64-67).

Tiltalte forklarede, at sætningen ”Det er nok for de modige *** at deres blod ikke har løbet igennem en kujons årer” er fra digt. Ved arabiske digte sættes stjerner eller prikker mellem to strofer. Tiltalte skrev til ...og bad ...om at gennemgå to siders tekst, men det havde ikke noget med Mariam Awad Bin Ladens bog at gøre.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-18-16, rapport af 9. april 2014 hotmail, mail af 19. december 2012 fra ...til tiltalte (ekstrakt 8, side 69-72).

Tiltalte forklarede vedrørende billedet i bilagets side 4 (ekstrakt 8, side 72), at det ikke er ham, der har lavet billedet, men han har indsat baggrunden, dvs. billedet af World Trade Center. Der er taget udgangspunkt i kioskkæden 7/11's logo. Billedet findes på Google. Det er et billede med reference til det, der skete den 11. september 2001. Billedet blev udsendt for at åbne sindet op hos modtagerne. Budskabet er blot, at handlingen blev udført af Al Queda. Tiltalte har ikke sat et billede af Osama Bin Ladens hoved ind i 9-tallet.

Billedet er sendt fra tiltalte til ca. 200 adresser, som er på en mailingliste. Der er ikke noget, der beviser, at ...har delt billedet. Billedet er også sendt til ...s mailadresse, som var på mailinglisten.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-18-18, rapport af 9. april 2014, hotmail, (ekstrakt 8, side 75-78)

Tiltalte bekræftede at have skrevet mailen til De to personer nævnt i mailen kender tiltalte fra moskeen i Danmark. Han har ikke haft noget at gøre med, at de rejste til Syrien, og han talte ikke med dem herom, inden de rejste. Tiltalte hørte via pressen, at de var faldet i krig.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-8, rapport af 9. januar 2014, T, Facebook, (ekstrakt 6, side 38)

Tiltalte forklarede, at citaterne stammer fra Koranen. De to danskere er martyrer, fordi de var i aktion mod den største diktator i verden. Det var derfor, at de skulle hyldes. De var frivillige. De var frie. Tiltalte mente derfor, at de burde hædres, da de var muslimske soldater, der blev dræbt i krig. De kæmpede ikke for Al-Nusra. Tiltalte ved ikke, hvem de kæmpede for. ...skrev aldrig digtet.

Tiltalte forklarede, at der i symbolet midt på billedet står: "Mohammed guds profet".

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-18-19, rapport af 10. april 2014, hotmail, (ekstrakt 8, side 81-83)

Tiltalte forklarede vedrørende billedet i bilagets side 2 (ekstrakt 8, side 82), at hans navn er anført med sort på billedet nederst i venstre hjørne. Mailen er sendt til samtlige modtagere i hans indbakke. Det er ikke tiltalte, der har forfattet teksten. Citatet stammer fra en fortolkning af Koranen. Det er derimod ham, der har designet billedet. Ordene og farverne passer sammen. Tiltalte er kunstner. Han har ønsket, at andre kunne få del i det. Jihad betyder i denne sammenhæng ikke krig, men en løsning, når muslimer er i krig mod fjender.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-18-20, rapport af 10. april 2014, hotmails af 5.-7. februar 2013 (ekstrakt 8, side 87-91)

Tiltalte forklarede vedrørende mailkorrespondancen med ... (Ns) søn, at han ikke kender den omtalte radiovært personligt. Han er en journalist, som har haft et radioprogram. Tiltalte ved desuden, at han har en hjemmeside. N er en almindelig mand, og han gør ikke folk bange. Han er et menneske, man lytter til. Når det er anført, at han er et frygtindgydende menneske, er det en slags joke.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-18-23, rapport af 5. juni 2014 (ekstrakt 8, side 100-102)

Tiltalte forklarede, at N ikke gav tiltalte tilladelse til at trykke bogen. Der var nogle personer fra Saudi Arabien, som ønskede at udgive bogen fysisk, og det fik de lov til. Da tiltalte erfarede dette, ville han ikke selv udgive bogen. N havde givet andre adgang til at udgive bogen, og så stoppede sagen der. Det er den bog, som i anklageskriftet kaldes: "The Guidance of the Eternal God's Character in the Battles of Mohammed", der er tale om. Den blev aldrig udgivet i fysisk form, kun udsendt via mail.

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-18-15, rapport af 7. april 2014, hotmail (ekstrakt 8, side 65-66)

Tiltalte bekræftede, at han har skrevet det anførte om bogen "Bin Taymiyas rolle i Jihad mod de Alikhaniske Tatarer". Det, tiltalte har skrevet, er en indledning. Det er skrevet den 24. november 2012. Bogen eller værket er en specialeafhandling skrevet af Mariam, Osama bin Ladens søster. Det er en biografi om en af de muslimske lærde – Ibn Taymiyyah. Tiltalte har opsat teksten. Tiltalte har ikke udgivet bogen.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-19-2, rapport af 10. maj 2014, hotmail II, (ekstrakt 8, side 113-117)

Tiltalte forklarede, at artiklen i den engelske avis blev udgivet, efter at han var blevet anholdt.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-19-3, rapport af 10. maj 2014, hotmail II (ekstrakt 8, side 118-123)
- Bilag F-19-4, rapport af 10. maj 2014, hotmail II (ekstrakt 8, side 124-128)
- Bilag F-19-6, rapport af 10. maj 2014, hotmail II (ekstrakt 8, side 132-136)

Tiltalte forklarede, at brevet på bilagets side 6a ikke har noget at gøre med forholdene i Syrien. Det vedrører reglerne for at deltage i demonstrationer.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-19-7, rapport af 5. juni 2014, T, hotmail II, (ekstrakt 8, side 137-141)

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-19-8, rapport af 5. juni 2014, T hotmail II (ekstrakt 8, side 142-144)
- Bilag F-19-9, rapport af 5. juni 2014, T hotmail II, (ekstrakt 8, side 145-147)

Tiltalte forklarede, at Ns søn havde bedt ham om at åbne en Twitterkonto for N, men kontoen blev ikke brugt en eneste gang. Tiltalte hjalp, fordi N havde bedt om hans hjælp.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-19-10, rapport af 17. juni 2014, T Hotmail II (ekstrakt 8, side 148-149)
- Bilag F-19-10-3, brev samt oversættelse af uddrag af teksten (ekstrakt 8, side 154-155)

Tiltalte forklarede, at det er tale om et rådgivningsbrev. På det tidspunkt var der indbyrdes kampe mellem de forskellige grupperinger i Syrien. Dr. .. er identisk med

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-20, rapport af 17. juni 2014, T, hotmail II (ekstrakt 8, side 156-157)

Tiltalte forklarede, at bilaget vedrører Ns Facebookprofil. Han ikke har hjulpet N med oprettelse og administration af denne. Tiltalte tilmeldte Ns Facebookprofil, men han bekræftede den ikke. Tiltalte lagde til tider noget på Ns Facebookprofil, og det var derfor, han blev kontaktet.

Tiltalte har hørt om P via medierne. De har ikke truffet hinanden. ... har siddet i fængsel i mere end 11 år.

...

Tiltalte forklarede, at han ikke har truffet ... på noget tidspunkt, heller ikke i den store moske ved Finsbury Park i London.

Anklageren dokumenterede:

Bilag F-14-0, rapport af 3. februar 2014, O/... (ekstrakt 6, side 13-23)

Anklageren afspillede følgende uddrag af videoklip fra YouTube:

- Del 1 – Kort påmindelse af ... - ”Den forglemte forpligtelse”
- Del 2 – Kort påmindelse af O – ”Den forglemte forpligtelse”
- Del 3 – ”Den forglemte forpligtelse”
- Del 4 – Interview med O – ”Den forglemte forpligtelse”

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-1, rapport af 9. januar 2014, T, Facebook (ekstrakt 6, side 24)
- Bilag F-14-2, rapport af 9. januar 2014, T, Facebook (ekstrakt 6, side 26)

Tiltalte forklarede ad billedet på side 24, at der var en ”kamp” mellem D og tiltalte på Facebook. D havde skrevet hårde ord til tiltalte og truet ham og hans religion, herunder hans profet. D havde skrevet mange forfærdelige ting på tiltaltes Facebookprofil, herunder at

tiltalte ville lide en alvorlig skæbne. Dette har kunnet ses af alle tiltaltes Facebookvenner. Citatet på billedet stammer fra Koranen. Det har ikke været ment som en trussel og er ikke en trussel.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-3, rapport af 9. januar 2014, T, Facebook (ekstrakt 6, side 28)

Tiltalte forklarede, at det er en bøn til Profeten. Alle muslimer anvender dette citat.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-4, rapport af 9. januar 2014, T, Facebook (ekstrakt 6, side 29)

Tiltalte forklarede, at han har lavet billedet på side 29. Teksten er et citat fra Koranen.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag P-2-2, udskrift af telefonsamtale af 28. juli 2012, fra kl. 08:50 mellem N og T T (ekstrakt 10, side 66-85).
- Bilag P-3-2, udskrift af telefonsamtale af 4. august 2012, fra kl. 09:03, mellem N og T T (ekstrakt 10, side 106-113).
- Bilag P-1-2, udskrift af telefonsamtale af 6. august 2012, fra kl. 09:57, mellem N og T T (ekstrakt 10, side 124-133).

Tiltalte og tolken hørte de oprindelige telefonsamtaler via høretelefoner.

Anklageren dokumenterede oversættelserne af telefonsamtalerne.

Tiltalte bekræftede, at han deltog i de pågældende telefonsamtaler med N. ...deltog i en del af telefonsamtalen den 4. august 2012.

Foreholdt ekstrakt 10, side 132, nederst, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han i 14 måneder betalte leje for hjemmesiden DAWATUNA (Vores kald). Formålet hermed var, at der bl.a. skulle være budskaber fra N herpå.

Foreholdt ... (ekstrakt 10, side 127) forklarede tiltalte, at brødrene i Jordan havde en rådsforsamling med henblik på at forsvare de uretfærdigt behandlede i Jordans fængsler.

Foreholdt ekstrakt 10, side 126, forklarede tiltalte, at de britiske myndigheder havde foreslået N, at han blev udsendt til et land, der var villig til at tage imod ham.

Foreholdt ekstrakt 10, side 108, forklarede tiltalte, at hver enkelt person i forsamlingen har sit eget ansvarsområde, politisk, økonomisk mv. N havde specialiseret sig inden for sharialovgivning, og forsamlingen ville gerne have, at han fik ansvaret herfor. Forsamlingen blev imidlertid aldrig etableret.

Tiltalte mener ikke, at oversættelsen i ekstrakt 10, side 112 ”Sheik, alle brødrene er i skyttegravene, og vi forventer, at De, vores sheik, skriver Minhaj for os” er korrekt. Minhaj kan f.eks. også betyde retningslinje eller vej. N skulle ikke være emir for gruppen.

Tiltalte forklarede, at "Paradis" nævnt i ekstrakt 10, side 112, nederst ikke har noget med selvmordsaktioner at gøre. Også kristne og jøder bruger betegnelsen "Paradis".

Efi Schlaim, nævnt i ekstrakt 10, side 73, midten, er en historisk person.

Tiltalte kender ikke ..., nævnt i ekstrakt 10, side 73, nederst. Han forstod ud fra samtalen med N, at ... er en person, der er meget aktiv inden for islam, og at han også bidrager økonomisk.

Bogen Al-Israa, nævnt i ekstrakt 10, side 125, er en fjerde bog. Den er ikke udgivet af tiltalte, der heller ikke har været tilrettelægger af bogen.

Bogen Al-Subgha, nævnt i ekstrakt 10, side 77, midten, er den tredje bog. Det er den største afbøgerne. Bogens titel er oversat forkert.

"Broren poeten", nævnt i ekstrakt 10, side 78, nederst, er skulle hjælpe økonomisk med udgivelsen af bogen, men det blev ikke til noget.

Foreholdt ekstrakt 10, side 111, forklarede tiltalte, at han ikke har haft noget at gøre med oprettelsen af Majlis Shoura.

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag P-2-2, udskrift af telefonsamtale af 28. juli 2012 (ekstrakt 10, side 66-85)

Tiltalte forklarede, at det er korrekt, at han på et tidspunkt under samtalen med N spørger til Han har aldrig mødt denne in persona. I samtalen spørger tiltalte til ...s helbred, fordi han havde læst om ham i nyhederne, hvor ...s hustru har skrevet om ham.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-5, rapport af 9. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 31)

Tiltalte forklarede, at det er ham, der har overført teksten fra bøger og designet billedet.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-6, rapport af 9. januar 2014 (ekstrakt 6, side 34)

Tiltalte forklarede, at citatet stammer fra tiden umiddelbart efter Profeten Muhammad. Det anførte i rapporten er en forkert oversættelse.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-7, rapport af 9. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 35)

Tiltalte forklarede, at teksten er et svar til D, fordi denne havde talt negativt om M. D havde skrevet til Ms søster og sagt til hende, at hun ikke skulle være ked af sin brors død, fordi han

var agent for den danske efterretningstjeneste. Ifølge islam er D en fjende, fordi han siger negative ting om islam og islams principper. Teksten skal betragtes som en advarsel til alle muslimer, så de ikke taler dårligt om M. Teksten er således rettet til alle muslimer og ikke til D.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-4-1, ..., (ekstrakt 9, side 17-18)
- Bilag F-14-1, rapport af 9. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 24)

Tiltalte forklarede, at der forudgående havde været korrespondance mellem D og tiltalte, inden tiltalte lagde billedet "Wanted dead or alive" på Facebook. Der er ikke tale om en trussel mod D.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-9, rapport af 9. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 40)

Tiltalte forklarede, at han har designet billedet. Teksten er taget fra Ekstra Bladet. Tiltalte følger meget med i medierne. Hvis man går tilbage til avisen, kan man se, at teksten står med store bogstaver i avisen.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-10, rapport af 9. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 41)

Tiltalte forklarede, at citatet stammer fra Koranen.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-11, rapport af 10. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 43)

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-12, rapport af 10. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 45)
- Bilag F-14-13, rapport af 10. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 47)
- Bilag F-14-14, rapport af 10. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 49)

Tiltalte forklarede, at sætningen er fra Koranen. Tiltalte har skrevet: "Mine kære brødre og søstre. Pas på og hold jer væk fra den såkaldte Q". Det er fordi, at Q taler med to tunger. I de danske medier siger Q en ting, og til det islamiske folk siger han noget andet. Der er ikke tale om en trussel.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-15, rapport af 10. januar 2014, T Facebook, (ekstrakt 6, side 51)

Tiltalte forklarede, at der er tale om en udtalelse fra en imam, som døde for 600 år siden. Tiltalte har således ikke forfattet opslaget. Den 8. påstand betyder, at hvis en muslim støtter en vantro, er muslimer selv vantro.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-16, rapport af 10. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 52).
- Bilag F-14-17, rapport af 13. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 53)

Tiltalte forklarede, at han havde lavet billedet, og det er et kunstværk. Hele verden ser på muslimer som terrorister. Det er en ironisk kommentar.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-18, rapport af 13. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 54)
- Bilag F-14-19, rapport af 13. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 56)
- Bilag F-14-20, rapport af 9. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 58)

Tiltalte forklarede, at næsten ingen muslimer tror på demokrati. Det er menneskets opfindelse og stammer ikke fra Gud. Der er mange ting i demokrati, der strider imod islam. Alle muslimer er enige om det - det er ikke kun tiltalte. Islam går ind for religionsfrihed.

Tiltalte bragte citatet fra imamen. Imamen havde brug for værktøjer til at beskytte islam. Tiltalte har lavet designet. Det stammer fra krigen mellem Afghanistan og Sovjetunionen.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-21, rapport af 13. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 60)

Tiltalte forklarede, at citatet kom i forbindelse med krigen mellem Sovjetunion og Afghanistan. Det er fra den samme imam. Sætningen i midten er fra Koranen. Udtalelsen "...vi er terrorister ... terror er en pligt..." er fra 1980-erne, og at det var rigtigt i den tid. Det mente de vestlige lande også. USA og de vestlige lande støttede Afghanistan og kampen mod Sovjetunionen. Mange døde, men deres ord lever endnu. I dag er terror bestemt ikke en pligt.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-22, rapport af 13. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 62)
- Bilag V-4-1, CTA's erklæring af 16. september 2014, (ekstrakt 9, side 10)

Tiltalte forklarede at teksten i bilag F-14-22 er taget fra en dansk avis. Tiltalte har selv lavet designet og bragte det efter ...s død. Citatet "Må Allah være nådig og beskytte ham" er en bøn, og det fremgår ikke af artiklen. ... tilhører ikke Al Qaeda.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-23, rapport af 13. januar 2014 (ekstrakt 6, siden 64)
- Bilag F-14-24, rapport af 13. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 65)
- Bilag F-15-24, rapport af 27. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 58)

Tiltalte forklarede, at billedteksten "Muslims are terrorists" i kommentarfeltet side 65, ekstrakt 6, stammer fra Koranen. Det er ham, der har skrevet "Vi er terrorister og det er vi stolte af" i kommentarfeltet. Teksten stammer ifølge tiltaltes fortolkning fra Koranen.

Teksten "Udrust imod dem så stor en styrke..." er fra Koranen. Ifølge Koranen er muslimer terrorister. Koranen opfordrer muslimer til at være terrorister mod modstandere i krig, f.eks. som i forbindelse med krigen i Kuwait. Verset skal forstås helt generelt og relaterer sig ikke til en bestemt krig. Det har ikke noget at gøre med Danmark. Det er en slags kunstværk og ikke en opfordring. Der er ikke ret mange af hans Facebook-venner, der bor i Danmark.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-25, rapport af 13. januar 2013, T Facebook (ekstrakt 6, side 67)

Tiltalte forklarede, at citatet er fra Koranen. Tiltalte har indsat billederne med personer nederst på billedet. Det viser bl.a. Assads styrker, der dræber andre mennesker.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-26, rapport af 13. januar 2014 T Facebook (ekstrakt 6, side 69)

Tiltalte forklarede, at det er en hyldest til M og hans familie.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-27, rapport af 13. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 70)

Tiltalte forklarede, at teksten er taget fra en dansk avis, og tiltalte har designet den ind i billedet.

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-28, rapport af 13. januar 2014 T Facebook (ekstrakt 6, side 71)

Tiltalte forklarede, at dem, der ikke er muslimer, i islam betragtes som vantro ("Kuffar"). Hvis man spørger kristne, vil de betragte muslimer som vantro. Fotografiet viser Tiltalte har ingen bestemt mening om budskabet, som stammer fra Syrien. Tiltalte er i en hel anden situation. Tiltalte er en muslim, som ikke har ret til at udtale sig om, hvad en anden muslim tror eller ikke tror. Tiltalte er enig i det, der står i Koranen. ...s udtalelse kom på et tidspunkt, hvor han var i Syrien, og tiltalte var i Danmark.

Det er tiltalte, der har markeret ordet Jihad med rødt. I medierne var det også anført med store typer.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-29, rapport af 13. januar 2014 T Facebook (ekstrakt 6, side 72)
- Bilag F-14-30, rapport af 14. januar 2014 T Facebook (ekstrakt 6, side 74)

- Bilag F-14-31, rapport af 14. januar 2014 T Facebook (ekstrakt 6, side 76)
- Bilag F-14-32, rapport af 14. januar 2014 T Facebook (ekstrakt 6, side 79)
- Bilag V-4-1, CTA's erklæring af 16. september 2014 (ekstrakt 9, side 18)

Tiltalte forklarede vedrørende Bilag F-14-31, at det er et korancitat. Det har intet med et kalifat at gøre. Budskabet er, at en muslimsk nation skal være en enhed. Tiltalte kender ikke ... personligt. Teksten stammer fra en dansk avis, men tiltalte har tilføjet teksten "Må Allah beskytte ham". Tiltalte synes, at det syriske regime skal fjernes. Det er ikke tiltaltes opfattelse, at ... har noget med Islamisk Stat at gøre. Det har tiltalte heller ikke. Han sympatiserer ikke med IS. ... tilhører en gruppe, der flyttede fra Libyen til Syrien for at deltage i kampene.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-33, rapport af 14. januar 2014 af T Facebook (ekstrakt 6, side 80)
- Bilag F-14-35, rapport af 22. januar 2014, T Facebook, (ekstrakt 6, side 82)
- Bilag F-14-36, rapport af 1. maj 2014 T Facebook (ekstrakt 6, side 84)

Tiltalte forklarede, at der er tale om citater fra en dansk avis. Citaterne stammer fra det tidspunkt, hvor der blev lavet en film om profeten Mohammad. Det har ikke noget med Jyllands Postens Mohammadtegninger at gøre.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-37, rapport af 2. oktober 2014 T Facebook (tillægsekstrakt 1, side 88)

Tiltalte forklarede, at ... var vendt 180 grader, og at det var årsagen til, at han blev fremvist på tiltaltes Facebook. ... har to ansigter. Teksten på billedet er et citat fra Koranen. Tiltalte havde søgt efter et billede af ... på Google og fandt kun dette billede.

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-1, rapport af 21. januar 2014 T Facebook (ekstrakt 6, side 86)
- Bilag F-15-1-1, rapport af 12. august 2014, ad bilag F-15-1 (ekstrakt 6, side 88)

Tiltalte forklarede, at det er ham, som har udgivet lydfilen.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-1-2, oversættelse og afspilning af lydfil, (ekstrakt 6, side 89-97)

Tiltalte forklarede, at det er ... ("marokkaneren"), der høres på lydfilen. Det islamiske bånd, der bliver talt om i ekstrakt 6, side 96, øverst, er en invitation til Gud, og der er tale om en opfordring til alle mennesker om at følge Allah. Der er ikke indsat noget fra de gamle bånd, som var med i tiltaltes gamle sag. Dette er en invitation til islam. Ved den tidligere retssag var invitationen oversat forkert.

Tiltalte forklarede, at "Al-Sham-landene" i oversættelsen er anført som Levanten, men at dette er en fejl. Her betyder Al-Sham alene Syrien.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-2, rapport af 21. januar 2014, T Facebook, (ekstrakt 6, side 98-99)

Tiltalte forklarede, at under den første sag, hvor han blev dømt, var oversættelsen forkert. Dette er en generel invitation til islam. Det brev, der er tiltænkt Syrien, er for sig selv. Der er talrige diktatorer i de arabiske lande. Man får ikke lov til at udtrykke sig. Det gælder eksempelvis for Syrien, hvor folk for et par år siden gik ud for at få frihed til at udtrykke sig. Assads regering i Syrien mødte dem med kamp og drab. Gadaffi kan også bruges som eksempel. Det retter sig ikke mod nogen i Danmark, hvor der er ytringsfrihed. Enhver muslim, der læser opslaget, ved, hvad der bliver talt om.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-3, rapport af 21. januar 2014 T Facebook, (ekstrakt 6, side 103-104)

Tiltalte forklarede, at det var tiltænkt personer, der ville kæmpe mod Assad.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-4, rapport af 21. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 105)

Tiltalte forklarede, at det var tiltænkt til Syrien.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-5, rapport af 21. januar 2014, T Facebook, (ekstrakt 6, side 107)
- Bilag F-15-5-1, rapport af 14. august 2014, ad bilag F-15-5 (ekstrakt 6, side 108)
- Bilag F-15-5-2, tekst til video, bilag F-15-5 (ekstrakt 6, side 109-113)
- Bilag F-15-5-3, vedrørende Youtube-film samt rapport af 27. oktober 2014 (tillægsekstrakt 1, side 138-139)

Den vedhæftede videofil, anført i bilag F-15-5, rapport af 21. januar 2014, blev afspillet.

Tiltalte forklarede, at filmen omhandler Mujahedinerne i Syrien. Talen i filmen retter sig mod de personer, som taler om mujahedinerne i Syrien. På daværende tidspunkt var der splid mellem grupperne i Syrien, så talen rådgiver dem om at løse problemet ved at forene sig. Der opfordres derimod ikke til, at man tager til Syrien for at føre væbnet Jihad.

Forsvareren dokumenterede:

- Bilag F-15-5-4, Lilitary Tribunal sentences Salafi Preacher 5 years (tillægsekstrakt 1, side 140)

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-6-1, brev, (ekstrakt 6, side 118-124).

Tiltalte forklarede, at han ikke har skrevet teksten på arabisk, men delte det og linket det til Facebook. Når man går ind på et opslag, kan man se, at man kan vedhæfte og dele, og så kommer det op.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-7, rapport af 21. januar 2014, videofilm fra Youtube (ekstrakt 7 side 1)
- Bilag F-15-7-1, resume af videofil, jf. bilag F-15-7 (ekstrakt 7, side 3-5)
- Bilag V-4-1, CTA's erklæring ..., (ekstrakt 9, side 21)
- Bilag F-15-7-3, tekstning til videofil, (ekstrakt 7, side 7-11)

Videofilmen, omtalt i Bilag F-15-7, rapport af 21. januar 2014, blev afspillet.

Tiltalte forklarede ad videofilm, ekstrakt 7, side 1, at det ikke er korrekt, at han har inviteret sine Facebook-venner til at se filmen. Tiltalte har ikke set filmen personligt før og betragter det ikke som en egentlig film. Personerne på optagelsen taler en svær dialekt, som tiltalte knap forstår. Klippet ses at være med nogen, som har en intern samtale. Det er ikke en trussel mod Danmark. Det var Frankrig, der blev omtalt. Tiltalte hørte ikke, at USA blev nævnt. Han delte den for personligt at se den. Han var således nødt til at dele den, for at åbne filen. Han forsøgte at se filmen, fordi det var en ny udgivelse. Det er rigtigt, at han ikke efterfølgende har slettet linket. Tiltalte er ikke ansvarlig for indholdet. Videoen er offentlig tilgængelig på Youtube.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-8, rapport af 21. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 12-13)

Tiltalte forklarede, at han som tidligere nævnt har sendt penge til ..., som har videresendt dem til ...s ekskone. Bilaget indeholder et digt, som er skrevet af Jihad betyder her, at man anstrenger sig, eller at man giver af sig selv. Digtet er en opfordring til at arbejde med seriøsitet og vigtighed for at komme i Paradis.

...

Tiltalte forklarede, at han har mødt D to gange. Den første gang var i Ds hjem i Odense i forbindelse med et besøg, tiltalte aflagde hos sine marokkanske brødre. D var netop vendt hjem fra Yemen med sin kone og sine børn. De drak kaffe sammen. Samtaleemnet var en artikel i Se & Hør om D. De bad ikke sammen, og tiltalte prædikede ikke. Det var et kort møde på 30-45 minutter. Tiltalte prædikede frem til 1983, senest i Helsingør.

Anden gang de mødtes var ved fredagsbøn i moskeen i 2004 eller 2005. D kom hen til tiltalte. D var netop blevet skilt fra sin marokkanske kone. Tiltalte tilbød at være mægler mellem de to parter, men D var blevet skilt tre gange, og ifølge islam må man ikke lade sig sammenføre igen, når det er tredje ægteskab. De talte derfor sammen i ganske kort tid. De har ikke set hinanden siden. Tiltalte har siden set D i medierne, men ellers ikke.

Tiltaltes dårlige forhold til D skyldes, at D har truet tiltalte og islam.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-23-8-1, rapport af 11. november 2014, ad bilag F-23-8, chat mellem T og D (tillægsekstrakt 4, side 3-8)

Tiltalte forklarede, at oversættelsen af chatten fra den 27. august 2013, kl. 13.02:41 ikke er korrekt.

Tolken oversatte tekst i chat den 27. august 2013 til "Må Gud gøre dig træt". Ordet kan dog også betyde "fordufte" eller "dø".

Tiltalte forklarede, at oversættelsen af chat af 27. august 2013 kl. 18.58.57 ikke er korrekt. Den korrekte oversættelse ville lyde: "Må Gud forstumme dig og gøre dig blind."

Tiltalte forklarede, at det var D, som begyndte at skrive til tiltalte, og ikke omvendt. Det er derfor, at tiltalte i chatten spurgte: "Er du D?", så tiltalte var sikker på, at han chattede med den rigtige person.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-1, rapport af 9. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 24)

Tiltalte forklarede, at han ville forsvare sin Profet. Han lagde billedet af D ud på sin facebookprofil, og billedet var resultatet af deres samtale over chatten. Sagen var ikke længere kun mellem tiltalte og D. D truede tiltalte og hans religion. Ingen muslimer vil tillade, at Profeten bliver omtalt sådan, som D gjorde. D havde skrevet om angreb mod muslimer, og at Profeten var løgner og en pædofil. D havde vendt sig 180 grader i forhold til tidligere. Der var ingen, der i første omgang havde bedt D om at blive muslim, så angrebet mod islam var helt uantageligt.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-9, rapport af 21. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 14)

Anklageren afspillede videoen.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-9-1 og F-15-9-2, oversat tekstning vedrørende videoen (ekstrakt 7, side 16-19).
- Bilag V-4-1, CTA's erklæring af 16. september 2014, ..., (ekstrakt 9, side 23).

...

Tiltalte forklarede, at han har linket til videoen på sin Facebookprofil. Videoen viser en anden side af sagen end den, man normalt får i medierne.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-10, rapport af 21. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 20-22)

Tiltalte forklarede, at aviserne har skrevet, at ...har søgt om asyl i Danmark, men det er ikke korrekt. Tiltalte kender ham kun via medierne. Tiltalte forklarede, at oversættelsen side 21-22

ikke er korrekt. Det, der står i kommentarfeltet til billedet, ekstrakt 7, side 20, er et citat fra Koranen. Citatet nævner ingen navne. Tiltalte har skrevet kommentarfeltet. Tiltalte har også designet billedet. Der er sat lys på ...s finger. Det er et muslimsk tegn, der i denne sammenhæng betyder, at alle muslimer skal forenes om det, der sker i Syrien. Det er et påbud fra Gud, derfor citeres tre vers fra Koranen.

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-5-6, rapport af 20. oktober 2014, N lydfil (tillægsekstrakt 1, side 132)
- Bilag V-5-6-1, oversættelse af lydfil (tillægsekstrakt 2, side 46)

Tiltalte forklarede, at han ikke har uploadet lydfilen på sin profil. Designet er lavet af tiltalte. Teksten oplæses af ... , som selv har optaget den og sendt den til tiltalte. Designet er lavet på opfordring fra Ns søn.

De martyroperationer, der bliver omtalt, kan sammenlignes med japanernes kamikazeangreb under 2. verdenskrig. Det er ikke selvmord i egentlig forstand.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-23-12-1, rapport af 11. november 2014, beskeder i Ts Facebook (tillægsekstrakt 4, side 16)

Tiltalte forklarede, at det ikke er en bog, men en Fatwa.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-5-6-1, oversættelse af lydfil ad bilag V-5-6 (tillægsekstrakt 2, side 46-53)

Tiltalte forklarede, at det er en tekst, der er skrevet for 20 år siden. Islam forbyder selvmord, men denne fatwa taler om, at hvis en muslim er i krigshandling, og fjenderne angriber, og muslimer dør i kamp, vil han ikke blive betragtet som en, der har begået selvmord, heller ikke selv om han ikke havde nogen chance for at overleve. Digtet er blevet brugt om en person, som er dømt til at blive henrettet i Egypten. Det kan højst sandsynligt findes på YouTube. Datoen vil fremgå af ...s hjemmeside.

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-5-7, rapport af 20. oktober 2014, ...lydfil (tillægsekstrakt 1, side 134-135)
- Bilag V-5-7-1, oversættelse af V-5-7, ...lydfil (tillægsekstrakt 2, side 54-60)

Tiltalte og tolken hørte den oprindelige lydfil på arabisk.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-23-7, rapport af 1. november 2014, beskeder i Ts FB-profil (tillægsekstrakt 2, side 36-37)

Tiltalte forklarede, at Ns søn spurgte tiltalte, om han ville designe opslaget, hvilket han gjorde. Tiltalte har ikke lagt opslaget op på Ns profil, men han har designet billedet. Tiltalte tror ikke, at han har haft modtaget en meddelelse fra Facebook om, at Facebook havde vurderet, at lydfilen overtrådte Facebooks standarder for, hvad der kan accepteres. Tiltalte husker i hvert fald ikke, at der blev fjernet noget, som han havde postet.

...var ikke leder af Al Qaeda, dengang teksten blev skrevet. Tiltalte er ikke enig i hele teksten. Han er enig i det, der er foreneligt med Koranen og Hadith.

Det er Ns søn, der har opladet filen og sendt billedet til tiltaltes og Ns Facebookprofiler. Teksten er 20 år gammel og handler om ...s liv. Da teksten blev skrevet, var han i opposition til Sadat.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-11, rapport af 21. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 23-24)

Tiltalte forklarede, at videoen handler om Os liv, skolegang og opførsel. Tiltalte kender ikke så meget til hans liv. Det er korrekt, at han har opslået lydfilen på sin Facebookside.. Tiltalte er enig i indholdet.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-12, rapport af 21. januar 2014, T Facebook, (ekstrakt 7, side 25)

Tiltalte forklarede, at han har designet billedet. Teksten stammer fra en sheik i Saudi Arabien. Betegnelsen martyr forudsætter ikke, at den pågældende er død i krig. En martyr kan også være død af pest eller druknet. En kvinde, som dør under fødsel, betragtes også som en martyr.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-13, rapport af 21. januar 2014 T Facebook (ekstrakt 7, side 26)

Tiltalte forklarede, at han har designet opslaget. Det, der er anført på arabisk, er skrevet af Osama Bin Laden. Det er et digt. Digtet handler ikke om Jihad. Det handler om uretfærdighed fra fjendens side. Han beder Gud om hjælp. Opslaget gør ikke tiltalte til talerør for Osama Bin Laden.

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-14, rapport af 21. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 27)

Tiltalte forklarede, at opslaget vedrører en episode, hvor ...s mor skulle besøge sin søn i fængslet. Hun blev dårligt og hårdhændet behandlet af vagterne.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-15, rapport af 21. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 29)
- Bilag V-4-4, CTA's erklæring af 16. september 2014, flag, (ekstrakt 9, side 51)

Tiltalte forklarede, at det er et flag, der går tilbage til befrielsen. Det forhold, at IS anvender flaget, ændrer ikke ved flagets fortid.

Tiltalte har lagt et billede af flaget på sin profil på Facebook på grund af teksten på flaget. Teksten er trosbekendelsen - den første søjle i islam.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-16, rapport af 21. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 30-31).
- Bilag V-4-4, CTA's erklæring af 16. september 2014, ..., (ekstrakt 9, side 24)

Tiltalte forklarede, at han har designet billedet. Teksten er taget fra en bog. Billedet er taget fra Google. Tiltalte har lagt opslaget op på grund af behandling, som ... havde været udsat for. Det er et billede af det egyptiske parlament. Det er tiltalte, der har indsat flammerne.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-17, rapport af 10. marts 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 134)

Tiltalte forklarede, at han har designet billedet. Koranen foreskriver, at man efter 4 måneders fred må dræbe dem, der dræber "os".

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-18, rapport af 10. marts 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 32)

Anklageren oplyste, at en oversættelse af teksten på videoen findes i bilag F-15-18-2 (ekstrakt 7, side 34-45)

Tiltalte forklarede, at han har linket til videoen, som han har hentet på YouTube. Videoen viser, hvad jøderne har gjort i Palæstina mod landets retmæssige folk.

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-19, rapport af 27. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 46)

Tiltalte forklarede, at han designet opslaget, som han også har lagt ind på sin Facebookprofil.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-20, rapport af 27. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 48)

Tiltalte forklarede, at citatet stammer fra sheik Al-Islam Ibn Taymiyya, der døde for over 700 år siden. Oversættelsen er ikke korrekt. Teksten er: Bogen retleder – Sværdet vinder."

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-21, rapport af 27. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 50)

Tiltalte forklarede, at opslaget er lavet af ham selv, og at citatet er fra Koranen.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-22, rapport af 27. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 52)

Tiltalte forklarede, at han ikke har lavet dette opslag. Opslaget blev lavet, da der var krig i Syrien. Tiltalte ved ikke, hvem der har designet det. Der er ikke tale om en opfordring. Nusra-fronten og IS bekæmpede hinanden. Der var nogle mennesker, der fandt, at Nusra-fronten var uretfærdigt behandlet af IS. IS var på daværende tidspunkt koncentreret i Irak. Der er ikke i orden at kæmpe på den måde, som IS gjorde. På det tidspunkt havde Nusra-fronten intet at gøre med al Qaeda. Opslaget er ikke en opfordring til at drage til Syrien for at gå i krig.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-23, rapport af 27. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 57)

Tiltalte forklarede, at ridderen med flaget er et meget brugt motiv i den arabiske verden. Teksten stammer fra en historie, som alle muslimer kender. Citatet kommer fra en af Profetens Hadither .

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-24, rapport af 27. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 58)

Tolken oplæste den første linje i kommentarfeltet: ”Vi er terrorister og vores religion er en terrorist religion”.

Tiltalte forklarede, at opslaget ikke er et udtryk for en fortolkning af Koranen. Det er et uddrag af et vers i Koranen.

Ordene terrorisme og terrorister fremgår af Koranen. Det arabiske ord kan imidlertid også betyde afskrække eller forskrække. Tiltalte har ikke ret til at have en mening om indholdet af Koranen.

Billedet er designet af tiltalte. Overskriften ”Muslims are terrorists” betyder bare, at hele verden ser på muslimerne, som om de er terrorister.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-25, rapport af 27. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 60)

Tiltalte forklarede, at han har lavet opslaget og billedet. Jihad er et påbud fra Allah.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-26, rapport af 27. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 62)

Tiltalte forklarede, at det er til den tidligere kamp mellem Al-Nusra-fronten og IS

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-27, rapport af 27. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 64)

Tiltalte forklarede, at det er et citat fra en af Ns bøger, og at det er møntet på det, der skete i de islamiske lande, og hvordan muslimerne er blevet behandlet af statslederne. Det er ingen invitation til Jihad.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-28, rapport af 27. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 66)

Tiltalte forklarede, at han har hentet linket på YouTube. Det er ikke tiltaltes holdning, at det er godt at affyre kugler mod jøderne. Det er filmens oprindelige tekst. Tiltalte ville bare gerne se filmen, og så var han nødt til at dele den. Man kan ikke dele fra YouTube uden at få teksten med.

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-29, rapport af 27. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 68)
- Bilag V-4-1, CTAs erklæring af 16. september 2014, ... (ekstrakt 9, side 7)

Tiltalte forklarede, at det er et citat, som ikke stammer fra Koranen. Tiltalte har mødtes med ... i Danmark i 1990 og 1991. Han mødes med enhver muslim. Opslaget er lagt på Facebook. Det var ...s søn, som havde spurgt tiltalte, om han ville designe det. Sønnen syntes, at hans far var blevet uretfærdigt behandlet. Det er tiltalte enig i.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-9-12, rapport af 19. marts 2014, koster A4/19 (ekstrakt 3, side 42)

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-30, rapport af 27. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 73)

Tiltalte forklarede, at opslaget er designet af ham selv, og at teksten stammer fra Profetens fortællinger. Der er ikke tale om en invitation til Jihad.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-31, rapport af 27. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 75)
- Bilag V-4-1, CTA's erklæring af 16. september 2014, ..., (ekstrakt 9, side 17)

Tiltalte forklarede, at billedet er designet af tiltalte. ...døde på grund af disse ord, og det er derfor, at tiltalte henviser til, at de er skrevet med blod. Tiltalte har kun hørt fra

anklagemyndigheden, at ...stod bag ... død. Tiltalte bragte teksten, der stammer fra den tid, hvor Sovjetunionen dræbte mange i Afghanistan.

...

- Videoklip, jf. bilag F-15-32, ekstrakt 7, side 77 (oversættelse af teksten fremgår af side 78)

...

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han har uploadet videoen. Opslaget er således lagt ud til ham personligt.

...

Tiltalte forklarede, at han ikke husker, om han har lagt den på sin offentlige profil. Gruppen, der er tilbageholdt, er fra Irak. Det var deres opgave at dræbe sunnimuslimerne. Disse grupper har intet at gøre med tiltalte. Når han uploadede den, var det alene for at se filmen. Det var blot for at få information om, hvad der skete i Irak. Tiltalte har ingen ret til at fortælle, om han er enig i filmens budskab. Hans formål med linket var at informere om, hvad der sker i Irak.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-33, rapport af 10. marts 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 86)

Tiltalte forklarede, at det er et kunstnerisk billede, som spiller på skriften, skyggerne og farverne.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-34, rapport af 10. marts 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 88)
- Bilag F-15-35, rapport af 10. marts 2014, T Facebook (ekstrakt 7, side 90)

Tiltalte forklarede, at opslaget er en kommentar fra N til det, der sker i Syrien. Befolkningen er i nød og må spise katte og græs. Mange er døde af sult.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-36, rapport af 10. marts 2014, T Facebook, (ekstrakt 7, side 92-94)
- Bilag F-15-37, rapport af 10. marts 2014, T Facebook, (ekstrakt 7, side 95-98)

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-38, afspilning af uddrag af lydfil, rapport af 10. marts 2014, T Facebook, (ekstrakt 7, side 99)
- Bilag F-15-38-2, uddrag af oversættelse af lydfil, (ekstrakt 7, side 103-106).

Tiltalte forklarede, at der er tale om en fredagsbøn, som N holdt i 1999 og ikke i 1990, som tiltalte er kommet til at skrive i kommentarfeltet.

Citatet i kursiv, side 106, er et citat fra Koranen. Der er tale om et digt fra en person, som var dømt til henrettelse i Egypten, og som har oplæst digtet, mens han var bag tremmer. Det er ikke en jihadsang. Sangen var indlagt allerede, da tiltalte uploadede filen. Den kommer fra

YouTube. I forhold til talen bliver der talt om splid mellem Profetens efterfølgere efter Profetens død. Den har ikke noget at gøre med virkeligheden i dag.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-39, rapport 10. marts 2014, T Facebook, (ekstrakt 7, side 107)

Tiltalte forklarede, at han ikke har skrevet teksten i opslaget, men derimod teksten i kommentarfeltet. Teksten i sidste afsnit med kursiv side 108, ”*Må Gud velsigne vores Sheik...*” betyder ikke, at han anser ...som sin leder. Det er bare en respektfuld måde, der anvendes af muslimer til at tale til hinanden på.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-40, rapport 10. marts 2014, T Facebook, (ekstrakt 7, side 110-111)

Tiltalte forklarede, at det er en tekst skrevet af Ns søn. Budskabet er lagt ud på Facebook af tiltalte. Budskabet er en rådgivning til de, der kæmpede indbyrdes i Syrien. Teksten er rettet mod alle muslimer. Tiltalte har ved opslaget ikke gjort sig til budbringer.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-41, rapport 11. marts 2014, T Facebook, (ekstrakt 7, side 112)

Tiltalte forklarede, at teksten blev skrevet af ... før hans far, N, blev sendt til Jordan. Rettergangen skulle have været ren civil, men ved retsmødet var der også dommere fra militæret til stede. Det er derfor, at der er tale om en farce.

Anklageren afspillede:

- Bilag F-15-42, lydfil, rapport 14. marts 2014, T Facebook, (ekstrakt 7, side 114)

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-42-2, oversættelse af lydfil (ekstrakt 7, side 118-121)

Tiltalte forklarede, at han har lagt lydfilen på sin profil via YouTube. Talen findes på YouTube, og der er ingen, der har brug for, at tiltalte viser, hvor den er henne. På det tidspunkt var der indbyrdes kampe mellem muslimerne i Syrien. Teksten kritiserer IS. Det er ikke en hyldest, tværtimod. Oversættelse side 115 ikke er korrekt. Der mangler ord. Teksten er ikke skrevet af tiltalte. IS foretog nogle handlinger, som ikke havde noget at gøre med islam. De overtrådte grænser, f.eks. over for journalister, men det havde så vidt tiltalte ved intet med Al Quida at gøre.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-43, rapport af 14. marts 2014, T Facebook, (ekstrakt 7, side 122)
- Bilag F-15-43-3, oversættelse videofil, (ekstrakt 7, side 126-131)

Tiltalte forklarede, at der er tale om et opslag, som han har linket til. Det har intet med Koranen at gøre. Det er en fil fra internettet, men tiltalte husker ikke hvor fra præcist. Talen stammer fra en lærd mand fra Saudi Arabien. Det er en rådgivning til Syrien og en opfordring til, at uenighederne mellem grupperingerne skulle stoppe, herunder at de skulle stoppe med at slå hinanden ihjel. Det er en erklæring til nationen. Alle indvilgede i beslutningen, dog ikke IS.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-12-1-2, rapport af 11. november 2014 ad bilag F-12-1-1, (tillægsekstrakt 4, side 1-2)
- Bilag F-23-11, rapport af 11. november 2014, beskeder i Ts Facebook (tillægsekstrakt 4, 9-15)
- Bilag F-23-12-1, rapport af 11. november 2014, Beskeder i Ts Facebook (tillægsekstrakt 4, side 16)

Tiltalte forklarede, at det ikke er ham, der har optaget eller uploadet lydfilen.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-23-12-3, oversatte chatbeskeder (tillægsekstrakt 4, side 27-39)

Tiltalte forklarede, at det er manden selv, der har uploadet lydbogen "Vejledning ved at følge drengen". Han downloadede den efter en gennemgang af Ns breve.

Tiltalte forklarede, at han af fri vilje har fundet bogen "Vejledning ved at følge drengen" frem. Der er tale om en historie om en dreng. Historien indgår i Hadith, men historien stammer fra tiden før Muhammad. Det er også nævnt i et Koranvers.

Vedrørende citatet fra bogens side 104 (tillægsekstrakt 4, side 46) forklarede tiltalte, at han er enig i oversættelsen. At ofre sit liv kan være tilladt. Hvis der bliver holdt en pistol for ens hoved, og man får at vide, at man skal afsværge sin religion, vil det ikke være ulovligt selvmord at nægte. Det er det samme, som bogen "Vejledning ved at følge drengen" handler om.

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-23-4, Rapport af 1. november 2014, beskeder i Ts FB-profil (tillægsekstrakt 2, side 25-28)

Tiltalte forklarede, at "Kaldet til Islam" er en gruppe unge mennesker, der inviterer til Gud, og de gør det offentligt og åbenlyst og har intet at skjule. Det er ikke en organisation. Danmark er et lille land, og alle muslimer mødes i moskeerne og kender hinanden.

Forespurgt vedrørende ... forklarede tiltalte, at dette er en lærd mand. Tiltalte har ikke mødt ham. Han har siddet fængslet i Marokko for bombningerne i Casablanca i 2003. Det var en uretfærdig fængsling. Det er "sjov" episode, som samtidig er sørgelig. Han blev fængslet før

episoden i Casablanca. Den marokkanske Efterretningstjeneste stod bag. De har ikke talt sammen via telefon, men har skrevet til hinanden på internettet.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-9-12, Rapport af 20. marts 2014, koster A4/19 (ekstrakt 3, side 43-47)

Tiltalte forklarede, at ... intet har at gøre med bombningerne i 2003.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-10, Rapport af 8. maj 2014, Koster A4/21 (ekstrakt 3, side 162)

Tiltalte forklarede, at han ikke husker en korrespondance med Han kender hende. Hun er muslim i Danmark. Han kender ikke en troværdig sheik i Danmark, kun i udlandet. Tiltaltes telefonnummer er ikke hemmeligt. Tiltalte mener ikke, at ... ønskede at blive vejledt.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-10-2, korrespondance (ekstrakt 3, side 166)

Tiltalte forklarede, at en sheik kan være en ældre herre, men det kan også være betegnelsen for en lærd. I dette tilfælde skal det forstås som en "lærd".

Anklageren dokumenterede på forsvarerens foranledning oversættelser fra bogen, der i anklageskriftet betegnes: Allah den eviges egenskabers anvisninger med hensyn til Mohammeds krige – må Allah velsigne ham (tillægsekstrakt 1, side 1- 57).

Tiltalte forklarede, at bogen handler om Profetens kampe og krige. Den handler om Profetens anden krig. Tiltalte mener ikke, at anklagerens dokumentation er dækkende for, hvad forfatteren af bogen ønskede med denne. Anklageren har tillagt forskellige ord som for eksempel Jihad en bestemt betydning, som ikke er i overensstemmelse med forfatterens forståelse af ordet.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-22, oversigtskort (tillægsekstrakt 1, side 84)
- Bilag V-5-3, Rapport af 15. oktober 2014, N FB-profil (tillægsekstrakt 1, side 122-125)

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-5-4, rapport, FN's rejseforbudsliste (tillægsekstrakt 1, side 126-128)

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-46, Rapport af 28. oktober 2014, T Facebook (tillægsekstrakt 1, side 143-146)

- Bilag F-12-1-1, Rapport af 3. november 2014 download af bøger (tillægsekstrakt 2, side 1-2)
- Bilag F-23-3, Rapport af 1. november 2014 Ts venner på FB (tillægsekstrakt 2, side 16-24)
- Bilag F-23-5, rapport af 1. november 2014, Beskeder i Ts FB-profil (tillægsekstrakt 2, side 29-30)

Tiltalte forklarede, at ... er en amerikansk sygeplejerske, der rettede henvendelse til ham, da hun befandt sig i Syrien.

Tiltalte deltog i en film, der blev vist på amerikansk TV. Filmen kan også ses på YouTube. "Muslims against Jihad" er et tv-program fra NBC. Journalisten kom til Danmark og lavede interviews med forskellige i Danmark, herunder tiltalte.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-6-9, Terrorliste fra England (Tillægsekstrakt 3, side 66-84)
- Bilag V-6-10, EU's terrorliste (tillægsekstrakt 3, side 86-89)
- Bilag B-3-6, Rapport af 13. november 2014, Ad "Kaldet/invitation" (tillægsekstrakt 5, side 2-6)
- Bilag V-8, rapport af 19. november 2014, Lignelse/Hadith (tillægsekstrakt 5, side 10)
- Bilag V-3-1, erklæring fra PET om radikaliserings (ekstrakt 1, side 106-112)
- Bilag F-15-10-2 (ekstrakt 1, side 121-127)

Tiltalte kender ikke bogen "The Mujahideen", men han vil gerne læse den.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag FN's terrorliste (ekstrakt 9A-I, side 145 ff.)
- Bilag FN's terrorliste (ekstrakt 9A, side 194 ff.)
- Bilag U.S. Department of State, terrorliste (ekstrakt 9A, side 294 ff)
- Bilag Canadas terrorliste (ekstrakt 9A, side 297 ff.)
- Bilag Australsk terrorliste (ekstrakt 9A, side 319 ff.)
- Bilag K-9-10, Rapport af 19. marts 2014, Koster A4/19 (ekstrakt 3, side 38)
- Bilag K-9-14, rapport af 25. marts 2014, koster A4/19 (ekstrakt 3, side 55-57)
- Bilag K-11, Rapport af 1. maj 2014, Koster A4/30 (ekstrakt 3, side 61)
- Bilag K-16-2-2, opslag (ekstrakt 3, side 82)

Tiltalte forklarede ad side 82, at han ikke lagte opslaget på Facebook.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-16-2-2, opslag (ekstrakt 3, side 83 øverst)

Tiltalte forklarede ad side 83 øverst, at alle muslimer er enige i teksten om, at man er slaver af Gud.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-16-2-2, opslag (ekstrakt 3, side 84 øverst)

Tiltalte forklarede ad side 84 øverst, at det er en bøn til alle muslimer.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-16-5-2, billedet (ekstrakt 3, side 147)

Tiltalte forklarede, at det er et omslag til en bog.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-16-6-1, rapport af 20. juni 2014, Fund på koster G-1-1 (ekstrakt 3, side 149)

Tiltalte forklarede, at det er fra shir-kapitlet i Koranen. Det er forklaringen på Profetens himmelrejse.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag K-24, rapport af 26. maj 2014, koster til beslaglæggelse (ekstrakt 3, side 161)
- Bilag F-12-1, ekstrakt 4, side 1.

Tolken oversatte det arabiske ord over 5072 til ”downloaded”

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-16, rapport af 7. februar 2014,ws (ekstrakt 4, side 74)
- Bilag K.15-2, rapport af 31. marts 2014 (ekstrakt 4, side 94)
- Bilag X-1, rapport af 28. januar 2013 Gaining Guidance through following the Boy (ekstrakt 5, side 1)
- Bilag X-2, rapport af 28. januar 2013, An approach to the Calamity of the Era (ekstrakt 5, side 162)
- Bilag F-1, rapport af 21. januar 2013, Registeropslag – sagens person (ekstrakt 10, side 1-2)
- Bilag F-1-2, rapport af 2. april 2013, personlig email-adresse (ekstrakt 10, side 3)
- Bilag F-3-2-3, rapport af 25. oktober 2005, FBI om ...1@hotmail.com (ekstrakt 10, side 19)
- Bilag F-3-3, rapport af 28. januar 2013, forlagets nye e-mail (ekstrakt 10, side 21)
- Bilag F-3-4, rapport af 13. januar 2014, ad bilag F-3-1 (ekstrakt 10, side 24)
- Bilag F-5, rapport af 27. december 2012, telefoner jf. registeropslag (ekstrakt 10, side 26)
- Bilag F-5-3-1, rapport af 14. marts 2013 (ekstrakt 10, side 31)
- Bilag F-5-4-1, rapport af 14. marts 2013, (ekstrakt 10, side 34)
- Bilag F-5-5-1, rapport af 14. marts 2013 (ekstrakt 10, side 37)
- Bilag F-5-7, rapport af 6. marts 2013, (ekstrakt 10, side 41)
- Bilag K-1-5-22, rapport af 19. marts 2013 (ekstrakt 10, side 52-54)

Anklageren dokumenterede:

- Bilag Y-1-3, rapport af 13. februar 2013, Historik N - danske numre (ekstrakt 10, side 147 ff.)

- Bilag F-6-4-2, overførsler (ekstrakt 10, side 157)

Tiltalte forklarede, at han overførte 14.000 kr. til Han er søn af en kvinde i Marokko. Tiltalte kender ikke ...' far. Kvinden var syg og havde behov for tre operationer. Hun var fattig og bad om hjælp. Tiltalte fik samlet beløbet ind og sendte det via Western Union til Marokko. Efter modtagelsen takkede kvinden. Tiltalte kender kun kvinden via Facebook. Tiltalte ved ikke, om ... var taget til Syrien for at kæmpe. Kvinden var sengeliggende og var ikke i stand til at gå ud. Derfor sendte han pengene til en anden adresse. Pengene havde tiltalte samlet ind.

...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-8, rapport af 15. oktober 2013, Ts indsamling til N (ekstrakt 10, side 179 ff.)
- Bilag F-8-1, rapport af 21. marts 2014, kontooplysninger Danske Bank (ekstrakt 10, side 182)
- Bilag M-1, rapport af 21. januar 2013, skatteoplysninger (ekstrakt 10, side 193)

Forsvareren dokumenterede:

- Bilag M-2, rapport af 21. januar 2013, bankoplysninger – sagens person (ekstrakt 10, side 194)

Tiltalte forklarede, at han ikke har en personlig mening med hensyn til henrettelse af journalister, som har fundet sted i den seneste tid. Islam forbyder at dræbe kvinder, børn, ældre herrer, nonner og præster i kirker. Det er naturligt, at de personer, der hjælper befolkningen i Syrien, ikke må dræbes, da de er der for at hjælpe den syriske befolkning. Handlinger, der går imod islam, accepteres ikke. IS' handlinger strider imod islam. IS gør islam fortræd. I islam er det også forbudt at begå selvmord, da man ikke må slå sin sjæl ihjel.

Syrien kan betragtes som et land gjort af krig, og man er nødt til at se, hvad den ene side har gjort ved befolkningen. Det er grunden til, at man ikke modtager Assad med kyshånd.

Ifølge videnskabsmænd i USA kunne tårnene ved World Trade Center ikke tilintetgøres af fly. Tiltalte mener derfor, at amerikanerne selv stod bag ødelæggelsen af World Trade Center. Der er ingen videnskab, der beviser, at Al Qaida stod bag. Efter tiltaltes opfattelse er der givet misvisende informationer. Tiltalte har for tiden ingen personlig holdning til det.”

Analytiker A har til retsbogen forklaret følgende:

"Vidnet forklarede, at han er ansat som analytiker i Han er uddannet cand.mag. i arabiske sprog. CTA er et center, der blev oprettet i 2007 med medarbejdere fra fire myndigheder. Centeret udarbejder trusselsvurderinger og giver input til Udenrigsministeriets rejsevejledninger. CTA har udarbejdet erklæringer til denne sag samt til alle tidligere terrrorsager i Danmark.

CTA arbejder med både klassificeret materiale og åbent tilgængeligt materiale. CTA vurderer altid, om de indhentede oplysninger er troværdige. I erklæringerne i bilag V-4-1, V-4-2, V-4-3, V-4-4 og V-4-5, som vidnet har været ansvarlig for, er der alene anvendt oplysninger, der er offentligt tilgængelige for alle. Der er anvendt op til 500 kilder til udarbejdelse af det

samlede materiale. CTA har vurderet, at materialet brugt til erklæringerne har været troværdigt. Valideringen sker bl.a. ved at krydstjekke kilderne. Det har dog været vanskeligt at foretage en troværdighedsvurdering af det materiale, som kun findes på arabisk. Når CTA har været i tvivl om validiteten af oplysningerne, vil der være taget forbehold i teksten. Alt, der bliver sendt ud fra CTA, bliver kvalitetssikret inden udsendelsen.

Vidnet taler klassisk arabisk med egyptisk accent. Han taler derimod ikke marokkansk-arabisk. Han har boet i en årrække i Egypten. Han har læst uddrag af Koranen på arabisk, men han er ikke religionsforsker.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-4-1, CTA's erklæring om udvalgte personer af 16. september 2014 (ekstrakt 9, side 1-28)

Vidnet forklarede ad dette bilags side 2, fodnoterne, at det bl.a. er oplyst af BBC, at N er udvist af England. Når et anerkendt medie som f.eks. BBC, New York Times eller Washington Post lægger navn til, så vil CTA typisk tage oplysningerne for gode varer.

Vidnet er bekendt med, at N er frifundet i Jordan. Vidnet bekendt opholder han sig også dér.

Vidnet mener, at N ikke frivilligt udrejste af Storbritannien. Det kan dog godt være, at N kun protesterede, men ikke decideret nægtede at udrejse.

Vidnet ved ikke, om Al Qaida har erklæret at have forbindelse til N. Vidnet har heller ikke kendskab til, om N har erklæret at have relationer til Al Qaeda. Vidnet har ikke læst Ns bøger.

CTA vurderer ikke, hvorvidt en person er terrorist eller ej. Det er en juridisk vurdering.

Vidnet er ikke bekendt med, om Al Qaida selv melder ud, hvilke personer der har forbindelse til Al Qaida.

Vedrørende ...forklarede vidnet, at det er korrekt, at den centrale ledelse i Al Qaida er udfordret af Islamisk Stat (herefter: IS) i Syrien. Det skyldes muligvis, at IS har taget afstand fra Al Qaida. Bl.a. har IS etableret en slags stat i Syrien, hvor de styrer et landområde. Al Qaida og IS har samme overordnede mål, men deres metoder er forskellige. Vidnet ved ikke, om Al Qaida har taget afstand fra IS, men han ved, at personer, der normalt er talsmænd for Al Qaida, personligt har taget afstand fra IS. Al Qaida har ikke officielt taget afstand fra IS.

Det har været vanskeligt at fremskaffe kilder og oplysninger om Han er beskrevet som Al Qaidas poet, men så vidt vidnet ved, kalder han sig ikke dette selv. Vidnet er bekendt med, at ... har lovprist Al Qaida, men vidnet kan ikke sige noget om, hvorvidt ... har haft betydning for unge muslimer. Det er ikke muligt for vidnet at svare på, om digte kan virke som velegnet propaganda i forbindelse med hvervekampagner.

Vedrørende ... forklarede vidnet, at det er korrekt, at han i 1984 blev frifundet for medvirken til attentatet på Anwar al-Sadat i 1981.

Vidnet forklarede, at han ikke har kendskab til ... nuværende status.

På ... hjemmeside ligger Al Qaida relateret materiale.

Vidnet er bekendt med masteropgaven, som Osama bin Ladens søster har udarbejdet. Vidnet er ikke bekendt med andet end titlen på søsterens masteropgave. Herudover kender han ikke noget til hendes produktion.

Vidnet forklarede ad bilaget, side 23 (ekstrakt 9, side 23), at der på det tørklæde, som ... bærer rundt om hovedet, nederst står "Nusra", og at der øverst står: "Der er ingen anden gud end gud, og Mohammad er hans apostel".

Så vidt vidnet ved, er der afsagt endelig dom over ... ved en amerikansk domstol. Vidnet er ikke bekendt med, om dommen er anket.

Forsvareren oplyste hertil, at dommen er anket.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-4-2, CTA's erklæring om al-Qaida af 16. september 2014 (ekstrakt 9, side 29-37)

Vidnet bemærkede, at der på bilagets side 6 (ekstrakt 9, side 34), 1. linje, rettelig skal stå "amerikanske ambassader i Kenya og Tanzania".

Vidnet forklarede ad bilagets side 7 øverst (ekstrakt 9, side 35), at der har været en lang række terrrorsager, herunder f.eks. Glasvejssagen fra 2007, der har haft udspring i muslimske lande.

Vidnet forklarede, at de sociale medier, eksempelvis Twitter, Facebook og YouTube, har fået større betydning for Al Qaida. Det er CTA's mening, at de sociale medier har en stor betydning for profileringen af Al Qaida.

Man ved ikke, hvor mange følgere / medlemmer Al Qaida har. Man ved heller ikke, om antallet af medlemmer er stigende.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-4-3, erklæring om øvrige grupper (ekstrakt 9, side 38-47)

Vidnet forklarede, at IS oprindelig udspringer fra Al Qaida.

Adspurgt af forsvareren ad bilagets side 5 (ekstrakt 9, side 42), forklarede vidnet om Nusra-frontens flag, at teksten på flaget stammer fra koranen.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-4-4, erklæring om diverse flag (ekstrakt 9, side 48-56)

Vidnet forklarede, at IS ikke har patent på det sorte flag. Også andre grupper bruger dette flag. Både flaget og den sorte farve stammer fra Muhammads tid.

Det hvide flag, som er vist på bilagets side 5 (ekstrakt 9, side 52), benyttes bl.a. af Taleban. Det er historisk. Vidnet har ikke kendskab til, om der er andre grupper, der anvender dette flag.

Teksten på flaget vist på bilagets side 6 (ekstrakt 9, side 53), bruges også af Saudi Arabien i deres flag. Det saudiarabiske flag er dog grønt og ikke sort. Symbolet på bilagets side 6 nederst (ekstrakt 9, side 53) er en reference til muslimernes kamp mod de kristne korsfarere.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-4-5, CTA's erklæring om hjemmesiden [...ws](#) af 16. september 2014 (ekstrakt 9, side 57-58)

Vidnet forklarede, at han ikke har kendskab til, hvor hjemmesiden ...ws fysisk er hjemmehørende. Vidnet forklarede ad billedet side 2 (ekstrakt 9, side 58), at det er hjemmesidens startside. Vidnet er bekendt med, at der ligger materiale forfattet af N på hjemmesiden.

...ws bliver benyttet af muslimer, men det er vanskeligt at vurdere, hvilken nærmere målgruppe hjemmesiden har. Det er vurderingen, at der er muslimsk materiale på hjemmesiden.

Adside 2 (ekstrakt 9, side 58) forklarede vidnet, at teksten i venstre øverste hjørne er for lille til, at han kan læse den, men at der på hjemmesiden er links til undersider. Teksten i boksen til venstre er nye fatwaer. Teksten efter globerne er links. Vidnet har ikke tjekket, om teksterne nævnt i anklageskriftet er på hjemmesiden."

Efterforskningsleder, politiinspektør B har til retsbogen forklaret følgende:

"...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-5-2, Metropolitan Polices rapport om N af 5. oktober 2014, (tillægsekstrakt 1, side 109-121)

Ad afsnit 1

Vidnet forklarede ad Indledning (tillægsekstrakt 1, side 110), at hans undersøgelse har fokuseret på terrormistænkt brug af internettet i England. Terrorister anvender internettet til at rekruttere, kommunikere, uddanne og radikalisere andre. Efterforskning på nettet udgør en større og større del af efterforskningen af terrorhandlinger. Efterforskningen har primært vedrørt Al Qaida, som er det primære terrorproblem i Storbritannien. Al Qaida bruger nu hovedsagelig internettet til at videregive information. Vidnet tror ikke, at terrorismen ville overleve i den form, vi kender i dag, hvis internettet ikke eksisterede. Rekrutteringen og radikaliserer i dag det største problem. Mange udlændinge tager til Syrien for at kæmpe, og de rekrutteres via internettet. Internettet er også meget vigtigt for finansieringen af terror og for terroristernes logistik.

Ad afsnit 2.

Vidnet forklarede ad afsnit 2.1 (tillægsekstrakt 1, side 111), at ... er stifter af hjemmesiden Forholdet mellem N og ... var et mentor-protegé-forhold, med ... som mentor. Det udviklede sig, og de opretholdt kontakten, efter at N kom til England, også i den periode hvor N var fængslet. De opretholdt også kontakten, efter at N kom til Jordan og blev fængslet. De udsendte fra Jordan en fælles erklæring, der opfordrede grupper i Syrien til at samle sig under al-Nusra. Det var en støtteerklæring til Al-Nusra i Syrien. De har også haft kontakt, efter at N blev løsladt i Jordan. ... er i dag fængslet i Jordan. N er i dag på fri fod i Jordan. Det er utvivlsomt rigtigt, når den spanske undersøgelsesdommer anfører, at N er Al Quedas "åndelige leder" i Europa, dog vil vidnet snarere kalde det "åndelige vejleder".

Ad afsnit 3

Hjemmesiden ... har publikationer af flere fremtrædende personer, herunder Det er ikke kun Ns værker. N har sin egen side på hjemmesiden med link til hans publikationer, lydoptagelser, bøger og værker. Det er svært at sige, hvor stor en procentdel der er Ns.

Vidnet forklarede ad afsnit 2.7 (tillægsekstrakt 1, side 112), at begge afgørelser, hvor N blev frifundet, er blevet anket inden for de seneste uger. Vidnet kender ikke mere til baggrunden for frifindelserne end det, der fremgår af erklæringen. Begge sager vedrører handlinger fra 1998/99.

Vidnet forklarede ad afsnit 3.4 (tillægsekstrakt 1, side 114), at SIAC er en særlig appelinstant i Storbritannien vedrørende udlændinge for så vidt angår spørgsmål om udvisning.

Vidnet forklarede ad afsnit 3.8 (tillægsekstrakt 1, side 115), at terrorlovgivningen i England blev ændret, således at det blev ulovligt at offentliggøre materiale, der opfordrer til terror, på nettet. N havde hidtil holdt sig inden for loven. Formuleringerne i hans bøger ændrede sig, da der kom ny lovgivning på området. Hans tone blev mere behersket.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag A-1-1, Retsanmodning af 5. februar 2013, sendt til Rigsadvokaten i Danmark (ekstrakt 2, side 3)

Vidnet forklarede, at den tredje bog først på et senere tidspunkt blev omfattet af retsanmodningen. De tre bøger skal bedømmes ud fra samme lovgrundlag.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag A-1-1, bilag A til retsanmodningen af 5. februar 2013, sendt til Rigsadvokaten (ekstrakt 2, side 13-17)

Vidnet forklarede, at de tre bøger, der indgår i den danske sag, af den britiske anklagemyndighed er vurderet til at være i strid med §§ 1 og 2 i den britiske terrorlov. De britiske domstole har ikke haft lejlighed til at tage stilling hertil.

Der er forskel på de to første bøger og den tredje bog. Den tredje bog er meget stærkere med hensyn til opfordringer til terrorisme, det er den stærkeste af alle hans bøger. Bogen kunne læses på hjemmesiden ..., men den kunne også deles ved andre fildelingssteder, idet der var links til den via Al Qaida og andre organisationer. Det er vidnets antagelse, at bogen er blevet

downloaded af personer, som følger der islamiske retning. Den er downloadet ca. 13.000 gange.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-5-8, rapport af 20. oktober 2014, Ns bibliotek (tillægsekstrakt 1, side 136-137)

Vidnet forklarede ad afsnit 3.9 (tillægsekstrakt 1, side 115-116), at der under en ransagning hos T blev fundet en DVD med titlen "Ns bibliotek". På denne DVD er der et antal ZIP-filer, hvor man kunne finde en del taler, bøger, værker mv., der stammede fra N. Filerne var oprettet af tiltalte.

Vidnet forklarede ad afsnit 4.1 (tillægsekstrakt 1, side 116), at N havde kontakt med visse grupper i Tunesien, for at finde ud af om han kunne rejse dertil, hvis han ikke blev udvist fra Storbritannien til Jordan.

Ad afsnit 4.

Vidnet forklarede ad afsnit 4.4 sidste tre linjer (tillægsekstrakt 1, side 117), at deltagerne i den nuværende amerikanskledede koalition også omfatter Storbritannien og Danmark.

Ad afsnit 5.

Vidnet forklarede ad afsnit 5.1 (tillægsekstrakt 1, side 117), at N fik hjælp af sin ældste søn ... og sin ældste datter ... til at udgive sine værker. De havde kopi af bøgerne på deres computere. Tiltalte fik via fildeling adgang til værkerne.

Vidnet forklarede ad afsnit 5.4 (tillægsekstrakt 1, side 118), at ordet "Jihad" for en almindelig muslim betyder udbredelse/opretholdelse af deres religion. Der er ingen tvivl om, hvad N mener, når han anvender ordet "Jihad". Ordet "Jihad" har fået en helt anden betydning, efter at Al Qaida er kommet til.

Vidnet forklarede ad afsnit 5.9 (tillægsekstrakt 1, side 119), at det er rigtigt, at N har sagt, at det er tilladt at stjæle fra de vantro i f.eks. Storbritannien, hvis det er for at fremme den muslimske sag.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-5-5, rapport af 15. oktober 2014 N, filer på Dropbox.com (tillægsekstrakt 1, side 129)

Vidnet forklarede ad afsnit 5.12 (tillægsekstrakt 1, side 120), at man med links til Dropbox.com kan downloade over hundrede af Ns taler, herunder den sidste tale. På tiltaltes hjemmeside har der været links til Dropbox.com. Tiltalte har således gjort Ns taler, herunder den sidste tale, tilgængelige for en videre kreds.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-5-7, rapport af 20. oktober 2014 ...lydfil (tillægsekstrakt 1, side 134)
- Bilag V-5-7-1, oversættelse af lydfil V-5-7 (tillægsekstrakt 2, side 54)

Vidnet forklarede, at der på Ns Facebookprofil fandtes et link til en lydfil, der relaterede sig til ..., den nuværende leder af al Qaida. Da indholdet af denne lydfil var i strid med den engelske terrorlovgivning, blev Ns Facebookprofil lukket. Dette sket i december 2013. Tiltalte havde lagt opslag på Ns Facebookprofil.

Efter Ns udvisning til Jordan oprettede hans søn en Facebookprofil, som tiltalte tilsyneladende også lagde opslag på.

Ad afsnit 6

Vidnet forklarede ad afsnit 6.1 (tillægsekstrakt 1, side 121), at det var et skriftligt indlæg, der var baseret på forskellige retssager. Det blev forelagt SIAC, hvor det blev bevist, at N havde givet åndelig vejledning til ekstreme terrorister inden begåede terrorangreb. Det var vejledning til al Qaida og al Qaida-relaterede grupper. Al Qaida har taget afstand til IS og ISIS. I dag støtter al-Qaida al-Nusra i Syrien.

Vidnet har kendskab til de erklæringer, som T havde anmodet om tilladelse til hos Ns søn at offentliggøre på egen hjemmeside og på hjemmesiden De pågældende erklæringer støtter al-Nusra, ikke IS.

Adspurgt af forsvareren ad Indledning (tillægsekstrakt 1, side 110) forklarede vidnet, at han ikke taler arabisk. Han kan heller ikke læse arabisk. En tolk har først hørt lydfileerne eller læst materialet og lavet et kort referat heraf. Efter at have læst disse, har vidnet anmodet om oversættelse af det relevante. I alt er ca. 25 blevet oversat i deres helhed. Det var ikke alt materialet, der handlede om terror. Noget handlede om bønner. Alt, hvad der var relevant, blev oversat i deres helhed. Tolkene er certificerede og bosiddende i England, flere af dem arbejder på fuld tid i antiterrorenheden. De er opvokset i et arabisktalende land. De har ingen juridisk uddannelse.

Hvert eneste dokument på hjemmesiden ... er blevet set igennem og oversat i forbindelse med N sagen. Hjemmesiden ... er offentlig tilgængelig. Al Qaedas hjemmeside er kun for medlemmer. For at blive medlem skal man vist være anbefalet af et andet medlem.

N er ikke dømt for straffelovsovertrædelser i England.

Den tredje bog har ikke været oversat til engelsk i sin helhed. Det ville være for stor en omkostning. Det er en bog på over 700 sider. Hvis der måtte blive anlagt sag mod N, vil bogen blive oversat i sin helhed. Oversætterne har læst hele bogen.

SIAC er et særligt organ i Storbritannien, der varetager specielle sager om nationale sikkerhedsspørgsmål, herunder spørgsmålet om udvisning af N. Det er en domstol. Afgørelserne kan appelleres til Supreme Court i England eller indbringes for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Forsvareren skal tages fra en særlig liste over forsvarere. Retsmøderne afholdes normalt som hemmelige møder, men ikke i Ns tilfælde. Da Ns sag var for i retten, var hans forsvarer fra et advokatfirma, der er et af de førende i terrorsager.

Vidnet forklarede ad afsnit 3.8 (tillægsekstrakt 1, side 114), at N hidtil havde holdt sig inden for lovens grænser, men han blev mere modig med tiden. Efter den britiske anklagemyndigheds opfattelse var de to første bøger, nævnt i anklageskriftet, også i strid med § 1 og § 2 i den engelske terrorlov, der havde været i kraft i 6 år, da disse bøger blev udgivet. Der foreligger ingen retsafgørelser herom.

Vidnet forklarede ad afsnit 3.9 (tillægsekstrakt 1, side 115-116) at der var flere hundrede filer på dvd'en. Alt, hvad N havde lavet frem til 2006, var på denne.

Vidnet forklarede ad bilag V-5-8 (tillægsekstrakt 1, side 137), at der på dvd'en var zip-filer, der er komprimerede mapper med filer. Oversætterne har været igennem alle disse filer, som indeholder alt, hvad N har udgivet frem til 2006. Det meste af materialet ligger også på hjemmesiden Det meste er efterfølgende blevet downloaded af tiltalte på hans Facebookside.

Ad afsnit 4.2 (tillægsekstrakt 1, side 116) forklarede vidnet, at N henviser til at anvende væbnet opstand i Syrien, N kom til Jordan den 8. juli 2013, hvor han blev anholdt. Det var efter offentliggørelsen af den nævnte vejledning.

Det først anførte i afsnit 5.2 (tillægsekstrakt 1, side 117-118) går igen i alle Ns værker. Mange af optagelserne er udaterede, men vidnet vil tro, at en del stammer fra slutningen af 1990'erne, da det vedrørte den tidligere konge af Jordan. De værker, der er nævnt i note 8-9 er de værker, hvor han omtaler halshugning. Den sidste erklæring blev afgivet i 2002. Linket til dropbox er offentliggjort på tiltaltes Facebookprofil.

Foreholdt, at det ikke er et link til dropbox, men til wordpress oplyser vidnet, at wordpress også er et fildelingsforum.

Ad afsnit 5.4 oplyser vidnet, at han ikke har studeret Koranen og Hadith. Vidnets vurdering af N er sket på grundlag af det, han har sagt, og som ikke er citater fra Koranen, med mindre citatet er bragt i en særlig sammenhæng, f.eks. i forbindelse med vold.

Vidnet forklarede ad afsnit 5.9, sidste tre linjer (tillægsekstrakt 1, side 119), at han ikke har medtaget en reference til dette afsnit, da han ikke troede, at det var relevant. N går endog så vidt, at han også siger, at det er tilladt at tage en ikke troendes hustru.

Vidnet forklarede ad afsnit 5.10, fodnote 18 (tillægsekstrakt 1, side 120), at han ikke husker den præcise dato, men det har været efter 9. september 2001 og inden december 2002. Det er udaterede lydfiler.

Vidnet forklarede ad tv-udsendelsen nævnt i afsnit 5.10, note 19 (tillægsekstrakt 1, side 120), at han ikke husker datoen for udsendelsen.

Vidnet forklarede ad afsnit 5.12, fodnote 21 (tillægsekstrakt 1, side 120), at den er lavet hen imod september 2002 - første årsdag for 9/11 2001.

N er ikke dømt i England. Det, N havde lavet i de tidligere år, var den gang ikke forbudt i England. Efter den 11. september 2001 ændrede alt sig i England. N blev en trussel for England. Der kom forbud mod forskellige organisationer i England, og myndighederne i England begyndte at køre sager mod dem. På det tidspunkt var N fængslet. I 2005 forsøgte man at udvise N – først ved en sag ved de engelske domstole og senere blev sagen indbragt for Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol. Først i 2012, da der var risiko for, at en udvisning af N ikke ville lykkes, begyndte man at se på hans værker. De to første bøger, nævnt i anklageskriftet, var også blevet offentliggjort. Anklagemyndigheden ønskede at bevise, at N havde skrevet de kontroversielle dele i disse bøger, og som led i efterforskningen

fandt der ransagninger sted i Storbritannien og i Danmark. Under disse ransagninger fandt man en del bevismateriale og den tredje bog. På dette tidspunkt var udleveringssagen imidlertid så fremskreden, at der blev underskrevet en aftale om udlevering af N til Jordan, inden at sagen kunne føre til en sigtelse."

Professor C har til retsbogen forklaret følgende:

" ...

Anklageren dokumenterede:

- Bilag C-7, vidnets CV, (tillægsekstrakt 1, side 63-66)

Vidnet vedstod sit CV og forklarede, at han er ansat i et tidsbegrænset professorat på København Universitet. Han beskæftiger sig ikke med islam i Europa, men i den arabiske verden. Han forstår og læser arabisk og kan følge med i arabiske medier. Han kender N fra medierne.

Han har fået tilsendt de tre bøger forfattet af N, som er omfattet af anklageskriftet. Han har fået udleveret alle tre bøger på arabisk og en delvis oversættelse af bogen, som i anklageskriftet er benævnt "Allah den eviges egenskabers anvisninger med hensyn til Muhammeds krige – må Allah velsigne ham".

Han taler ikke klassisk arabisk, men to af bøgerne er læst efter originalteksterne. Han har haft lidt svært ved at læse bøgerne, der i anklageskriftet er benævnt: "At finde vejledning ved at følge drengen" og "En tilgang til vor tids katastrofe", men har fået hjælp og har forstået bøgerne. For så vidt angår bogen, der i anklageskriftet er benævnt "Allah den eviges egenskabers anvisninger med hensyn til Muhammeds krige – må Allah velsigne ham", har han fået de oversatte afsnit forelagt. Det er dem, han har læst, hvilket politiet er orienteret om.

Vidnet forklarede, at bøgerne er henvendt til de unge troende, jihadisterne, altså de, der har viljen og handlekraften. Hensigten er, at de unge skal rette andre muslimer, som gør ting forkert. Forfatterens egen rolle er at "bygge" andre muslimer op. Forfatteren afviser ikke, at dette kan ske gennem voldelig jihad. N taler om en overfjende, som han omtaler som "en tyrann". Den vestlige verden bliver generelt anset som en fjende. Tyrannerne er dem, som har magten i den arabiske verden. Nogle gange nævnes den amerikanske præsident dog også som tyrann. N bruger imidlertid meget sjældent navne.

Kætterske muslimer og shiamuslimer omtaler han i bogen som "fornægterne". Blandt sunnimuslimer, som N selv er, findes gode folk, men mange har ifølge forfatteren ikke taget konsekvensen af islam. Mange siger, at de er muslimer, men lever ikke i overensstemmelse hermed. De svigter og er underdanige over for styret. Efter 2011 har flere forsøgt at gøre sig gode venner med Vesten.

N opfatter vores tid, som en del af den evige kamp mellem barbariet og islam. Den, der vinder, er den med den højeste offervilje og moral. Gud har et program, som er udstukket via Profeten Muhammad. Bøgerne er et forsøg på at tale de unge ind i kampen. Det er en historisk mission. Det er Ns overordnede opfattelse, at Allah tester muslimerne.

N er ikke muslimsk lærd eller jurist, hvorfor bøgerne har en agiterende tone.

Bøgerne er ret forskellige. Bogen, der i anklageskriftet er benævnt: ”At finde vejledning ved at følge drengen”, bygger på et gammelt eventyr, som handler om en dreng, der ofrer sig for sin tro. Drengen er et eksempel på en martyr, hvorved selvmordsaktioner legitimeres.

Bogen, der i anklageskriftet er benævnt: ”En tilgang til vor tids katastrofe” fastslår bl.a., at civile mål blandt de vantrø er tilladt. Der er desuden en beskrivelse om opstanden i 2011, og hvad der herefter er nødvendigt for at opnå sharia. Oprøret skulle ifølge forfatteren have været taget for lang tid siden, for så vil man være skånet for meget. Guds åbenbaring bliver nævnt flere gange i bøgerne. Bogens konklusion er, at væbnet kamp er nødvendig mod tyrannerne, og bogen afviser de muslimske grupperinger, der accepterer demokratiet, f.eks. ved at lade sig vælge ind i parlamenter.

Bogen, der i anklageskriftet er benævnt: ”Allah den eviges egenskabers anvisninger med hensyn til Muhammeds krige – må Allah velsigne ham” er som helhed en udlægning af profetens togter og krige, efter at han udvandrede til Mekka. Den synes ikke at følge den traditionelle historiske udlægning, men handler mest om Muhammads åbenbaringer. Der er tale om en litterær, mytisk gennemgang. Det er udlægningen af Koranen, der har Ns interesse. Koranen er en form for program, som skal følges. Det fremgår af bogen, at Jihad er kulminationen af islam. Bøgerne opfatter jihad som krig og indebærer en opfordring til tyranomord. Bogen er en hyldest til ungdommen.

Vidnet forklarede endvidere, at ordet ”jihad” har flere betydninger, og der er mange forståelser af ordet. Jihad betyder i henhold til den islamiske jura ”krigsførelse mod vantrø”. Jihad kan også betyde anstrengelse eller slet og ret væbnet krig. I moderne tid henviser begrebet ”jihad” endvidere til en form for tidlig folkeret, som fastslår, at man skal have ret til at forsvare sig. Siden 1960’erne har forskellige muslimske grupper talt for, at jihad er væbnet kamp mod de vantrø. De muslimer, der anser jihad som krigsførelse mod vantrø, mener, at man først er fuldgældig muslim, når man har udlevet denne form for jihad. Det er en pligt at gå i krig. Den enkelte muslim har pligt til at være kæmpende. Der er store uenigheder mellem muslimerne om, hvad jihad er.

Vidnet har ikke læst koranen fra ende til anden, men har læst citater i andre bøger. Koranen har en række ord for krig. Jihad er den juridiske term i Koranen. I Koranen er det ganske almindeligt, at der bliver talt om krig, og Jihad bliver nævnt jævnlige.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-4-1, CTA’s erklæring af 16. september 2014, ..., (ekstrakt 9, side 27-28)

Vidnet forklarede, at N synes meget inspireret af Kalifatet er ikke i sig selv et stort tema i bøgerne, men at muslimerne skal være de herskende er omtalt flere steder.

Forsvareren dokumenterede:

- Bilag V-6-7, uddrag af bogen ”Tror muslimer at jorden er flad?” (tillægsekstrakt 3, side 62-64)

Vidnet forklarede, at nogle muslimer fortolker jihad som nævnt i bogen. Dette er også tæt på, hvordan man udlægger jihad i undervisningen i muslimske stater. Der er imidlertid ikke enighed mellem muslimerne herom.

Ingen af bøgerne betoner, at jihad skal forstås som anført i artiklen. Alle 3 bøger har en ide om, at jihad betyder, at man skal gå i krig, ligesom alle 3 bøger giver vejledning i, hvordan man skal føre krig mod de vantro. Især bogen ”Allah den eviges egenskabers anvisninger med hensyn til Muhammeds krige – må Allah velsigne ham” er skrevet i et mytisk sprog. Forfatteren bruger sjældent navne og detaljer om, hvad der skete i krigene. Det afgørende er, at det hele er en del af et større projekt. I de to andre bøger drages der enkelte steder paralleller fra Profetens tid til nutiden.

Forsvareren dokumenterede:

- Bilag V-5-2, oversat rapport om N fra Londons Politi (tillægsekstrakt 1, side 110-111, afsnit 2.1.)

Vidnet oplyste, at han ikke vidste at N havde en bachelorgrad i islamisk retslære.

N har forholdt sig til de historiske begivenheder i islam. Der henvises til tiden omkring islams etablering, hvor der i Medina blev etableret et muslimsk samfund. Dem, der ikke levede under det muslimske overherredømme, var muslimerne i princippet i krig med. Efter de historiske oplysninger kunne vantro dog leve i fred under det muslimske overherredømme, hvis de overholdt visse betingelser, herunder ikke at bære våben, ikke at besidde Koranen og ikke at besidde heste.

Anklageren dokumenterede fra:

- Bilag F-12-5-3 og F-12-5-4, oversatte uddrag af bogen, der i anklageskriftet er benævnt: ”Allah den eviges egenskabers anvisninger med hensyn til Muhammeds krige – må Allah velsigne ham” (tillægsekstrakt 1, side 3-7)

Vidnet forklarede, at afsnittene er henvendt til mujahidinerne, som er de personer, der går i krig på Guds vegne.

Ad afsnit 6, tillægsekstrakt 1, side 3, (Det er en vejledning...) forklarede vidnet, at det var et stort tilbageslag for muslimerne, da de blev slået i kamp, idet de troede, at Allah beskyttede dem. Bogen er således en vejledning til mujahidinerne om ikke at ændre vejen. Begreberne tålmod og lidelse går igen flere steder. Gud har en større plan, som man er en del af. Kalifatet – en muslimsk stat, hvor Shariaen råder - er det, som Gud har givet muslimerne et løfte om, men man skal kaste sig ind i kampen. Det er en kamp med våben, der kræver ofre. Den, der vinder, er den, som har den største offervilje. Kalifatet er endemålet. N udlægger dette således, at der skal føres væbnet kamp mod islams fjender.

Ad afsnit 1 og 2, tillægsekstrakt 1, side 7, (Derfor siger vi det,...) forklarede vidnet, at Jihad er meget mere end krig, men krig er det centrale i det. Krig er det, man bygger en nation op med, og som der skal komme nye mennesker ud af det. Man skal føre væbnet krig, kun derved bliver man et frit menneske. Andre betydninger af jihad afvises. Koranens vers 8:24 er flettet ind i afsnittet. Det skal forstås som jihad.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-12-5-8, (oversatte uddrag af bogen, der i anklageskriftet er benævnt: "Allah den eviges egenskabers anvisninger med hensyn til Muhammeds krige – må Allah velsigne ham") (tillægsekstrakt 1, side 25)

Ad afsnit 2, sidste del, tillægsekstrakt 1, side 25, (Sandheden er, at hvis sagen...) forklarede vidnet, at bogen angiver jihad som selve essensen af islam. Det er almindeligt at tale om hånd, tunge eller sværdet. Jihad betyder kamp med sværd. I nogle bøger siger man, at man skal slå herskeren ihjel, men det er ikke nok her, man skal også slå soldaterne og civile ihjel."

Vidne nr. 5 (identisk med den person, som i offentligheden er kendt under navnet D) har til retsbogen forklaret følgende:

"Vidnet forklarede, at han konverterede til islam i 1997, da han var overbevist om, at Gud var den eneste frelse fra helvede. Han kan tale og læse arabisk, som han bl.a. studerede i Yemen. Han var muslim i ti år. Han blev ortodoks muslim, en såkaldt salafist, i slutningen af 1997 og i 1999, da Rusland invaderede Tjetjenien, blev han jihadist. Han var i Yemen i 4-5 år. I Yemen støttede miljøet det eksisterende regime. Han mente i 1997, at han "havde taget fejl", og han blev derfor salafist. Han vendte sig herefter til jihad, og var fra 1999 til 2006 en del af den militante gren af de unge sunnimuslimer. Vidnet fortolkede nu Koranen og Hadith helt bogstaveligt. Vidnet troede, at jihad var den vigtigste handling i islam. I Koranen står der, at man vil blive belønnet med paradys uden at blive stillet til regnskab for deres handlinger, hvis man udfører jihad.

Vidnet betragter en salafist som en muslim, der tror på, at jihad er en del af islam.

Vidnet havde forbindelse til Al Qaeda, da han var i Yemen, og han mødte personligt en supportgruppe til Al Qaeda. Han var på vej til Somalia for at slutte sig til sine militante venner. Han fik imidlertid et opkald fra Somalia om, at han ikke kunne komme af sted, fordi den lufthavn, han skulle lande i, var faldet i fjendens hænder. Han var meget skuffet, men hændelsen førte til, at han begyndte at stille objektive spørgsmål ved sin religion. Han endte med på ny at konvertere i 2006. Han har ikke i Danmark mødt personer, der havde direkte forbindelse til N.

Han har flere gange mødt tiltalte personligt. Første gang i 2002 hos vidnet i Odense. Tiltalte kom sammen med en anden konvertit, ..., med det muslimske navn M. Tiltalte ville gerne høre om Yemen og Al Qaeda. Vidnet husker ikke, hvor mange der var på besøg hos vidnet ved det pågældende møde. De talte blandt andet om en artikel i Se & Hør.

Vidnet har besøgt tiltalte i København, på Nørrebro, men har ikke været hjemme hos ham. De har været ude at spise sammen. Vidnet husker ikke præcis, hvor mange gange de har mødtes, men vistnok mere end ti gange. De er mødtes i moskeen. Tiltalte har talt og udvekslet synspunkter, når han har været sammen med vidnet, men det er helt normalt, når muslimer er sammen. I moskeen prædiker man. Men man kan også prædike over for andre, hvor man kommer med sine synspunkter. Det er ikke at prædike i traditionel forstand. Man vil bare gerne fortælle sine synspunkter og holdninger. Tiltalte har ikke prædikeret i moskeen. Tiltalte var glad for, at vidnet kaldte sin søn for Osama. Alle salafister er glade for Osama bin Laden. I de sammenhænge vidnet har mødt tiltalte, sagde tiltalte det, der står i bøgerne, herunder at der skal etableres en islamisk stat.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag C-8, afhøringsrapport af vidne 5, af 25. september 2014 (tillægsekstrakt 1, side 78)

Vidnet forklarede, at han mange gange er mødtes med tiltalte i København, men at han ikke husker præcis, hvor mange gange. De mødtes socialt og talte om islam.

Om P forklarede vidnet, at denne er eksponent for en meget militaristisk tilgang til jihad. Han prædiker f.eks. om, at muslimer i de vantro lande kan gøre, hvad man vil, f.eks. tage kvinder direkte fra gaden, dræbe og stjæle, uden at stå til ansvar. Vidnet har via sin ansættelse hos PET fået oplyst, at tiltalte og P har haft kontakt, men det er ikke noget, vidnet selv har erfaret.

Vidnet har mødt nogle af Ns elever, men aldrig ham selv. Han er en meget kontroversiel imam, en af de tre mest betydningsfulde i Storbritannien.

Da vidnet forlod islam, proklamerede han det i medierne.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-15-1-2, oversættelse af lydfil (ekstrakt 6, side 96)

Vidnet forklarede, at når der tales om at bekæmpe tyranner med tungen og med spydspidsen, er det Jihad. Det er Profetens budskab. Målet er én stat. Det er nævnt i afsnittet side 96.

Vidnet havde kontakt med ..., som også var ven med tiltalte. Kontakten ophørte året før ... blev dræbt. Der havde været lidt uvenskab mellem vidnet og ..., men ikke noget alvorligt.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-7, rapport af 9. januar 2014, T Facebook, (ekstrakt 6, side 36)

Vidnet forklarede, at ... også var hemmelig agent for PET, men at han dog vedblev at være muslim. ... havde kontaktet PET, da han var i Egypten. I citatet beskyldes vidnet for at have bagtalt ... og islam. Der er tale om en opfordring til drab på vidnet, men det var en del af livet den gang, og det chokerede ikke vidnet som sådan. Han vidste, det ville komme.

Anklager dokumenterede:

- Bilag F-23-8-1, rapport af 11. november 2014, ad bilag F-23-8 (tillægsekstrakt 4, side 3)

Vidnet forklarede, at chatten den 6. januar 2013, kl. 15:16 er den første chat vidnet og tiltalte havde sammen. Vidnet blev truet. Det er korrekt, at vidnet først svarede den 27. august 2013. Vidnet betegnede Profeten som pædofil, idet han giftede sig med en seksårig pige, og at han havde fuldbyrdet sex med hende, da hun var 9 år gammel. Profeten var på det tidspunkt 56 år.

Vidnet forklarede ad beskeden fra tiltalte den 27. august 2013, kl. 13.10, at han opfatter det som en trussel mod sit liv. Han blev truet mange steder fra og fra hele Europa. Han tog truslen seriøst og gik ud fra, at han skulle slås ihjel. Han forestiller sig, at han har sendt en fornærmende udtalelse tilbage.

Vidnet forklarede ad beskeden fra tiltalte den 27. august 2013, kl. 18.58, at han ikke har læst beskeden før. Han har ikke haft kontakt med tiltalte siden.

Vidnet er sikker på, at chatten startede med, at tiltalte henvendte sig til vidnet, men han husker ikke, om de har skrevet sammen tidligere.

Anklageren foreviste:

- Bilag F-14-1, rapport af 9. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 24)

Vidnet forklarede, at "Murtad" er en person, som frafalder islam og som derfor skal slås ihjel. Det siges bl.a. af Profeten i en Hadith. Der står i Koranen: "Et liv skal tages for et liv". Vidnet opfatter opslaget som direkte opfordring til drab. Vidnet kan ikke bo i Danmark grundet personer, der tror, at islam skal styre verden i dag.

Adspurgt af forsvareren bekræftede vidnet, at han d.d. (den 17. november 2014) har lavet et Facebookopslag om en kvinde, der ville bekæmpe IS i Syrien, og at han omtalte hende på følgende måde: "Hvor er hun bare sej – sådan". Vidnet har levet ti år som muslim. Han har hadet sin egen familie, fordi han ikke måtte elske dem ifølge Koranen. Han ved, at der i dag er nogen, som gerne vil slå ham ihjel. Vidnet forklarede endvidere, at han en gang har lavet et opslag med et manipuleret foto visende Mekka, efter at byen er ramt af en atombombe. Foreholdt tiltaltes forklaring om det andet møde mellem tiltalte og vidnet oplyser vidnet, at han ikke husker dette møde lige efter sin skilsmisse, men at det godt kan passe, da tiltalte fungerer som en slags religiøs leder."

Lektor E har til retsbogen forklaret følgende:

"...

Forsvareren dokumenterede:

- Bilag V-6-8, vidnets CV (tillægsekstrakt 3, side 65-66)

Vidnet vedstod sit CV. Han er lektor på Københavns Universitet og underviser teologistuderende.

Vidnet forklarede med hensyn til religiøs retorik, at hellige skrifter ofte handler om, at Gud har al magt og er retfærdigheden, og at han ved, hvad der er rigtigt og forkert. Der hersker derfor ingen tvivl om, hvem der har gjort noget forkert og som følge deraf skal straffes. I de fleste religioner kan teksterne være meget bombastiske. Vidnet har beskæftiget sig mest med Bibelen, men han har også beskæftiget sig lidt med Koranen, som er beslægtet med Bibelen. Man kan ikke finde de samme tekster i biblen som i Koranen, men man kan finde de samme temaer og motiver. Det fremgår blandt andet af Koranen, "at den, der mener noget andet end mig, skal straffes" Dette kan også findes i Bibelen. Der er mange forskellige måder at formulere sig på.

Forsvareren dokumenterede udvalgte tekster fra biblen. Disse tekster vil efterfølgende blive bilageret.

Vidnet forklarede, at de udvalgte tekster er fra Det Gamle Testamente, bortset fra de sidste to tekster, der er fra Det Nye Testamente. De udvalgte tekster er ikke tekster, der typisk læses op under gudstjenester. Teksterne beskriver holdningen i religionen – at religionen og Guds vilje er det vigtigste af alt. De, der sætter sig op imod Gud, er fordømte. Når ”de er Guds fjender, er de også mine fjender”.

Udtrykket ”Øje for øje og tand for tand” stammer fra Bibelen - den, der påfører andre skade, skal selv lide samme skæbne. Vidnet er ikke bekendt med, om der findes noget tilsvarende i Koranen.

Denne retorik forekommer fremmed og ubehagelig i dag. Der har dog været episoder i USA, hvor nogle har angrebet læger, der har udført aborter, fordi de er af den opfattelse, at aborter er imod Guds vilje. Hvis man har gjort noget forkert, skal man udstødes af gruppen. I Danmark forbliver det ved retorikken. Jehovas Vidner, som er en fredelig organisation, citerer drabelige steder i Bibelen, og Indre Mission citerer f.eks. steder, der omhandler dødsstraf for homoseksualitet.

Begrebet vantro findes nok ikke i Det Gamle Testamente, men måske i Det Ny Testamente. Der anvendes i stedet i vid udstrækning andre ord, som har samme betydning. Disse ord anvendes blandt andet om personer, der opfordrer til at dyrke andre guder, og om hedninge."

Imam F har til retsbogen forklaret følgende:

"Vidnet forklarede, at han er imam. Han har en teologisk uddannelse inden for islam. Han har læst islamisk videnskab i England og i Saudi Arabien. Der er flere retninger inden for islam, men vidnet går ind for, at der ikke skal være forskellige retninger inden for islam. Han tilhører ikke en speciel retning inden for islam. Han holder fredagsbøn i mange forskellige moskeer, som har vidt forskellige synspunkter.

Islams fem søjler udgør fundamentet for islam.

Ifølge den første søjle findes der kun en gud, Allah, og profeten Mohammeder hans sendebud og har ret til at blive tilbedt.

Ifølge den anden søjle skal muslimer bede fem gange om dagen.

Ifølge den tredje søjle skal muslimer faste under ramadanen.

Ifølge den fjerde søjle skal muslimer give penge til de fattige - 2,5 % af deres årlige indkomst.

Ifølge den femte søjle skal muslimer foretage en rejse til Mekka, hvis de er i stand hertil.

De fem søjler gælder for alle muslimer, uanset hvilken retning de hører til.

Ordet Jihad fortolkes på mange måder. I islam er der ikke noget, der hedder hellig krig. Jihad betyder at stræbe. Ordet Jihad er brugt mange steder i Koranen, og det kan man gøre på mange forskellige måder. Når ordet Jihad er anvendt, er det derfor vigtigt at gå tilbage til kilderne for at finde ud af den rette betydning af ordet. Når Gud siger ”lav Jihad imod dem”, betyder det, at de skal bekæmpes med Koranen. Jihad er meget bredt. Det kan betyde at kæmpe mod sit indre for at blive et bedre menneske, men det kan også betyde at arbejde for

samfundet for at rette op på undertrykkelse og uretfærdigheder. Jihad kan også betyde at kæmpe, men det forudsætter, at andre betingelser er opfyldt: Det skal være kamp for et internationalt anerkendt land. Der må kæmpes for at forsvare sig selv, sit land og sin frihed, men der må ikke dræbes uskyldige, kvinder, børn og civile. Der må ikke begås drab via selvmord. Andre må ikke ved kampen påtvinges islam, og kampen må ikke ødelægge et lands stabilitet. Jihad er en misforstået term, som mange har misfortolket.

Vidnet er enig i ...s udlægning af ordet Jihad i bogen "Tror muslimer, at jorden er flad?", bilag V-6-7 (tillægsekstrakt 3, side 62-63). Det, der er vigtigt for en muslim, er, at der ved fortolkning af ordet Jihad tages udgangspunkt i de rigtige, oprindelige, kilder. Ordet Jihad er blevet misforstået af medierne og af nogle muslimer. Jihad er ikke at tvinge ikke muslimer til at blive muslimer.

Koranen opfordrer muslimer til at behandle alle på lige fod. Alle mennesker har ret til respekt uanset om de er muslimer. Det er ikke tilladt at bekæmpe ikke-muslimer. Begrebet vantro stammer fr Bibelen, ikke Koranen. Der er et lignende ord i Koranen, men vidnet vil snarere oversætte det til "fornægttere" end til "vantro". Om disse fornægttere siger Koranen, at hvis de ikke bekæmper islamister eller ikke tager deres land, må man ikke kæmpe mod dem.

Ordet Jihad er nævnt mange steder i koranen. Det kan godt passe, at det er nævnt 250 steder. Pligten til at udøve Jihad i den brede forståelse fremgår også af en af de fem søjler.

Vidnet kender ikke Ns bøger. N tiltaler ikke vidnet, derfor har han ikke læst hans bøger.

Vidnet har ikke været ven med tiltalte på Facebook, og han har ikke set tiltaltes Facebookprofil.

Nogle muslimer har i dag en meget snæver forståelse af ordet Jihad og bruger Jihad til egen fordel. Der er ikke noget, der hedder "hellig krig" i islam, men nogle fortolker Jihad som "hellig krig", blandt andet ISIS og Al Qaeda.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag V-6-4, oversættelse af "Islam, Jihad og ekstremisme: et religiøst foredrag" af ... (tillægsekstrakt 3, side 56-57)

Vidnet er helt enig i det, der er anført i afsnittet "Jihad som et misforstået påbud".

G har til retsbogen forklaret følgende:

"...

Forsvareren dokumenterede:

- Bilag V-1, Gs forklaring afgivet i Københavns Byret (ekstrakt 1, side 78-79)

Vidnet vedstod sin tidligere forklaring og forklarede supplerende, at han skulle skabe en kontakt mellem ambassadøren og tiltalte, hvilket han gjorde af god vilje for at hjælpe tiltalte. Vidnet er selv fra Marokko. Det var ambassadøren, der tog initiativet til mødet. Vidnet ved ikke nærmere om baggrunden herfor, men tiltalte havde vistnok skrevet noget om Marokkos nu afdøde konge. Mødet foregik i Esrumsgade. Det var på et it-kontor tilbage i 2002. Vidnet

sad under mødet med sin computer og fulgte ikke rigtigt med i, hvad der blev diskuteret. Der blev vist talt om mange forskellige ting. Tiltalte blev spurgt om, hvad han havde foretaget sig og skrevet. Vidnet har ikke noget problem med at fortælle herom i dag, men det er meget begrænset, hvad han husker fra indholdet af mødet.

Vidnet ved ikke, hvorfor Marokko udviste interesse for tiltalte, ligesom han ikke ved, hvordan de marokkanske myndigheder ser på majestætsfornærmelse.. Det var ikke et almindeligt møde. Det var snarere et møde på efterretningstjenesteniveau. Der blev talt om, at der skulle arrangeres endnu et møde, men tiltalte var ikke interesseret heri, fordi han var bange for at blive bortført. Vidnet foreslog, at mødet kunne holdes et offentligt sted, hvor der var mange mennesker til stede. Vidnet følte, at de blev sure på ham.

Vidnet har ikke efterfølgende hørt fra ambassadøren eller tiltalte. Vidnet har ikke haft kontakt med tiltalte, efter at tiltalte blev løsladt efter sidste dom. Han har kun set ham i moskeen en enkelt gang.

Vidnet har ikke kendskab til tiltaltes aktuelle status. Vidnet tror, at tiltalte, hvis han rejser til Marokko, vil blive anholdt og stillet for en dommer. Vidnet har hørt noget om nogle majestætsfornærmelser, og vidnet tror ikke, at majestætsfornærmelser forældes i Marokko. Marokko har efterfølgende fået en ny grundlov, men vidnet ved ikke, om dødsstraf er blevet afskaffet. Vidnet kan ikke huske, om tiltalte på mødet oplyste, om han ønskede at rejse til Marokko.”

H har til retsbogen forklaret følgende:

"...

Forsvareren dokumenterede:

- Bilag V-1, Hs forklaring afgivet i Københavns Byret (ekstrakt 1, side 76-77)

Vidnet vedstod sin tidligere forklaring og forklarede supplerende, at han fortsat arbejder som arabisk tolk. Vidnet og tiltalte er venner, men vidnet har ikke set tiltalte i lang tid grundet tiltaltes fængsling. Vidnet husker ikke præcis mødet hos advokaten, hvor vidnet tolkede, da det er lang tid siden. Han ved ikke, hvem ”svenskeren” var. Han husker ikke hans navn. Vidnet husker ikke, om der var svensk politi med til mødet. Vidnet skulle bare tolke.

Tiltalte havde fortalt, at han var uønsket i Marokko, fordi han mange år tidligere havde publiceret nogle tryksager og uddelt disse. Vidnet har haft hjulpet tiltalte med at oversætte for ham.

Den marokkanske Ambassade havde været aktiv med henblik på at beskytte monarkiet. Marokko har fået en ny grundlov, men vidnet husker ikke tidspunktet herfor. Meget har ændret sig i Marokko. Vidnet ved ikke, om mange marokkanere fortsat er bange for at rejse ind i Marokko. Det var ikke kun tiltalte, der var bange for at rejse ind i Marokko. Vidnet har ikke hørt fra andre kilder, at tiltalte er uønsket i Marokko. men tiltalte taler højere og siger sin mening mere end så mange andre.

Vidnet skulle for nyligt have været i Marokko i forbindelse med en tjenesterejse, men det blev ændret i sidste øjeblik uden at han fik en begrundelse herfor. Det skyldtes måske, at ambassaden har en ”sort liste” med navne, måske at vidnet havde afgivet vidneforklaring

under tiltaltes tidligere sag. Det var meget skuffende for vidnet, der er dansk statsborger. Vidnet er fra Egypten. Han taler arabisk.

Vidnet har hjulpet tiltalte med at oversætte tekster. Tiltalte har også fået oversat tekster af religiøs karakter. Vidnet arbejder som oversætter og har derfor svært ved at huske, hvornår og hvad han har oversat for tiltalte. Vidnet oversatte dog nogle af de tryksager og CD'er, der indgik i tiltaltes tidligere sag.

Vidnet har ikke fulgt tiltalte på Facebook. Vidnet har ingen Facebookprofil."

J har til retsbogen forklaret følgende:

"...

Forsvareren dokumenterede:

- Bilag V-1, Js forklaring afgivet i Københavns Byret (ekstrakt 1, side 77)

Vidnet vedstod sin tidligere forklaring og forklarede supplerende, at han fortsat har kontakt med tiltalte. Det er svært for vidnet at svare på, om han er ven med tiltalte. De har mødtes i moskeen.

Vidnet blev i 1989 tilbageholdt af de marokkanske myndigheder, fordi han sammen med tiltalte havde delt sedler ud om personer, som tilhørte det islamiske broderskab i Marokko, og som var blevet straffet hårdt og herunder udsat for tortur. Vidnet husker ikke, om det vedrørte krav om løsladelse af disse personer. Vidnet blev ikke under tilbageholdelsen udsat for tortur. Han blev afhørt fem gange, og han blev herunder spurgt ind til tiltalte. I Marokko vidste man godt, hvad tiltalte foretog sig, det var tydeligt. Tiltalte var i søgelyset. Tiltalte kan åbenbart godt lide at være i søgelyset. Vidnet blev tilbageholdt i to dage, hvorefter han blev løsladt mod kaution. Det lykkedes udelukkende på grund af hans svigerfar, der var borgmester i en by i Marokko. Vidnets pas blev inddraget, og han skulle blive i Marokko i tre måneder.

Vidnet har efterfølgende været i Marokko flere gange uden at det har givet anledning til problemer.

Vidnet tror ikke, at det forhold, at han afgiver forklaring som vidne i dag, vil give ham problemer i Marokko. Marokko har fået ny grundlov og en ny konge, og mange forhold har ændret sig i Marokko. Vidnet vurderer dog ikke, at situationen i Marokko har ændret sig i relation til tiltalte, der er eftersøgt i Marokko. Det er vidnets opfattelse, at tiltalte har provokeret de marokkanske myndigheder. Tiltalte har haft skrevet mange gange til Den marokkanske Ambassade. Marokkanere i Danmark har i dag normalt ingen problemer med at rejse ind i Marokko."

K har til retsbogen forklaret følgende:

"...

Forsvareren dokumenterede:

- Bilag V-1, Ks forklaring afgivet i Københavns Byret (ekstrakt 1, side 77-78)

Vidnet vedstod sin tidligere forklaring og forklarede supplerende, at han ikke kan huske, hvornår han blev tilbageholdt i Marokko. Det var muligvis i 1995. Han blev under tilbageholdelsen tortureret. Han fik bind for øjnene, og hans hænder blev bundet sammen samt hans fødder. En mand på 80-90 kg, som sad på en stol, gav tiltalte slag i nakken. De hang endvidere vidnet op i loftet og drejede ham meget hurtigt rundt. Til sidst gav de ham elektriske stød. Under afhøringen spurgte de vidnet, om han havde kendskab til nogle bestemte personer, der var anført på en liste. Vidnet er bekendt med, at en af personerne anført på listen også er blevet tortureret. Under afhøringen spurgte de også ind til tiltalte. Tiltalte havde sagt for meget om forholdene i Marokko og om religiøse forhold. Vidnet er dansk statsborger. Det var han også, da han blev tortureret. Han har kun været udsat for tortur en gang.

Vidnet har efterfølgende været i Marokko mange gange, senest i april sidste år, på grund af sin familie. Han indrejser på sit danske pas. Han er sikker på, at der er politi til stede, når han lander i Marokko. Han føler sig overvåget, når han er i Marokko.

Forholdene i Marokko er blevet bedre, dog mest udadtil. Vidnet er sikker på, at tiltalte, hvis han rejser til Marokko, vil blive fængslet og udsat for tortur. Alle fanger i de marokkanske fængsler bliver udsat for tortur. Vidnet har været i fængsel en gang i Marokko.

Vidnet og tiltalte er venner. De har kendt hinanden fra de var små. De lærte hinanden at kende i Danmark. De ses privat. Vidnet har ikke haft kontakt med tiltaltes nye hustru,

Vidnet grundlagde i 1980'erne en islamisk børnehave og senere en islamisk skole. Vidnet har ikke ytret sig på sociale medier om religiøse holdninger. Han blev på et tidspunkt anholdt i Danmark, fordi han blev beskyldt for at være yderliggående. Der var ingen beviser herfor."

Forskningschef L har til retsbogen forklaret følgende:

"Vidnet forklarede, at han er ... hos Center for Asymmetriske trussels- og terroriststudier ved den svenske Forsvarshøjskole. Han har en PHD i internationale relationer. Han har beskæftiget sig med terrorisme siden 1990. Han har i dag ... EU's ekspertgruppe Radicalisation Awareness Network om Syrienskrigere. Vidnet har bl.a. udarbejdet en rapport på 300 sider til den svenske regering vedrørende håndtering af voldelig ekstremisme. Han har især haft fokus på shiamuslimer og Hizbolla. Vidnet har mødt ledere for Hamas, og han har mødt medlemmer af Al Qaida i fængslet. Vidnet har frem for alt fokuseret meget på de svenske Syrienskrigere.

Vidnet taler eller læser ikke arabisk. Han har fået oversat det relevante materiale. Vidnets bedømmelse af materialet er derfor baseret på oversættelser og foretaget ud fra mange tværvideenskabelige vinkler. Vidnet er ikke jurist, ej heller ekspert i folkeret.

Der er sket store forandringer inden for Al Qaida efter Bin Ladens død, da ...overtog ledelsen. Al Qaida har haft mange tab. Al Qaida i Irak er i disputs med Islamisk Stat i Irak (ISIS, nu IS), som er ledet af Siden 2013 har der været en stor konflikt mellem Al Qaida og IS. Forholdet mellem de to organisationer er kompliceret, idet de til tider samarbejder og andre gange slås indbyrdes. IS samarbejder ofte med al Nusrafronten, som er en gruppe under Al Qaida, og det forvirrer ofte billedet. IS i Irak har krigere fra 80 lande og op til 15.000 - 30.000 krigere fra nærområder. IS har endvidere en "fighting force", der består af tjetjenere.

Al Nusra-fronten hører til Al Qaida. Konflikten mellem de to fraktioner opstod, da IS nægtede at underkaste sig Al Qaida.

Alle salifistiske grupper, herunder IS og AL Qaida, har som overordnet mål at oprette en islamisk stat, hvilket skal forstås som et kalifat uden grænser.

IS er en gruppe, der udøver udiskrimineret vold mod alle, også kvinder og børn, det vil sige ubegrænset vold mod såvel civile som militære personer. De sælger kvinder på slavemarkedet. Det fremgår bl.a. af FN rapporter. Set med deres øjne er en hvilken som helst konflikt at betragte som en del af dommedagsprofetien. IS udgiver et tidsskrift. Det femte nummer udkom for nogle dage siden. Tidsskriftets arabiske navn kan oversættes til "Det sidste slag mellem muslimer og vantro"

Al Qaida er meget en hierarkisk opbygget organisation, der i høj grad bygger på loyalitet. Tidligere var der 7-8 komiteer, herunder en sikkerhedskomiteé og en militærkomité. Der er affilierede grupper, der opererer lokalt blandt andet i Somalia. Nogle af disse grupper opererer selvstændigt, mens andre opererer efter direktiver fra ledelsen.

Jihad spiller en stor rolle for alle muslimer. Ifølge Al Qaidas fortolkning er den største Jihad den "indre Jihad" Ifølge Al Qaida legitimerer Jihad, hvad der legitimt er voldeligt. Jihad legitimerer, hvem der er fjender. Al Qaida har tolket Jihad således, at de har ret at slå andre ihjel, såvel civile som muslimer.

Vedrørende terrororganisationernes propagandaapparat forklarede vidnet, at han har boet 15 år i England. Der var en boghandel, vidnet selv anvendte, når han skulle finde relevant materiale. Al Qaida brugte tidligere bånd med propaganda til at rekruttere soldater. I dag er der nærmest en tsunami af propaganda på internettet. Indenfor Al Qaida styres propagandaen i dag rimelig centralt. Det er blevet mere centraliseret. Der findes online biblioteker på nettet, bl.a. har ... oprettet hjemmesiden Der findes mange andre hjemmesider. Det minder om biblioteker, der fyldes op. De, der lægger materiale på disse hjemmesider, ønsker at propagandere deres holdninger og synspunkter. Nogle gange har materialet tilknytning til Al Qaida, nogle gange til IS og andre gange til nogle uafhængige.

Vidnet har et godt kendskab til N. N blev, da han opholdt sig i London, anset som Bin Ladens åndelige leder. Bin Laden havde udgivet nogle fatwaer, og han ønskede Ns støtte. Materiale, der stammer fra N, blev bl.a. fundet under efterforskning i Europa af terrorsager mod dem, der udførte handlingerne 11. september 2001 i New York. Vidnet vil dog ikke sige, at N er ansvarlig for angrebet 11. september 2001, men han var kendt som en "had"-prædikant, da vidnet boede i England. N har indflydelse både i og uden for Storbritannien.

..., der var imam i London, var også meget provokativ efter 11. september 2001, bl.a. organiserede han møder og lavede en poster med teksten "The Magnificent 19".

Om begrebet Jihad forklarede vidnet, at dette også er en indre kamp. Jihad indebærer ifølge nogle muslimer retten til selvforsvar, herunder retten til at slå ihjel i selvforsvar. Hverken N eller ... har vidnet bekendt selv erklæret, at de er medlemmer af Al Qaida, men vidnet har ud fra det, som N har gjort, og ud fra hans materiale vurderet, at han tilhører Al Qaida. Det samme gælder

Anklageren dokumenterede:

- Bilag betegnet CD-cover tekst, tillægsekstrakt 5, side 4

Vidnet forklarede, at han har set den form for retorik i mange sammenhænge. Det handler om at bekæmpe tyranner med ord og med spydspidsen. ”Spydspids” kan fortolkes på mange måder, herunder som et våben til brug ved hellig krig.

Vidnet har stødt på tiltaltes navn flere gange i forbindelse med sin gennemgang af materiale, der har været offentligt tilgængeligt på internettet. Dette er sket, når der har været ”tråde” til Danmark blandt andet i 2009/2010 og måske også tidligere. Vidnet har herudover intet specielt kendskab til tiltalte. Det er dog vidnets opfattelse, at tiltalte har ”været med længe”, og at han har kendskab til imponerende mange, blandt andet ..., kendt som ”Den blinde Sheik”, som i dag er fængslet i USA.

Anklageren dokumenterede:

- Bilag F-14-2, rapport af 9. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 26)
- Bilag F-14-4, rapport af 9. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 29)
- Bilag F-14-5, rapport af 9. januar 2014, T Facebook (ekstrakt 6, side 31)

Vidnet forklarede, at der er tale om en symbolverden. De fleste muslimer har kendskab til symbolerne. Kombinationen af symbolerne er vigtig. Sort symboliserer Jihad krig gennem sværdets vej. Hesten er symbol for at invadere eller tage territorium. Kombinationen af hest, sværd og sort har en meget stærk symbolværdi. Dette er underbygget af et studie i ”symbolverdenen”. Symbolerne har stor betydning for de unge, der tager til Syrien for at deltage i krig. Vidnet har hørt det fra mange pårørende til disse unge. Individet skaber sig derved sin egen identitet. De unge bliver en del af det, der viser, hvilken vej de skal gå, og kun det. Symbolerne signalerer dette.

De fleste, der rejser til Syrien, har dårligere kundskaber med hensyn til islam, og de bliver meget let påvirkede. De personer, der rejser til Syrien, gør det for at være med til at oprette en islamisk stat og deltage i Jihad. Det er svært at vurdere, om de, der vender tilbage, udgør en trussel i de samfund, de vender hjem til. Flere af dem er traumatiserede, fordi de har deltaget i krig, og flere af dem har begået drab. Nogle af dem har fortsat tilknytning til terrorceller, efter at de er vendt hjem. Flere lande i Europa har haft terrorsager med fund af sprængstof. På sigt vil man muligvis opleve flere forsøg på terror og attentater i Europa. Der er i dag mest fokus på Syrien, men der findes nogle, som har til hensigt at udøve terror i Europa. Jo mere IS presses tilbage, jo større fokus vil der være på at ramme Vesten.

Foreholdt bilag F-14-4 (ekstrakt 6, side 29) forklarede, vidnet, at teksten kommer fra Koranen. Jihad-symbolerne er anvendt. Der findes mere materiale, der viser overgreb på børn, kvinder, civile samt henrettelsesvideoer. Symbolerne fører ikke nødvendigvis til vold, men man skal vurdere dem i sammenhæng.

Teksten på IS’ s flag er Islams trosbekendelse. Når man ser flaget i dag, så ved man, at det er IS, der står bag.

Retorikken går i dag mere på at skabe en islamisk stat end på at bekæmpe Assad. Kurdere, der tager ned for at kæmpe, bliver ikke motiveret af billederne. De er motiveret af de faktiske hændelser. Det er ikke den eneste mobilisering, der er sket. Internettet bliver i høj grad brugt

til at skabe kontakten til at rekruttere og hjælpe de unge til at komme i krig. Propagandaen har fået en helt ny platform. Nogle af de unge, der rejser til Syrien, ønsker at gå i krig med IS, nogle i krig mod IS, og andre ønsker at gå i krig mod Assad. Islamisk Stat er af den opfattelse, at Vesten ikke har gjort nok i kampen mod Assad i Syrien. Overgrebene i Syrien, der udgør en central del, har skiftet karakter.

Stridighederne mellem IS og Al Qaeda er udsprunget ved, at IS i Irak i længere tid har forberedt sig på at fritage fanger, og da borgerkrigen startede, så man en mulighed for at ekspandere ind i Syrien. Der var mange forskellige grupper. Der opstod en åben konflikt med Baghdadi og Al Qaida. Man sagde, at IS i Irak skulle trække sig tilbage fra Syrien til Irak, men det nægtede Baghdadi. Der har været konflikter mellem grupperne. Nogle gange har de samarbejdet, andre gange været i krig.

Der er en konflikt mellem Al Qaeda og IS, som involverer Libanon, Algeriet, Indonesien, og flere. Det er en kamp mellem to blokke. Det er som den kolde krig, men krigen er varm. De fleste, der rejser til Syrien, knytter sig til IS. De rejser til grænseområdet, hvor de søger tilflugt i "safehouses". Senere hører de under Islamisk Stat. Al Nusra er syriske medlemmer fra Irak. Det er veteraner, som er meget mere sikkerhedsbevidste. Begge organisationer er farlige. Vidnet vil anslå, at 80 % af de unge, der rejser til Syrien, tilslutter sig IS, og at 20 % tilslutter sig Nusra-fronten. Tallene er dog usikre."

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet af relevans for sagen

- ved Københavns Byrets dom af 11. april 2007 for overtrædelse af straffelovens § 114 b, jf. lov nr. 378 af 6. juni 2002 (nu § 114 e), jf. til dels § 21, § 136, stk. 1, jf. § 21 og § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21, med fængsel i 3 år og 6 måneder samt konfiskation.
- ved Retten på Frederiksbergs dom af 17. oktober 2013 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, med 6 dagbøder hver på 200 kr., i alt 1.200 kr.

Tiltalte har om sine personlige forhold til retsbogen supplerende forklaret,

" ... at han har fire børn i Danmark. Han har kontakt med alle fire børn. De er henholdsvis 30, 28 ½, 22 og 20 år. Tiltaltes forældre er afgang ved døden. Hans brødre og søstre bor i Marokko, men har ikke kontakt til dem. Han har også en søster i Danmark. Han har sidst været i Marokko i 1989. Han frasagde sit marokkanske statsborgerskab i 2005. Han skrev et brev via sin advokat til Marokkos ambassade i København, hvor han anmodede om at blive frataget sit statsborgerskab i Marokko, men har ikke fået svar endnu. Han har heller ikke rykket for svar, da han er kommet frem til, at de marokkanske myndigheder ikke ophæver marokkanske statsborgerskaber. Han tog sidst kontakt til den marokkanske ambassade i 1986. Han havde problemer med Marokko. Han føler ikke, at han er marokkaner.

Hans børn er ikke skrevet ind/noteret hos de marokkanske myndigheder. Det ville de have været, hvis tiltalte stadig havde været marokkansk statsborger. I 1987 søgte han om dansk statsborgerskab. Hans børn fik statsborgerskab via ham. Tiltalte var sidst i arbejde i 2002. Han var da ansat ved en kommune. Han har siden taget forskellige kurser. Han modtager kontanthjælp. Han er i dag gift, og hvis Allah vil, venter de barn.

Udspurgt af anklageren og foreholdt tillægsekstrakt 6, side 37, Gs vidneforklaring (udskrift af retsbogen af 18. november 2014), forklarede tiltalte, at man ikke skal blande tingene sammen. I 2002 var det de marokkanske myndigheder, der tog kontakt til tiltalte, ikke omvendt.
..."

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 11. februar 2014.

Lovgrundlaget *Straffelovens § 114 e*

Ved lov nr. 378 af 6. juni 2002, der bl.a. bygger på FN-konventionerne vedrørende terrorbekæmpelse, som blev vedtaget i tiden efter den 11. september 2001, indførtes som en del af lovgivningsinitiativerne i forbindelse med indførelsen af den såkaldte »anti-terrorpakke« straffelovens § 114 b. Bestemmelsen havde følgende ordlyd:

”Den, som i øvrigt ved tilskyndelse, råd eller dåd medvirker til at fremme den kriminelle virksomhed eller det fælles formål for en gruppe eller sammenslutning, som foretager en eller flere handlinger omfattet af § 114 eller § 114 a, nr. 1 eller 2, når virksomheden eller formålet indebærer, at en eller flere handlinger af denne karakter begås, straffes med fængsel indtil 6 år.”

I forarbejderne til bestemmelsen fremgår bl.a. af lovforslag nr. 35 af 13. december 2001:

”Bestemmelsen er ny og indeholder en udvidet medvirkensregel. Den omfatter enhver form for støtte til terrororganisationer eller til organisationer, der fremmer terrorhandlinger, selv om støtten ikke kan henføres til konkrete terrorhandlinger.

En person, som forsætlig fremmer den kriminelle virksomhed eller formål hos en gruppe personer med kendskab til gruppens generelle terrorformål, og som dermed yder en form for bidrag til, at der foretages en terrorhandling som defineret i lovforslaget, vil kunne straffes efter den særlige medvirkensregel, selv om den pågældende ikke har forsæt til at medvirke til en konkretiseret terrorhandling.

Bestemmelsen sigter navnlig til at gennemføre artikel 2, stk. 5, litra c, 1. led, i FN's terrorfinansieringskonvention, og vil samtidig kunne være af betydning for anvendelsen af artikel 2, stk. 3, litra c, 1. led, i FN's terrorbombekonvention. Den har dog et bredere anvendelsesområde, idet den ikke kun omfatter medvirken til terrorfinansiering (og terrorbombning), men medvirken til alle terrorhandlinger.

Medvirkensansvaret efter § 114 b begrænses af, at den pågældende person skal have forsæt til, at den gruppe eller sammenslutning, som støtten ydes til, har terrorvirksomhed som en del af sit generelle formål. Støtte til en organisation, der både har humanitære formål og terrorformål, vil under denne forudsætning være omfattet af den særlige medvirkensregel.

Den særlige medvirkensregel i § 114 b forudsættes at være subsidiær i forhold til den almindelige medvirkensregel i straffelovens § 23, jf. § 114 (strafferamme: fængsel indtil på livstid), og den særlige regel om medvirken i form af finansiering mv. i straffelovens § 114 a (strafferamme: fængsel indtil 10 år). Heraf følger, at hvis en medvirkende har et konkretiseret forsæt til medvirken til en af de i § 114 nævnte handlinger, skal der straffes efter denne bestemmelse, jf. § 23. Hvis der ikke foreligger et tilstrækkeligt konkretiseret fortsæt til en bestemt terrorhandling, og der ikke er tale om medvirken i form af finansiering mv. heraf, jf. § 114 a, kan medvirkensbestemmelsen i § 114 b imidlertid anvendes.

Et eksempel på bestemmelsens anvendelsesområde kunne være den professionelle rådgiver, der yder generel rådgivningsbistand til en terrororganisation, uden at denne rådgivning kan henføres til en bestemt terrorhandling.

Strafferammen for denne mindre konkretiserede medvirken foreslås fastsat til fængsel indtil 6 år.

Der henvises i øvrigt til pkt. 2.3.1.1. i de almindelige bemærkninger.”

Af pkt. 2.3.1.1. lovforslagets almindelige bemærkninger fremgår endvidere bl.a.:

"FN-konventionen til bekæmpelse af finansiering af terrorisme (terrorfinansieringskonventionen) indeholder en kriminaliseringspligt med hensyn til terrorfinansiering. Efter konventionen skal det være strafbart at finansiere terrorisme, jf. artikel 2, stk. 1.

...

En udvidelse af det strafferetlige medvirkningsbegreb til bredt at omfatte enhver form for støtte til organisationer, uden at støtten kan henføres til konkrete terrorhandlinger, kan rejse principielle betænkeligheder. Det er imidlertid vigtigt at fastholde, at der er tale om yderst alvorlige forbrydelser af almenfarlige karakter. For at opnå det stærkest mulige strafferetlige værn mod terrorisme er det nødvendigt at kriminalisere i et videre omfang, end hvad der i øvrigt gælder for andre forbrydelser. Det foreslås derfor, at der i straffeloven indsættes en særlig bestemmelse, der omfatter netop denne form for udvidet medvirken til terrorfinansiering, jf. lovforslagets § 1, nr. 5 (§ 114 b).

Bestemmelsen foreslås udformet således, at medvirken til terrorhandlinger, således som disse er defineret i lovforslaget, i alle tilfælde er strafbar efter det udvidede medvirkningsbegreb. En person, som forsætligt fremmer den kriminelle virksomhed eller formål hos en gruppe personer med kendskab til gruppens generelle terrorformål, og som dermed bidrager til foretagelsen af en terrorhandling som defineret i lovforslaget, vil kunne straffes efter den særlige medvirkningsregel. Herved skabes der i øvrigt også yderligere sikkerhed for, at Danmark også opfylder terrorbombekonventionens krav om et udvidet medvirkningsbegreb.

Et eksempel på bestemmelsens anvendelsesområde kunne f.eks. være professionel generel rådgivning, der ikke direkte angår en konkret terrorhandling, til en organisation, der har til hensigt at begå terrorhandlinger, hvilket er den pågældende rådgiver bekendt.

Strafferammen for denne mindre konkretiserede medvirken foreslås fastsat til fængsel indtil 6 år.

Det har været nævnt i høringsssvarene, at bestemmelsen i § 114 b kan rejse spørgsmål i forhold til ytringsfriheden, idet det beskrevne gerningsindhold efter omstændighederne kan have karakter af ytringer.

Efter Justitsministeriets opfattelse indeholder den foreslåede § 114 b ingen begrænsninger i ytringsfriheden.

Med bestemmelsen foreslås bistand til en terrororganisation i form af tilskyndelse, råd eller dåd kriminaliseret i vidt omfang. Som det udtrykkeligt fremgår af bestemmelsen, kræves det imidlertid, at der er tale om en medvirken, som på en eller anden måde »fremmer« den kriminelle virksomhed.

Det er således vigtigt at slå fast, at rene sympatitilkendegivelser i forhold til terrororganisationer således ikke er omfattet af den foreslåede § 114 b.

Påskønnelse eller anerkendelse af konkrete terrorhandlinger, kan imidlertid efter omstændighederne være omfattet af den gældende bestemmelse i straffelovens § 136, stk. 2. Denne bestemmelse kriminaliserer den, der offentligt udtrykkeligt billiger en af de i kapitel 12 og 13 omhandlede forbrydelser. Bestemmelsen, der blev indsat i straffeloven i 1939, vil med den foreslåede terrorismebestemmelse i § 114, jf. nedenfor, ikke som hidtil alene omfatte udtrykkelige billigelser, der fremsættes offentligt, af terrorhandlinger rettet mod danske myndigheder, men fremover også offentlige, udtrykkelige billigelser af terrorhandlinger rettet mod udenlandske myndigheder eller internationale organisationer."

Ved lov nr. 542 af 8. juni 2006 indsattes i forbindelse med bl.a. gennemførelse af EU's rammeafgørelse om terrorisme nye bestemmelser i straffelovens §§ 114 a - e. Den hidtil gældende § 114 b ændredes til § 114 e, der fik følgende ordlyd:

"Med fængsel indtil 6 år straffes den, som i øvrigt fremmer virksomheden for en person, en gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af §§ 114, 114 a, 114 b, 114 c eller 114 d."

Bestemmelsens ordlyd er foreslået i betænkning nr. 1474/2006 om det strafferetlige værn mod terrorisme, hvoraf følgende fremgår af side 67 f.:

"Til § 114 e

Bestemmelsen bygger på den gældende § 114 b. Såvel den gældende bestemmelse som den nye bestemmelse i § 114 e er en opsamlingsbestemmelse, jf. ordene "i øvrigt". I bemærkningerne til den gældende § 114 b er det bl.a. anført, sml. Folketingstidende 2001-2002, 2. samling, tillæg A, side 876: "Den særlige medvirke­nsregel i § 114 b forudsættes at være subsidær i forhold til den almindelige medvirke­nsregel i straffelovens § 23, jf. § 114 (strafferamme: fængsel indtil på livstid), og den særlige regel om medvirken i form af finansiering m.v. i straffelovens § 114 a (strafferamme: fængsel indtil 10 år). Heraf følger, at hvis en medvirkende har et konkretiseret forsæt til medvirken til en af de i § 114 nævnte handlinger, skal der straffes efter denne bestemmelse, jf. § 23. Hvis der ikke foreligger et tilstrækkeligt konkretiseret forsæt til en bestemt terrorhandling, og der ikke er tale om medvirken i form af finansiering mv. heraf, jf. § 114 a, kan medvirke­nsbestemmelsen i § 114 b imidlertid anvendes."

Straffelovrådet har forstået den gældende § 114 b således, at § 114 b som anført i bemærkningerne er en "særlig medvirke­nsregel", og at § 114 b derfor er forbeholdt tilfælde, hvor der ikke ved ydelsen af støtten m.v. er forsæt til en konkretiseret handling omfattet af den gældende § 114 og dermed mulighed for straffe for forsøg på og/eller medvirken til at begå den pågældende handling, sml. bemærkningerne ovenfor til lovforslagets §§ 114 b-114 e og til lovforslagets § 114 b.

Den gældende § 114 b foreslås i § 114 e ændret på følgende punkter.

Det foreslås for det første, at bestemmelsens anvendelsesområde udvides med handlinger af den beskaffenhed, der omfattes af den gældende § 114 a, nr. 3 (lovforslagets § 114 b, nr. 3) og af lovforslagets §§ 114 a, 114 c og 114 d. Denne ændring sigter for så vidt angår henvisningen til § 114 c, stk. 1 og 2, og § 114 d, stk. 1 og 2, på at gennemføre artikel 9, stk. 1, litra c, i Europarådskonventionen om forebyggelse af terrorisme og for så vidt angår henvisningen til lovforslagets §§ 114 a og 114 b, nr. 3, på at ligestille handlinger omfattet af den gældende § 114 og af lovforslagets § 114 b, nr. 1 og 2, med handlinger omfattet af lovforslagets §§ 114 a og 114 b, nr. 3. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslagets §§ 114 c og 114 d, har Straffelovrådet fundet det naturligt at medtage bestemmelser, hvorved det kriminaliseres at lade sig hverve og oplære til at begå terrorhandlinger m.v., sml. §§ 114 c, stk. 3, og 114 d, stk. 3. Det er som følge heraf fundet naturligt tillige at udvide opsamlingsbestemmelsens anvendelsesområde med handlinger af den beskaffenhed, der omfattes af §§ 114 c, stk. 3, og 114 d, stk. 3.

Med § 114 e foreslås den gældende § 114 b for det andet udvidet til at omfatte fremme af enkeltpersoners virksomhed. Herved bringes bestemmelsen på linje med lovforslagets §§ 114 b, 114 c og 114 d. Med den ændrede formulering tilsigtes ikke i øvrigt forandring i forhold til gældende ret. Støtte til sammenslutninger m.v., der har både humanitære formål og terrorformål, kan således efter omstændighederne være omfattet af den nye bestemmelse. Det samme gælder tilfælde, hvor f.eks. en professionel rådgiver yder generel rådgivningsbistand til en terrororganisation, uden at denne rådgivning kan henføres til en bestemt terrorhandling, sml. Folketingstidende 2001-2002, 2. samling, Tillæg A, side 876."

Straffelovens § 136, stk. 1, og stk. 2.

Bestemmelsen er sålydende:

"Den, som uden derved at have forskyldt højere straf offentlig tilskynder til forbrydelse, straffes med bøde eller fængsel indtil 4 år.

Stk.2. Den, der offentligt udtrykkeligt billiger en af de i denne lovs 12. eller 13. kapitel omhandlede forbrydelser, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år."

§ 136, stk. 1, stammer tilbage fra straffeloven af 1930 og må anses for en opsamlingsbestemmelse. Som bestemmelsen er formuleret, er det således en forudsætning for domfældelse i medfør af bestemmelsen, at den tiltalte offentligt har tilskyndet til en

forbrydelse, og at vedkommende ikke ved samme handling kan idømmes en højere straf (i medfør af en anden bestemmelse).

§ 136, stk. 2, blev indsat i straffeloven ved lov nr. 87 af 15. marts 1939. Af lovforslag nr. 23 af 13. januar 1939 fremgår vedrørende bestemmelsen følgende:

"§ 136 i dens nuværende Affattelse rammer den, der offentlig tilskynder til Forbrydelse. Derimod er der i dansk Lovgivning ikke foreskrevet Straf for den, der offentlig roser eller udtrykkelig billiger en Forbrydelse, naar dette ikke kan anses som egentlig Tilskyndelse til at begaa Forbrydelsen. Da det i særlig Grad maa anses for uheldigt, at nogen ustraffet offentlig skal kunne give det sin Tilslutning, at der bliver begaaet Forbrydelser mod Statens Selvstændighed og Sikkerhed eller mod Statsforfatningen og de øverste Statsmyndigheder, foreslaar man, at en offentlig Billigelse af Forbrydelser af denne Art skal kunne rammes af samme Straf som den, der nu er fastsat i § 136 for Tilskyndelse til Forbrydelse."

Straffelovens § 266 B

Bestemmelsen er sålydende:

"Den, der offentlig eller med forsæt til udbredelse i en videre kreds fremsætter udtalelse eller anden meddelelse, ved hvilken en gruppe af personer trues, forhånes eller nedværdiges på grund af sin race, hudfarve, nationale eller etniske oprindelse, tro eller seksuelle orientering, straffes med bøde eller fængsel indtil 2 år.

Stk.2. Ved straffens udmåling skal det betragtes som en særligt skærpende omstændighed, at forholdet har karakter af propagandavirksomhed."

Indfødsretslovens § 8 B

Bestemmelsen er sålydende:

"Den, som dømmes for overtrædelse af en eller flere bestemmelser i straffelovens kapitel 12 og 13, kan ved dom frakendes sin danske indfødsret, medmindre den pågældende derved bliver statsløs.

Stk. 2. Er en person i udlandet straffet for en handling, der efter stk. 1 kan medføre frakendelse af dansk indfødsret, kan indfødsret frakendes i medfør af straffelovens § 11."

Bestemmelsen blev indsat ved lov nr. 311 af 5. maj 2004. Af de almindelige bemærkninger til forslaget til loven, LFF 138 af 28. januar 2004, fremgår bl.a.:

"Lovforslagets baggrund og hovedindhold

Regeringen indgik den 18. september 2003 en aftale med Dansk Folkeparti om udlændingelovgivningen og indfødsret. Med hensyn til indfødsret fremgår det af aftalen, at parterne på indfødsretsområdet er enige om, at adgangen til at opnå dansk indfødsret ved erklæring efter indfødsretslovens § 3 begrænses til kun at omfatte statsborgere i andre nordiske lande. Endvidere fremgår det, at parterne er enige om, at personer, der er dømt for alvorlige samfundsfarlige forbrydelser, skal kunne fratages deres danske indfødsret, medmindre de herved bliver statsløse.

Lovforslaget har til formål at opfylde aftalen på de nævnte punkter.

...

Indfødsretsloven indeholder i dag flere bestemmelser om frakendelse og fortabelse af dansk indfødsret. Det er muligt at frakende en person dansk indfødsret opnået ved svig, og indfødsretslovens regler om fortabelse af dansk indfødsret indebærer bl.a., at dansk indfødsret kan fortabes som følge af manglende tilknytning til Danmark. Der kan henvises til beskrivelsen af gældende ret i pkt. 2.2.

Med lovforslaget foreslås endvidere indsat en ny bestemmelse i indfødsretsloven, der gør det muligt ved dom at frakende en person dansk indfødsret, hvis den pågældende dømmes for alvorlige samfundsfarlige forbrydelser. Efter forslaget kan dansk indfødsret frakendes i forbindelse med domfældelse for forbrydelser kriminaliseret i straffelovens kapitel 12 om forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed og kapitel 13 om forbrydelser mod statsforfatningen eller de øverste statsmyndigheder m.v.

Efter forslaget kan dansk indfødsret ikke frakendes, hvis den pågældende derved bliver statsløs. Forslaget omfatter således alene personer, som udover at have dansk indfødsret, tillige er statsborgere i et eller flere andre lande.

Der kan henvises til beskrivelsen af lovforslagets indhold i pkt. 4.2."

Af lovforslagets pkt. 4.2. fremgår bl.a.:

”Frakendelse af dansk indfødsret

4.2.1.

Statsborgerskab er det retlige bånd mellem et individ og en stat og konstituerer gensidige rettigheder og forpligtelser mellem individet og staten.

Statsborgerskab er udtryk for et særligt tilhørsforhold til et land og kendetegnet ved, at statsborgere i et land har særlige rettigheder i forhold til udlændinge i landet. I Danmark indebærer statsborgerskab bl.a. særlige rettigheder i relation til demokratisk deltagelse, og det følger således af grundlovens § 29 og § 30, at valgbarhed og stemmeret til Folketinget forudsætter dansk indfødsret. Dansk indfødsret giver endvidere særlige rettigheder i relation til diplomatisk bistand, udstedelse af pas samt muligheden for at besætte visse offentlige hverv. Dansk indfødsret giver en ubetinget ret til at blive i eller tage ophold i Danmark.

Dansk indfødsret og de særlige rettigheder, der er knyttet hertil, må forudsætte loyalitet over for Danmark og vitale interesser for det danske samfund.

Bliver en person dømt for forbrydelser mod statens selvstændighed eller sikkerhed, statsforfatningen eller de øverste statsmyndigheder m.v., har den pågældende efter regeringens og Dansk Folkepartis opfattelse vist sig illoyal over for Danmark og vitale danske interesser på en sådan måde, at der bør være mulighed for at frakende den pågældende dansk indfødsret. Der kan henvises til den foreslåede nye bestemmelse § 8 B.

4.2.2.

Den foreslåede bestemmelse § 8 B om frakendelse af dansk indfødsret omfatter alle personer med dansk indfødsret. Den måde, dansk indfødsret er erhvervet på, udelukker således ikke på forhånd nogen fra at være omfattet af bestemmelsen. Dansk indfødsret kan erhverves ved fødsel (indfødsretslovens § 1), ved forældrenes indgåelse af ægteskab (lovens § 2) ved adoption (lovens § 2 A), ved erklæring (lovens § 3 m.v.) eller ved Folketingets vedtagelse af et lovforslag om indfødsrets meddelelse (naturalisation).

Afgrænsningen af bestemmelsen er hermed i overensstemmelse med princippet i Den europæiske konvention om statsborgerret om ikke at gøre forskel på statsborgere, der har erhvervet indfødsret ved fødslen eller efterfølgende. Der kan henvises til det ovenfor under pkt. 3.2.1 anførte.

En anden væsentlig begrundelse for den foreslåede afgrænsning er, at måden, dansk indfødsret er erhvervet på, ikke altid i sig selv siger noget afgørende om en persons tilknytning her til landet. Dette skal sammenholdes med, at almindelige betragtninger om proportionalitet må indgå i vurderingen af, om en person skal frakendes dansk indfødsret, og en persons tilknytningen her til landet kan i den forbindelse både tale afgørende for eller imod, at indfødsret frakendes. Der kan i øvrigt om denne proportionalitetsafvejning henvises til det nedenfor under pkt. 4.2.5 anførte.

Indfødsretsloven bygger på afstammingsprincippet. Hovedreglen fremgår af indfødsretslovens § 1, stk. 1, 1. pkt., hvorefter et barn erhverver dansk indfødsret ved fødslen, hvis faderen eller moderen er dansk. Dette gælder, uanset på hvilken måde forældrene selv har erhvervet dansk indfødsret. Er barnets forældre ikke gift, og er kun faderen dansk, erhverver barnet dog kun dansk indfødsret, hvis det er født her i riget, jf. lovens § 1, stk. 1, 2. pkt.

Bestemmelsen i indfødsretslovens § 1 indebærer, at en person kan have dansk indfødsret i kraft af sin afstamning, men samtidig opholde sig det meste af livet i udlandet og alene have en meget begrænset tilknytning til Danmark. Der kan endog være tale om, at den pågældende er født og har haft fast bopæl i udlandet og enten endnu ikke har nået en alder (22 år), hvor indfødsretten kan fortabes i medfør af indfødsretslovens § 8, alene haft den tilknytning til Danmark, som har været nødvendig for, at indfødsretslovens § 8 ikke finder anvendelse, eller alene har haft den tilknytning, som har været nødvendig for, at indfødsretten er tilladt bevaret.

De samme betragtninger kan i vidt omfang gøre sig gældende i forhold til personer, som har erhvervet dansk indfødsret ved adoption efter indfødsretslovens § 2 A. Denne bestemmelse omfatter børn under 12 år adopteret af en dansk statsborger ved en dansk adoptionsbevilling.

Der vil normalt være tale om, at adoptivbørn i løbet af relativ kort tid får en større tilknytning til Danmark end det land, barnet er adopteret fra. Opretholdes en tæt tilknytning til Danmark, vil dette kunne tale

imod, at frakendelse af dansk indfødsret kommer på tale. Der kan imidlertid også være tale om, at barnet på et tidspunkt tager ophold i udlandet og gradvist får en større og større tilknytning til et andet land end Danmark.

Med hensyn til personer, som har erhvervet dansk indfødsret ved erklæring, vil der oftest være tale om, at dansk indfødsret er erhvervet i medfør af lovens § 3, der omfatter personer mellem 18 og 23 år med bopæl her i landet i 10 år, heraf 5 år inden for de seneste 6 år. Der kan nærmere herom samt de øvrige erklæringsbestemmelser i indfødsretslovens § 4 om tidligere danske statsborgere og lovens § 10 A og § 10 B om statsborgere i de øvrige nordiske lande henvises til det anførte i afsnit 2.1.2 ovenfor.

Muligheden for at opnå dansk indfødsret ved erklæring forudsætter en vis tilknytning til Danmark, men erklæringsordningen udelukker ikke, at de pågældende har en vis tilknytning til et andet land. Endvidere er der ikke noget til hinder for, at en person efter at have opnået dansk indfødsret ved erklæring gradvis får en større og større tilknytning til udlandet.

Med hensyn til personer, som har erhvervet dansk indfødsret ved naturalisation, vil der normalt være tale om, at de pågældende først i en voksen alder har erhvervet dansk indfødsret. Som udgangspunkt vil disse personer derfor have en vis tilknytning til et andet land. Endvidere er der heller ikke for disse personer noget til hinder for, at de efter at have erhvervet dansk indfødsret gradvis får en større og større tilknytning til udlandet.

4.2.3.

Den foreslåede bestemmelse er begrænset til personer, som ud over at have erhvervet dansk indfødsret tillige er statsborger i et eller flere andre lande (»dobbelt statsborgerskab«).

Dette har til formål at sikre, at en person ikke fratages dansk indfødsret, hvis den pågældende derved ville blive statsløs.

Bestemmelsen er hermed i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser efter FN-konventionen om begrænsning af statsløshed og Den europæiske konvention om statsborgerret. Der henvises til det ovenfor under pkt. 3.2 anførte.

...

Væsentlige hensyn til at undgå statsløshed, herunder selvsagt også de konventionsmæssige forpligtelser, taler dog afgørende for at opretholde den foreslåede afgrænsning. Det tilføjes, at statsløse personer ikke kan tvangsudsendes til noget andet land.

4.2.4.

Muligheden for at frakende en person hans danske indfødsret er efter forslaget betinget af, at den pågældende er dømt for handlinger kriminaliseret i straffelovens kapitel 12 (om forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed) eller kapitel 13 (om forbrydelser mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder m.v.).

Bestemmelsen bygger på dette punkt på Den europæiske konvention om statsborgerret, hvorefter statsborgerskab kan fratages på grund af handlemåde, som er til »alvorlig skade for et lands vitale interesser«.

Forarbejderne til konventionen indeholder kun begrænset vejledning med hensyn til, hvad der kan anses for omfattet af denne bestemmelse. Dog omfatter den ikke almindelig kriminalitet, uanset hvor alvorlig denne måtte være.

Med den foreslåede afgrænsning er det lagt til grund, at straffelovens kapitel 12 og 13 normerer, hvad der må anses for at være til skade for landets vitale interesser.

Som henvisningen er udformet kan også forhold, som på et senere tidspunkt kriminaliseres i straffelovens kapitel 12 eller 13, danne grundlag for frakendelse af dansk indfødsret. Senest er der gennemført ændringer i nævnte kapitler i 2002 som led i regeringens terrorkpakke.

...

4.2.5.

Efter forslaget er dom for de omhandlede strafbare forhold en ydre ramme for muligheden for at frakende en person hans danske indfødsret. Bestemmelserne i straffelovens kapitel 12 og 13 indeholder normalstrafferammer fra 4 måneder (f.eks. for forhånelse af fremmed nation m.v., jf. lovens § 110 e) til livstid (f.eks. for overtrædelse af lovens § 114 om terrorisme).

Det fremgår således af den foreslåede bestemmelse, at den, der dømmes for overtrædelse af et eller flere af de omhandlede strafbare forhold, ved dom »kan« frakendes sin danske indfødsret.

I overensstemmelse med almindelige betragtninger om proportionalitet er det hermed forudsat, at domstolene ved vurderingen af, om en person skal frakendes dansk indfødsret, foretager en afvejning af på den ene side forholdets grovhed og på den anden side en frakendelses betydning for den pågældende. Den foreslåede bestemmelse svarer således på dette punkt principielt til den gældende bestemmelse i indfødsretslovens § 8 A om frakendelse af dansk indfødsret erhvervet ved svig.

Den betydning, frakendelse af dansk indfødsret har for en person, må bero på en konkret vurdering af den pågældendes forhold.

Ved denne vurdering bør der navnlig lægges vægt på personens tilknytning her til landet og til udlandet, herunder det eller de lande, den pågældende tillige er statsborger i.

Der kan i den forbindelse bl.a. lægges vægt på varigheden og karakteren af en persons ophold i Danmark og i udlandet. Den tid, en person har tilbragt i Danmark og i udlandet, kan således i sig selv have betydning for den pågældendes tilknytning. Dette må imidlertid sammenholdes med karakteren af opholdene. Det bør således tillægges særlig vægt, hvor den pågældende har fået sin opvækst, ligesom ophold i udlandet kan tillægges mindre vægt, hvis udlandsopholdet skyldes arbejde for danske interesser, eller hvis den pågældende person under sit ophold i udlandet har bevaret en tæt tilknytning til Danmark f.eks. gennem tilbagevendende feriebesøg, deltagelse i danske foreninger i udlandet m.v.

Der kan endvidere bl.a. lægges vægt på en persons aktuelle familiemæssige forhold her i landet og i udlandet samt den pågældendes rødder, herunder om familien har en langvarig tilknytning til Danmark.

Også sprogkundskaber kan have en betydning, herunder navnlig i hvilket omfang den pågældende behersker dansk og sproget i det eller de lande, den pågældende tillige er statsborger i.

I tilfælde, hvor en person alene dømmes for mindre alvorlige forhold, bør den pågældende kun frakendes dansk indfødsret, hvis denne sanktion må anses for at være af mindre indgribende betydning for den pågældende. Dette vil navnlig være tilfældet, hvis den pågældendes tilknytning her til landet er så ringe, at det minder om de omstændigheder, der i medfør af indfødsretslovens § 8 indebærer fortabelse af dansk indfødsret.

I tilfælde, hvor en person dømmes for mere alvorlige forhold, bør den pågældende som udgangspunkt frakendes dansk indfødsret. Den betydning, en frakendelse har for pågældende, kan dog tale afgørende herimod. Herunder bør der ikke ske frakendelse i forbindelse med selv meget alvorlige forhold, hvis den pågældende ikke har nogen eller alene har en meget ringe tilknytning til et andet land. I disse situationer bør Danmark tage ansvaret for den pågældende danske statsborgers handlinger.

Ved mere alvorlige forhold forstås som udgangspunkt forhold, der straffes med fængsel i 2 år eller derover.

Udlændingelovens regler om inddragelse af opholdstilladelse og udvisning bør i et vist omfang indgå i proportionalitetsafvejningen.

En delmængde af de personer, som er omfattet af den foreslåede bestemmelse, vil før meddelelse af dansk indfødsret have haft ophold i Danmark på grundlag af en opholdstilladelse meddelt i medfør af udlændingeloven. Der vil navnlig være tale om personer, som har opnået dansk indfødsret ved naturalisation.

I det omfang, disse personer ikke havde søgt eller ikke opnået dansk indfødsret, ville dom for strafbart forhold i stedet kunne indgå i vurderingen af, om udlændingelovens betingelser for inddragelse af

opholdstilladelse og eventuelt udvisning ville være til stede. Efter udlændingeloven kan en udlænding få inddraget sin opholdstilladelse og blive udvist bl.a., hvis den pågældende må anses for en fare for statens sikkerhed eller en alvorlig trussel mod den offentlige orden, sikkerhed, sundhed m.v.

Vurderingen af, om en person skal have inddraget sin opholdstilladelse og udvises, afhænger imidlertid af en proportionalitetsafvejning, der minder meget om den afvejning, der efter forslaget skal foretages i forbindelse med spørgsmål om frakendelse af dansk indfødsret.

Ved afgørelse om inddragelse af opholdstilladelse og udvisning skal der således tages hensyn til, om inddragelse eller udvisning må antages at være særlig belastende, navnlig på grund af udlændingens tilknytning til det danske samfund, udlændingens alder, helbredstilstand og andre personlige forhold, udlændingens tilknytning til herboende personer, konsekvenserne for herboende nære familiemedlemmer, udlændingens manglende eller ringe tilknytning til hjemlandet eller andre lande, hvor udlændingen kan ventes at tage ophold, og risikoen for, at udlændingen uden for de i udlændingelovens § 7, stk. 1 og 2, nævnte tilfælde vil lide overlast i hjemlandet eller andre lande, hvor udlændingen kan ventes at tage ophold. De nævnte hensyn er i dag anført i udlændingelovens § 26.

I det omfang, der er sammenfald mellem de hensyn, der efter den foreslåede bestemmelse om frakendelse af dansk indfødsret skal indgå ved vurderingen af, om en person skal frakendes dansk indfødsret, og de hensyn, der skal indgå i vurderingen efter udlændingelovens regler om inddragelse af opholdstilladelse og udvisning, og en vurdering ud fra disse hensyn ikke ville føre til inddragelse af opholdstilladelse og udvisning, bør der normalt ikke ske frakendelse af dansk indfødsret.

4.2.6.

Frakendelse af dansk indfødsret omfatter ikke den pågældendes børn. Der kan henvises til forpligtelserne efter Den europæiske konvention om statsborgerret omtalt ovenfor under pkt. 3.2.1.

...

4.2.8.

Efter forslaget § 2 giver bestemmelsen mulighed for at frakende dansk indfødsret på grund af handlinger begået efter lovens ikrafttræden.

Det er ud fra principielle retssikkerhedsmæssige betragtninger i almindelighed forbundet med væsentlige betænkeligheder at tillægge regler, der virker bebyrdende for borgerne, tilbagevirkende gyldighed. Borgerne bør til enhver tid kunne vide, hvilke regler der regulerer den enkeltes adfærd og mulige konsekvenser af overtrædelser af lovgivningen.

Det må i den forbindelse antages, at tilbagevirkende kraft af lovforslaget ikke ville være i overensstemmelse med forbudet mod at pålægge eller skærpe straf med tilbagevirkende kraft i artikel 7 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Der kan i øvrigt henvises til det ovenfor under pkt. 3.2.3 anførte.

...

4.2.11.

Frakendes en person sin danske indfødsret i medfør af den foreslåede bestemmelse i § 8 B, vil den pågældende ikke længere have noget opholdsgrundlag i Danmark. De omstændigheder, der danner grundlag for frakendelse af dansk indfødsret, vil normalt indebære, at der samtidig er grundlag for, at domstolen kan træffe afgørelse om udvisning af den pågældende af Danmark.

Det bemærkes, at en persons flygtningestatus ophører ved erhvervelse af dansk indfødsret. En udlænding kan derfor kun generhverve sin flygtningestatus, hvis udlændingelovens betingelser herfor er til stede efter frakendelse af dansk indfødsret. Det forhold, at en person er dømt for overtrædelse af en eller flere bestemmelser i straffelovens kapitel 12 og 13 vil normalt indebære, at den pågældende ikke kan opnå opholdstilladelse i Danmark. Hvis den pågældende ikke kan udsendes på grund af risiko for forfølgelse i hjemlandet, vil vedkommende alene være i Danmark på såkaldt tålt ophold.”

Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 3:

Artiklen er sålydende:

"Ingen må underkastes tortur og ej heller umenneskelig eller vanærende behandling eller straf."

Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10:

Artiklen er sålydende:

"Stk.1. Enhver har ret til ytringsfrihed. Denne ret omfatter meningsfrihed og frihed til at modtage eller meddele oplysninger eller tanker, uden indblanding fra offentlig myndighed og uden hensyn til landegrænser. Denne artikel forhindrer ikke stater i at kræve, at radio-, fjernsyns- eller filmforetagender kun må drives i henhold til bevilling.

Stk.2. Da udøvelsen af disse frihedsrettigheder medfører pligter og ansvar, kan den underkastes sådanne formaliteter, betingelser, restriktioner eller straffebestemmelser, som er foreskrevet ved lov og er nødvendige i et demokratisk samfund af hensyn til den nationale sikkerhed, territorial integritet eller offentlig tryghed, for at forebygge uorden eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden, for at beskytte andres gode navn og rygte eller rettigheder, for at forhindre udspredelse af fortrolige oplysninger, eller for at sikre domsmagtens autoritet og upartiskhed."

Skyldkendelse (jf. retsplejelovens § 891, stk. 6)

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"KENDELSE

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Generelle bemærkninger vedrørende tiltalen

Anklagemyndigheden har rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 114 e, § 136, stk. 1, og stk. 2, samt straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1. Der er endvidere nedlagt påstand om anvendelse af straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.

Tiltalen vedrører spørgsmålet, hvorvidt tiltalte gennem visning af links, tekster, billeder og videoer på sin Facebook-profil og via udsendelse af e-mails, samt ved udgivelse af 3 bøger skrevet af N, der efter anklagemyndighedens opfattelse har tilknytning til Al Qaeda, har overtrådt de anførte bestemmelser.

I anklageskriftet er det ikke tilkendegivet, hvilke opslag, e-mails eller udgivelser der efter anklagemyndighedens opfattelse kan henføres til de enkelte straffebestemmelser nævnt i tiltalen. Anklageskriftet kan imidlertid efter rettens opfattelse ikke forstås således, at samtlige opslag mv. efter anklagemyndighedens opfattelse er en overtrædelse af samtlige nævnte straffebestemmelser. Retten har derfor fundet det mest hensigtsmæssigt at foretage en opdeling af de enkelte opslag mv. ud fra, hvilke af de anførte straffebestemmelser der må anses for relevante for de enkelte opslag mv.

Om Al Qaeda og Nusra-fronten

For så vidt angår Al Qaeda står denne organisation på såvel FN's, EU's, USA's, Canadas og Australiens lister over terrororganisationer. Al Qaeda er under sagen endvidere beskrevet i erklæring af 16. september 2014 fra PET's Center for Terroranalyse (Bilag V-4-2, ekstrakt 9, side 29 ff.), hvori der redegøres nærmere for Al Qaedas terrorvirksomhed. Retten finder det på denne baggrund ubetænkeligt at lægge til grund, at Al Qaeda er en organisation, der med det fornødne terrorforsæt begår eller har til hensigt at begå terrorisme og terrorlignende handlinger, som omhandlet i straffelovens §§ 114-114 d.

For så vidt angår Nusra-fronten anføres følgende i PET's Center for Terroranalysens rapport af 16. september 2014, der er dokumenteret i sagens bilag V-4-3 (ekstrakt 9, side 42-43):

”Jabhat al-Nusra Li-Ahl al-Sham (“Fronten til Frelse af Det Syriske Folk”; herefter Nusra-fronten) har været aktiv som militant islamistisk gruppe i Syrien siden 2011. Nusra-fronten etablerede sig som selvstændig gruppe i april 2013 i kølvandet på Den Islamiske Stat i Iraks (ISI) ensidige annoncering af en sammenslutning med Nusra-fronten under navnet Den Islamiske Stat i Syrien og Levanten (ISIL, også kendt som ISIS). Nusra-fronten afviste at være en del af ISIL og erklærede i stedet AQ's leder Ayman ...troskab. Nusra-fronten har herefter repræsenteret al-Qaida i Syrien, og indgår dermed i det bredere netværk af formelt AQ-affilierede, militant islamistiske grupper.

Nusra-frontens erklærede mål er at omstyrte Syriens nuværende styre under ledelse af præsident Bashar al-Asad. Nusra-fronten er blandt de militant islamistiske grupper i den syriske konflikt, der tiltrækker flest udenlandske krigere fra bl.a. Vest- og Nordeuropa; gruppen er her kun overgået af Den Islamiske Stat (IS).

Nusra-fronten har sin egen Twitter-profil såvel som sit eget medieselskab, al-Manara al-Baidha Foundation for Media Service, som jævnligt formidler gruppens propaganda til sociale medier og militant islamistiske internetfora og hjemmesider.

Nusra-fronten er på USA's liste over udenlandske terrororganisationer (Foreign Terrorist Organization; FTO)."

Det anførte er understøttet af vidneforklaringerne fra analytiker A, PET, efterforskningsleder B, Metropolitan Police, UK, og forskningsleder L, Forsvarets Högskola, Sverige.

Retten finder det på denne baggrund, herunder navnlig pga. tilhørsforholdet til Al Qaeda, ligeledes ubetænkeligt at lægge til grund, at Nusra-fronten er at anse som en terrorgruppe, som begår og har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens §§ 114-114 d.

Retten finder, at den omstændighed, at de handlinger, som Al Qaeda og Nusra-fronten udøver i Syrien og Irak, måtte kunne karakteriseres som egentlige krigshandlinger mod Assad regimet, ikke efter folkeretlige principper kan føre til, at handlingerne kan anses som legitim krigsførelse (eller krigsforbrydelser) og dermed ikke terrorvirksomhed omfattet af straffelovens §§ 114-114 d.

Retten finder det endvidere tilstrækkelig godtgjort, at en række af de personer, der er anført i erklæring af 16. september 2014 fra PET's Center for Terroranalyse (bilag V-4-1, ekstrakt 9, side 1 ff.), herunder N, enten er eller har været centralt placerede personer i Al Qaeda eller tilknyttede grupper, eller har været ideologer for organisationen.

Om det islamiske begreb Jihad

Retten lægger i overensstemmelse med flere forklaringer afgivet under sagen, bl.a. vidneforklaringen afgivet af C, til grund, at begrebet Jihad inden for islam dækker bredt. Begrebet kan direkte oversættes til "at stræbe efter" eller "at kæmpe for noget". Retten lægger endvidere til grund, at begrebet Jihad af Al Qaeda, tilknyttede grupper og de dertil knyttede enkeltpersoner i vid udstrækning anvendes som betegnelse for hellig, væbnet krig mod det, der efter deres opfattelse strider mod islam. Retten lægger endelig til grund, at tiltaltes anvendelse af begrebet Jihad i en række af de under sagen dokumenterede Facebook-opslag, f.eks. i opslaget af 11. januar 2013 (bilag F-14-5, ekstrakt 6, side 31), lægger sig tæt op af den anvendelse, Al Qaeda har benyttet, og i nævnte opslag tilmed betegner begrebet som den eneste måde til at etablere den islamiske stat, Kalifatet.

Om bøgerne skrevet af N

Under sagen har anklagemyndigheden dokumenteret oversatte uddrag af de tre bøger, som i anklageskriftet benævnes "At finde vejledning ved at følge drengen", "En tilgang til vor tids katastrofe" og "Allah den eviges egenskabers anvisninger med hensyn til Mohammeds krige – må Allah velsigne ham".

For så vidt angår bogen "At finde vejledning ved at følge drengen", der i den arabiske version fylder 127 sider, er der dokumenteret oversatte uddrag fra nogle få sider (ekstrakt 5, side 131-132, og ekstrakt 2, side 19). For så vidt angår bogen "En tilgang til vor tids katastrofe", der i den arabiske version fylder ca. 70 sider, er der ligeledes kun dokumenteret oversatte uddrag fra få sider (ekstrakt 2, side 20-22, og ekstrakt 5, side 168). Endelig er der for så vidt angår bogen "Allah den eviges egenskabers anvisninger med hensyn til Mohammeds krige – må

Allah velsigne ham”, som i den arabiske version efter det oplyste fylder over 700 sider, dokumenteret uddrag, der skønnes samlet at fylde højst 25 sider (ekstrakt 4, side 63 og 71, og tillægsekstrakt 1, side 1-59).

Anklagemyndigheden har under sagen endvidere søgt at føre bevis for bøgernes indhold ved vidneforklaringer fra professor C og den britiske politiinspektør B.

Det er ubestridt, at tiltalte har bistået N i forbindelse med dennes udgivelse af de tre bøger. Bistanden har bl.a. bestået i den nærmere redigering og opsætning på internettet, herunder udførelsen af layout samt redigering af fodnoter mv. Endvidere kan det efter tiltaltes forklaring samt på baggrund af den dokumenterede mailkorrespondance lægges til grund, at tiltalte har medvirket til, at bogen “At finde vejledning ved at følge drengen” er blevet indlæst af marokkaneren ... , inden den blev lagt ud på internettet som lydbog.

Uanset at de dokumenterede uddrag af navnlig bogen “Allah den eviges egenskabers anvisninger med hensyn til Mohammeds krige – må Allah velsigne ham” sandsynliggør, at bogen som helhed kan være tilskyndelse til terrorhandlinger, finder retten ikke, at der med den sikkerhed, der må kræves for domfældelse i en straffesag, er ført fuldt tilstrækkelig bevis for, at denne eller de to andre bøger har et indhold, der fremmer virksomheden for nogen, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens §§ 114 - 114 d.

Retten har i den forbindelse navnlig lagt vægt på, at bøgerne, som alle er skrevet på arabisk og i meget stor udstrækning i et mytisk sprog, kun er oversat og dokumenteret i meget begrænsede uddrag, som efter det oplyste alene er udvalgt af politiets tolk, uden at anklagemyndigheden eller forsvareren har haft mulighed for at vurdere, om disse udgør repræsentative uddrag af bøgerne, og at det i øvrigt ikke har været muligt for retten at vurdere, hvilke sammenhænge uddragene indgår i. Retten finder endvidere ikke, at vidneforklaringerne fra professor C og den britiske politiinspektør B i sig selv kan føre til nogen anden bevisvurdering. Det bemærkes i den forbindelse, at B efter egne oplysninger ikke selv forstår arabisk og i øvrigt kun har fået oversat dele af bøgerne, og at professor C af bogen “Allah den eviges egenskabers anvisninger med hensyn til Mohammeds krige – må Allah velsigne ham” kun har læst de oversatte afsnit.

Tiltale frifindes herefter for den del af tiltalen, der vedrører redigering og udgivelse af de tre bøger via internettet og Facebook.

Om tiltaltes opslag på Facebook og udsendelse af e-mails

Indledningsvis bemærkes, at der har været meget aktivitet på tiltaltes Facebook-profil, hvoraf en del opslag, herunder en række af de opslag, der er dokumenteret under sagen, efter rettens opfattelse ikke udgør en strafbar handling. Opslag med rene korancitater kan således i sagens natur ikke anses for strafbare opslag, ligesom almindelige anprisninger af islam og Muhammed eller af fremtrædende personer inden for den muslimske verden ikke kan anses for strafbare.

Retten finder navnlig på baggrund af vidneforklaringen fra L, at de enkelte Facebook-opslag bør vurderes som en helhed, herunder sammensætning af billede, tekst, anvendte farver og symboler (hest, sværd, krigere, flag m.v.). L har således forklaret, at den sorte farve symboliserer ”Jihad krig gennem sværdets vej”, mens hesten er et symbol på ”at invadere eller tage territorium”, og at kombinationen af den sorte farve, hesten og sværdet har en ”meget stærk symbolværdi”. Ifølge L har symbolerne stor betydning for de unge, der tager til

Syrien for at deltage i krig. Hertil kommer, at flere af opslagene indeholder citater fra Koranen, som, hvis de tages helt bogstaveligt, er opfordringer til voldelige handlinger.

Om tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 114 e og straffelovens § 136, stk. 2.

Retten finder herefter, at en række af de Facebook-opslag, som er dokumenteret under sagen, må anses for at være en billigelse af terrorhandlinger foretaget i Syrien eller Irak, jf. straffelovens § 136, stk. 2, og at nogle af disse tillige kan medvirke til at opildne og hverve personer til at drage til Syrien eller Irak for at deltage i væbnet Jihad og således være med til at fremme virksomheden for terrororganisationer, jf. straffelovens § 114 e. Af de Facebook-opslag og e-mails, som efter rettens opfattelse kan anses for at være såvel billigelse af terrorhandlinger som fremme af virksomheden for terrororganisationer, kan særligt fremhæves:

- Opslag af 30. august 2013, som er et billede af O, en kriger på hest med sværd, et gevær og en blodplet med teksten "Mit mål er at bekæmpe de vantro, indtil den islamiske stat er implementeret". Bilag F-14-9 (ekstrakt 6, side 40).
- Opslag af 22. april 2013, som er et billede af nogle krigere på heste med sværd og to maskingeværer og med teksten "Tm muslim = terrorist." Bilag F-14-17 (ekstrakt 6, side 53).
- Opslag af 29. april 2013, som er et billede med teksten "Vi er terrorister, og terror er en pligt. Både Øst og Vest må vide, at vi er terrorister, og vi er frygtindgydende. Udrust imod dem så mange kampheste, som I formår dermed at sætte en skræk i Allahs og jeres fjende. Derfor er terror en pligt ifølge Allahs religion." Bilag F-14-21 (ekstrakt 6, side 60).
- Opslag af 15. august 2013, som er et billede af ... med en af ham signeret tekst "Mine kære brødre og søstre som er i Danmark. I burde også kæmpe. Dette er den bedste handling, styrk den islamiske befolkning og den islamiske stat." Bilag F-14-27 (ekstrakt 6, side 70) og et billede af ... og et maskingevær og teksten " Vi har fået alt i Danmark, vores forældre betalte alt, vi fik gratis brød og mælk, men stadig Kuffar (vantro, red.) kunne ikke narre os. Kære brødre, den bedste belønning er Jihad, dit blod vil dufte, din iman vil komme som en lysende boble." Ordet Jihad er skrevet med rødt. Bilag F-14-28 (ekstrakt 6, side 71).
- Opslag af 24. november 2013, som er et billede af ... med en arabisk tekst, der er oversat til "Dette er vores kald/invitation". Bilag F-15-2 (ekstrakt 6, side 98), samt et billede af et brev, en kriger på hest med sværd, et flag og et sæt høretelefoner med henvisning til lydfil med nævnte budskab fra N. Bilag F-15-1 (ekstrakt 6, side 86).
- Opslag af 30. august 2013, som er et billede med en af O signeret tekst "Enhver person, som kalder til islam og kæmper for det, vil blive forfulgt ligesom profeterne blev. Enhver profet blev forfulgt af sit folk på grund af sit kald, så det overrasker mig ikke, men rettere glæder det os, da vi følger profeternes fodspor". Tiltalte har i kommentarfeltet indsat et billede af en række krigere med teksten "Muslims are terrorists" og skrevet "Vi er terrorister, og det er vi stolte af." Bilag F-14-24 og F-14-24-1 (ekstrakt 6, side 65 og 66).
- Opslag af 29. oktober 2013, som er et link til videoen "Frankrig og søgen efter fatamorgana" på YouTube. Den foreviste video indeholder hovedsagelig trusler mod Frankrig, men tillige mod Danmark og Sverige. Bilag F-15-7 og F-15-7-3 (ekstrakt 7, side 1 ff.).
- Opslag af 27. oktober 2013, som er et link til en video på YouTube. Den foreviste video omhandler blandt andet et selvmordsangreb. Bilag F-15-10 (ekstrakt 7, side 14 ff.).

- Opslag af 10. januar 2013, som er et billede af teksten (oversat) ”O Muslimer over alt: skær leddene af deres stat – Amerika – riv dem i stykker, ødelæg deres økonomi, brænd deres virksomheder ned, ødelæg deres interesser, sænk deres skibe, skyd deres fly ned og drøb dem til lands, til vands og i luften. Bilag F-15-29 (ekstrakt 7, side 68 og 69).
- Opslag af 23. december 2013, som er et link til en video. Den foreviste video viser henrettelse af 4 personer. Under flere sekvenser ses Al Qaidas flag. Bilag F-15-32 (ekstrakt 7, side 77 ff.).
- Opslag af 8. september 2013, som er et billede af en række krigere til hest med sværd og med teksten ”Fight in the way of Allah those who fight you”. Bilag F-14-4 (ekstrakt 6, side 29).
- Opslag af 11. januar 2013, som er et billede af en kriger til hest med et sværd og med teksten ”Jihad – It is the only way to establish an islamic state and restore the islamic caliphate.” Bilag F-14-5 (ekstrakt 6, side 31).
- E-mail af 14. januar 2013 til ca. 150 modtagere vedhæftet bl.a. to posters, identiske med ovennævnte Facebook-opslag af 11. januar 2013. Bilag F-18-19 og F-18-19-1 (ekstrakt 8, side 81 ff.).

Herudover finder retten, at nogle af tiltaltes opslag på Facebook og udsendte e-mails må anses for udtrykkelig billigelse af terrorhandlinger og dermed objektivt udgør en overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 2, uden at de samtidig kan anses for at have medvirket til at fremme terror, herunder bl.a. følgende:

- Opslag af 7. september 2013, som er et billede af Osama Bin Laden i et logo fra butikken ”Seven-Eleven” med angrebet mod World Trade Center i baggrunden. Logoet er lavet om til et 9-tal i stedet for et 7-tal, hvilket symboliserer dagen for terrorangrebet mod World Trade Center. Under ”Nine-Eleven” er skrevet ”Made by Qaeda”. Bilag F-14-2 (ekstrakt 6, side 26).
- E-mail af 19. december 2013, som er en e-mail sendt fra tiltalte til ca. 200 modtagere vedhæftet et billede af Osama Bin Laden, identisk med posteren på tiltaltes ovennævnte Facebook-opslag af 7. september 2013 . Bilag F-18-16 og F-18-16-1 (ekstrakt 8, side 69 ff.).
- Opslag af 21. maj 2013, som er et billede af 2 krigere på hest med sværd i hånden og med teksten ”I [billede af hjerter] love Mujahideen”. Bilag F-14-30 (ekstrakt 6, side 74).
- Opslag af 30. august 2013, som er et billede af ... med en af ham signeret tekst, hvori han hylder O, ..., Osama Bin Laden og ..., og anfører, at han på grund af deres kald fik kærligheden til jihad i sit hjerte. Bilag F-14-22 (ekstrakt 6, side 62).

Om tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 136, stk. 1.

Indledningsvis bemærkes, at der ikke findes at være grundlag for at straffe i sammenstød mellem straffelovens § 136, stk. 1, og § 114 e, idet anvendelsen af straffelovens § 136, stk. 1, som har en strafferamme på 4 år, forudsætter, at der ikke ved samme handling er forskyldt højere straf efter andre straffebestemmelser.

Retten finder det bevist, at tiltalte offentligt har tilskyndet til forbrydelse og dermed objektivt har overtrådt straffelovens § 136, stk.1, ved følgende opslag, som efter rettens opfattelse alle må forstås som tilskyndelse til drab på de nævnte personer:

- Opslag af 20. december 2013, som er et billede af ... og tre andre mænd, der skyder til måls mod skydeskiver, hvor seks navngivne danskere er afbilledet. Bilag F-14-0 (ekstrakt 6 side 13 ff.).
- Opslag af 6. september 2013, som er et billede af D, med teksten "Wanted dead or alive". Bilag F-14-1 (ekstrakt 6 side 24). Det bemærkes, at Ds forudgående fornærmelser af Profeten over for tiltalte ikke kan føre til nogen anden vurdering.
- Opslag af 17. august 2013, som er et billede af Kurt Westergaards hoved liggende i et toilet og omgivet af flammer og blod og forsynet med teksten "Sandelig I vidste det så smag den. Ildens straf venter de vantro". Bilag F-14-29 (ekstrakt 6 side 72).
- Opslag af 17. december 2013, som er et billede af Omar Bakri og en af ham signeret tekst "Dem som laver film, billeder og karikaturer af profeten. Pas på! I islam er der dødsstraf til enhver, som krænker Profetens ære. Enhver som krænker profeten skal dræbes." Bilag F-14-36 (ekstrakt 6, side 84).
- Opslag af 31. januar 2013, nærmere omtalt nedenfor under afsnittet om straffelovens § 266 b. Bilag F-15-28.

Herudover finder retten, at følgende opslag må antages at være en tilskyndelse til at begå en forbrydelse over for det egyptiske parlament:

- Opslag af 6. september 2013, som er et billede af ... og Det egyptiske Parlament og flammer med følgende tekst (oversat) "Ja, man må godt komme ind i parlamentet, hvis man vil gøre det for at sprænge det i luften, ødelægge og brænde det, og hvis det er muligt at sprænge det i luften ved brug af en fjernbetjening, så må du ikke gå ind i det, og hvis det lykkedes dig at undgå at røre ved dets sten, så gør det for ifølge koranens tekst er det urent. Der er større poloteisme end disse parlamenter, som lovgiver uden om Allah. Martyr ved Allahs vilje sheik ..., der var kendt som ... – må Allah vær nådig ved ham og vise ham en stor nåde." Bilag F-15-16 (ekstrakt 7, side 30-31).

Om tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1.

Det må lægges til grund som ubestridt, at tiltalte den 31. januar 2013 på sin Facebook-profil lagde et billede af en mand, der skyder med maskingevær, og i kommentarfeltet skrev "Jihad med tanker og følelser er den mindste form for tro. Min elskede bror. Du bør tale med dig selv om Jihad, og leve Jihad med dine følelser og ambitioner. Du skal forestille dig bære dit maskingevær og affyre dens kugler med jøderne, for det er den svageste form for tro, og hvis du ikke laver Jihad med dine følelser og tanker, hvad er der så tilbage af Jihad for dig? Og de vil stille dig til regnskab, også for at tale med dig selv om Jihad." Bilag F-15-28 (ekstrakt 7, side 66). Tiltaltes tekst i kommentarfeltet i sammenhæng med billedet af en mand, der skyder med maskingevær, må anses som trusler mod jøder omfattet af straffelovens § 266 b, stk. 1.

Da opslaget er lagt på tiltaltes Facebook-profil, og tiltalte efter det oplyste havde 510 "venner" på Facebook, findes opslaget at have karakter af propagandavirksomhed, jf. straffelovens § 266 b, stk. 2.

Indholdet af opslaget findes endvidere at opfylde det objektive gerningsindhold i straffelovens § 136, stk. 1.

Om tiltaltes forsæt

Retten finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte, der tidligere er dømt for lignende handlinger, og som er bevidst om, at han i nogen grad er kendt i offentligheden som en

fremtrædende person inden for det muslimske samfund i Danmark, har haft til hensigt eller i hvert fald haft en helt bestemt formodning om, at han gennem sine opslag på Facebook, hvor tiltalte havde 510 "venner", og distribution af posters m.v. pr. mail til 150-200 mailadresser, ville fremme virksomheden for personer, sammenslutninger eller grupper, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens §§ 114-114 d, og har tilskyndet til forbrydelse samt offentligt udtrykkeligt har billiget forbrydelser omfattet af straffelovens §§ 114-114 d.

Det findes ligeledes ubetænkeligt at anse det for bevist, at tiltalte har haft det til domfældelse fornødne forsæt til overtrædelse af straffelovens § 266 b, stk. 1, jf. stk. 2.

Ytringsfriheden

Tiltalte har ytret sig gennem Facebook-opslag og e-mails til en stor kreds af personer, dels gennem gengivelse af tekster, dels ved indsættelse af egne tekster/kommentarer og dels ved anvendelse af kalligrafi til sammensætning af tekster, billeder, symboler, farver og skygger mv. Tiltalte har ligeledes linket til lyd- og videofiler. Tiltalte har ikke distanceret sig fra eller forholdt sig kritisk til de gengivne udtalelser eller indholdet af lyd- og videofilerne. Såvel billeder, tekster som indholdet af lyd- og videofilerne må i meget vidt omfang karakteriseres som en åbenbar tilskyndelse til Jihad i form af voldelige handlinger, og de er viderebragt i nær tidsmæssig sammenhæng med de aktuelle begivenheder i Syrien og Irak.

Under disse omstændigheder finder retten efter en samlet vurdering ikke, at EMRK artikel 10, om ytringsfrihed kan medføre straffrihed for tiltalte.

Konklusion

Tiltalte er herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114 e, § 136, stk. 1, og stk. 2, og § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1.

Om straffelovens § 88, stk. 1, 2. punktum

Tiltalte er fundet skyldig i handlinger, der består i fremsættelse af ytringer, herunder i ikke uvæsentlig grad handlinger, der består i medvirken til andre ikke nærmere konkretiserede handlinger. Tiltalte er frifundet for den del af tiltalen, der vedrører udgivelse m.v. af de tre bøger. Under disse omstændigheder finder retten ikke, at der foreligger sådanne særdeles skærpende omstændigheder, at der er grundlag for at bringe straffelovens § 88, stk. 1, 2. punktum, i anvendelse.

Thi bestemmes:

Tiltalte, T, er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114 e, § 136, stk. 1, og stk. 2, og § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, ved opslag på Facebook og udsendelse af e-mails, men frifindes for den del af tiltalen, der vedrører redigering og udgivelse af de 3 bøger nævnt i anklageskriftet.

Straffelovens § 88, stk. 1, 2. punktum, finder ikke anvendelse.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 114 e, § 136, stk. 1, og stk. 2, og § 266 b, stk. 2, jf. stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89.

Der er afgivet 6 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år og 6 måneder, 5 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år.

Efter stemmeafgivningen fastsættes straffen herefter til fængsel i 4 år, jf. retsplejelovens § 894, stk. 3, jf. § 216, stk. 2, jf. stk. 1.

De voterende, der har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år 6 måneder eller fængsel i 4 år har ved straffastsættelsen lagt vægt på alvoren, grovheden og omfanget af den begåede kriminalitet som må ses i lyset på den meget alvorlige situation i Syrien og Irak samt på, at tiltalte tidligere er idømt fængsel i 3 år 6 måneder for lignende kriminalitet.

Den voterende, der har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år, har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at den kriminalitet, som tiltalte er fundet skyldig i, alene består af ytringsforbrydelser.

Der er afgivet 12 stemmer for at tage konfiskationspåstanden til følge i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Efter stemmeafgivningen tages påstanden om konfiskation herefter til følge.

Sagens oplysninger om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning

Den Marokkanske Ambassade i København bekræftede i brev af 20. oktober 2006 til Københavns Politi, at tiltalte var marokkansk statsborger.

I brev af 13. marts 2014 til Den Marokkanske Ambassade i København, bilag L-1-1 (tillægsekstrakt 1, side 91-92) forespurgte Københavns Politi, om tiltalte risikerede dobbeltstraf, hvis han i forbindelse med en dom blev udvist til Marokko, og om han i givet fald ville risikere at lide overlast. Københavns Politi anmodede endvidere om en bekræftelse på, at tiltalte fortsat var marokkansk statsborger.

I mail af 20. juni 2014 til Københavns Politi, bilag L-1-2 (tillægsekstrakt 1, side 93) bekræftede Den Marokkanske Ambassade i København, at tiltalte er marokkaner og meddelte, at brevet af 13. marts 2014 var sendt til Udenrigsministeriet i Rabat, der ville videresende det til de marokkanske myndigheder. De marokkanske myndigheder har imidlertid ikke besvaret de øvrige spørgsmål, Københavns Politi stillede i brevet af 13. marts 2014.

I brev af 9. september 2014 til Justitsministeriet, bilag L-1-3 (tillægsekstrakt 1, side 94) meddelte Danmarks Ambassade i Rabat følgende:

”Efter anmodning af Justitsministeriet i Danmark bekræfter den danske ambassade i Rabat at en marokkansk statsborger ikke mister sit marokkanske statsborgerskab ved erhvervelse af et andet/eller flere statsborgerskaber.

En marokkansk statsborger kan kun miste sit statsborgerskab ved kongeligt dekret. Ambassaden har ikke kendskab til at nogen skulle have mistet sit marokkanske statsborgerskab.”

I Udlændingestyrelsens udtalelse af 24. oktober 2014, bilag L-4-1 (tillægsekstrakt 1, side 146 ff.) anføres:

”...

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt ikke under 5 til 6 års fængselsstraf.

Det er endvidere oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen vil blive nedlagt påstand om udvisning med indrejseforbud for bestandigt, såfremt pågældende i forbindelse med sagen frakendes sit danske statsborgerskab i medfør af § 8 b. stk. 1, i lov om dansk indfødsret.

T er tidligere straffet for lignende og anden kriminalitet.

...

Opholdsgrundlag og længde

Den 13. april 1984 søgte T via Direktoratet for Udlændinge, nu Udlændingestyrelsen, om opholdstilladelse under henvisning til sin herboende daværende ægtefælle. T fik den 16. april 1984 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter den dagældende udlændingelovs § 9, stk. 1, nr. 2, indtil den 13. oktober 1984. Denne tilladelse blev den 6. marts 1986 meddelt tidsubegrænset.

Den 16. april 1984 blev T tilmeldt folkeregisteret.

T fik den 30. marts 1988 dansk statsborgerskab.

Efter udlændingelovens § 18 a, stk. 1, bortfalder en opholdstilladelse, når en udlænding erhverver dansk indfødsret.

Såfremt T måtte blive frataget sit danske statsborgerskab, har han fra tidspunktet af fratagelsen ingen opholdstilladelse i Danmark og har således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

Udvisningshjemmelen

Såfremt T måtte blive frataget sit danske statsborgerskab efter § 8 b, stk. 1, i lov om dansk indfødsret, hvorefter han ikke længere vil have lovligt ophold i Danmark, er Udlændingestyrelsen af den opfattelse, at længden og karakteren af den pågældendes ophold i Danmark fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6.

...

§ 26, stk. 2

Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter §§ 22-24 og § 25, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Danmarks adgang til at udvise udlændinge på baggrund af et strafbart forhold er navnlig reguleret i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention med tillægsprotokoller, EURETten, Associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU, FN's konvention om borgerlige og politiske rettigheder, FN's Flygtningekonvention, FN's konvention om barnets rettigheder samt FN's torturkonvention.

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, er det navnlig Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, særligt artikel 8 om ret til respekt for sit privat- og familieliv, der er relevant i denne sammenhæng.

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol har defineret visse kriterier, der kan have betydning for vurderingen af udvisning for et strafbart forhold f.eks. karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af pågældendes ophold i det land, hvorfra han udvises, og hans familiemæssige situation i dette land samt karakteren og omfanget af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd til henholdsvis landet, hvorfra han udvises, og ansøgerens hjemland.

Disse forhold er belyst i politiets rapport af den 22. juli 2014.

Heraf fremgår blandt andet, at T har oplyst at:

- han er dansk statsborger, og at han ser Danmark som sit land
- han ikke har noget forhold til Marokko
- han har været i Danmark siden 1989
- hvis han bliver udvist, vil det blive til fængsling, tortur og dødsstraf

Det fremgår endvidere af Det Centrale Personregister, at T har 4 børn, der er bosiddende i Danmark.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T uden for de i udlændingelovens § 7, stk. 1 og 2 (asylbegrændende forhold), nævnte tilfælde vil lide overlast i Marokko, hvor han efter udvisningen ventes at tage ophold, skal Udlændingestyrelsen henvise til hjemmesiden landinfo.no. Landinfo er en faglig uafhængig enhed under de norske udlændingemyndigheder.

På Landinfo.dk findes en række publikationer, herunder vedrørende dobbeltstraf.

Følgende fremgår således af respons baseret på interviews afholdt under norsk fact finding-mission til Marokko i marts 2008:

”Marokkansk lov har ingen bestemmelser som åbner for dobbeltstraff. En marokkaner som er dømt i utlandet kan ikke dømmes på nytt for samme forbrytelse i Marokko.”

Endvidere fremgår følgende af samme respons fra den norske fact finding-mission om, hvorvidt der er situationer, hvor de norske udlændingemyndigheder eller det norske politi bør undlade at stemple en udvisning i marokkanske statsborgeres pas:

”Det er ingen grunn til å tro at utvisning fra Europa etter straffbare forhold skaper problemer for den utviste i Marokko. Unntaket er terrorrelaterte forhold. Marokkanere som utvises til Marokko på grunn av terrortilknytning i utlandet må regne med å bli fulgt nøye av myndighetene i hjemlandet.”

Udlændingestyrelsen vurderer efter de i sagen foreliggende oplysninger, at der ikke er risiko for, at den pågældende vil blive udsat for særlig byrdefulde strafforanstaltninger ved tilbagevenden til Marokko, eller for at T dér vil risikere at blive straffet for den samme lovovertrædelse, som han måtte blive dømt for i Danmark.

Udlændingestyrelsen bemærker, at vi ikke er i besiddelse af nyere oplysninger om brugen af dobbeltstraf i Marokko.

Udlændingestyrelsen vedlægger den norske publikation, som er kopieret fra hjemmesiden landinfo.no pr. 24. oktober 2014.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24 og § 25, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 5-6 års varighed sammenholdt med Danmarks internationale forpligtelser, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet, såfremt T fratages sit danske statsborgerskab efter § 8 b, stk. 1, i lov om dansk indfødsret.

...

Udlændingestyrelsen har ingen bemærkninger til anklagemyndighedens indstilling om, at der nedlægges påstand om udvisning for bestandigt
...”

Af den i udtalelsen nævnte hjemmeside Landinfo.no, bilag L-4-2 (tillægsekstrakt 1, side 151-152) fremgår bl.a.:

”...

Marokko: Utvisning efter straffbare forhold 12.09.2008

1. Om det er situationer der norske utlendingsmyndigheter eller politi bør unnlate å stemple bort- eller utvisning i passet til marokkanske borgere.
2. Om marokkanske myndigheter stiller krav til hvem de tar imot av egne borgere som har oppholdt seg i utlandet.
3. Om det finnes situasjoner der marokkanske borgere risikerer dobbeltstraff.

Skrevet 12. september 2008

1. Den nordiske politisambandsmannen var ikke kjent med situasjoner eller tilfeller der utlendingsmyndigheter eller politi bør unnlate å stemple bort- eller utvisning i passet til marokkanske borgere. Marokkanske myndigheter viser ingen interesse for egne borgeres kriminelle virksomhet i utlandet. Mange kriminelt belastede marokkanere sendes til Marokko fra Europa hver dag, spesielt fra Belgia, Nederland, Frankrike og Spania. Det er ingen grunn til å tro at utvisning fra Europa etter straffbare forhold skaper problemer for den utviste i Marokko. Unntaket er terrorrelaterte forhold. Marokkanere som utvises til Marokko på grunn av terrortilknytning i utlandet må regne med å bli fulgt nøye av myndighetene i hjemlandet.

Heller ikke den norske ambassade kjente til situasjoner hvor det ikke bør stemples bort- eller utvisningsstempel i passet til marokkanske borgere.

2. Av politiske årsaker er marokkanske myndigheter tilbakeholdne med å ta tilbake egne borgere som ikke frivillig vil hjem fra Europa. Generelt sett er det likevel ikke problematisk med retur av marokkanske borgere hvis vedkommende først er identifisert som marokkaner. Lovpålagt bruk av ID-kort med registreringsnummer og bilde samt sivilt nasjonalt fingeravtryksregister gir marokkanske myndigheter svært god oversikt over egen befolkning.

3. Marokkansk lov har ingen bestemmelser som åpner for dobbeltstraff. En marokkaner som er dømt i utlandet kan ikke dømmes på nytt for samme forbrytelse i Marokko.[1]

Muntlige kilder

Association des Jeunes Avocats á Khémisset (i byen Khémisset), 14. mars 2008. Intervju foretatt av Landinfo, UDI og UNE på fact-findingreise til Marokko i mars 2008.

Den frivillige organisasjonen består av unge jurister og ble dannet i 2006. Organisasjonen arbeider med å utvikle og styrke menneskerettigheter i Marokko og er partner i Global Rights prosjekt om ekteskapskontrakten. Tilgjengelig fra http://www.globalrights.org/site/PageServer?pagename=www_mid_index_64 [lastet ned 12.9.2008]

Den nordiske politisambandsmannen, 12. mars 2008. Intervju foretatt av Landinfo, UDI og UNE på fact findingreise til Marokko i mars 2008.

Den norske ambassade i Rabat, 13. mars 2008. Intervju foretatt av Landinfo, UDI og UNE på fact findingreise til Marokko i mars 2008.

[1] Association des Jeunes Avocats á Khémisset, 14. mars 2008.
...”

Justitsministeriet, Utlændingeafdelingen, anfører i brev af 3. december 2014 til Københavns Politi (ubilageret, tillægsekstrakt 6, side 44 ff):

”...

1. Ved brev af 19. februar 2014 har anklagemyndigheden anmodet Justitsministeriet om en udtalelse vedrørende T-a (tidligere T) Ts statsborgerretlige forhold til Marokko og Danmark.

2. For så vidt angår Ts statsborgerretlige forhold til Danmark, kan Justitsministeriet oplyse, at T blev optaget på lov nr. 157 af 23. marts 1988 om indfødsrets meddelelse og erhvervede dansk indfødsret med virkning fra den 30. marts 1988 under navnet T T. Der blev i den forbindelse ikke stillet krav om, at han, som betingelse for erhvervelse af dansk indfødsret, skulle løses fra sit marokkanske statsborgerskab.

3. Med hensyn til Ts statsborgerretlige forhold til Marokko skal Justitsministeriet indledningsvist bemærke, at der foreligger en erklæring fra Den Marokkanske Ambassade i København fra den 20. oktober 2006, hvoraf det fremgår, at T på daværende tidspunkt var marokkansk statsborger. Erklæringen vedlægges som bilag I.

Efter det for Justitsministeriet oplyste, skulle T under den aktuelt verserende straffesag have gjort gældende, at han for nogle år siden rettede henvendelse til Den Marokkanske Ambassade i København med henblik på at frasige sig sit marokkanske statsborgerskab.

Anklagemyndigheden har i tilknytning hertil over for Justitsministeriet oplyst, at T ikke under straffesagen har fremlagt dokumentation for, at han er blevet løst fra sit marokkanske statsborgerskab.

4. Justitsministeriet har ved brev af 4. marts 2014 anmodet Udenrigsministeriet om at tilvejebringe oplysninger om, hvorvidt T fortsat er marokkansk statsborger.

Udenrigsministeriet har den 3. december 2014 over for Justitsministeriet oplyst, at det på trods af adskillige henvendelser til de marokkanske myndigheder (endnu) ikke har været muligt at tilvejebringe oplysninger om Ts nuværende statsborgerretlige forhold til Marokko. Udenrigsministeriet har i den forbindelse nærmere oplyst følgende:

“Den danske ambassade i Rabat har siden april 2014 taget følgende relevante skridt i relation til sagen mod T-a (T) T:

- Ambassaden havde i forbindelse med den indledende sagsbehandling i april 2014 kontakt med den spanske ambassade i Rabat, der har et nært retligt samarbejde med Marokko. Den spanske ambassades kontakter i det marokkanske politi har mundtligt bekræftet, at T T hos dem er registreret som værende marokkansk statsborger.
- Efter anmodning fra det danske justitsministerium sendte ambassaden herefter den 13. maj 2014 en formel note (nr. 61/2014) til det marokkanske udenrigsministerium med kopi direkte til det marokkanske justitsministerium med anmodning om bekræftelse på Ts marokkanske statsborgerskab.
- Den 23. juni 2014 har ambassaden telefonisk rykket det marokkanske udenrigsministerium for svar.
- Den 11. august 2014 modtaget note verbale fra marokkanske myndigheder med henvisning til lovgrundlag for statsborgerskab, som blev videresendt via Udenrigsministeriet til Justitsministeriet.
- Den 22. september 2014 har ambassaden sendt en note (nr. 105/2014) til det marokkanske udenrigsministerium med henvisning til note af 13. maj 2014 og med påmindelse om, at man stadig afventer svar i sagen.
- Den 31. oktober 2014 har ambassaden sendt en note (nr. 119/2014) til marokkanske udenrigsministerium med henvisning til tidligere noter og med anmodning om et møde for ambassadøren med en repræsentant for den ansvarlige myndighed i sagen.
- Den 19. november 2014 har ambassaden til Udenrigsministeriet indsendt en advokatudtalelse om reglerne for fortabelse af marokkansk statsborgerskab samt supplerende spørgsmål vedrørende evt. yderligere retsforfølgelse i Marokko i tilfælde af udvisning.
- Den 24. november 2014 tog ambassadøren under et møde spørgsmålet op med chefen for det marokkanske udenrigsministeriums Europaafdeling. Denne lovede at undersøge status for svaret. Den 2. december 2014 har han oplyst, at sagen beror hos det marokkanske justitsministerium. Han ville undersøge, om det marokkanske Justitsministeriums behandling af sagen kunne fremskyndes.
- Den 28. november 2014 har ambassaden haft kontakt med den belgiske ambassade, der på baggrund et meget stort antal personer med marokkansk statsborgerskab i Belgien dels har en bilateral aftale om retsligt samarbejde, dels har en forbindelsesdommer (“magistrat de liaison”) udstationeret ved ambassaden. Efter aftale med det danske justitsministerium har ambassaden per brev anmodet den pågældende om bistand via dennes personlige kontakter i det marokkanske retsvæsen til at udvirke en officiel bekræftelse på Ts marokkansk statsborgerskab.

Herudover har Udenrigsministeriet efter anmodning fra Justitsministeriet ved note verbale af 17. november 2014 erindret den herværende marokkanske ambassade om de tidligere direkte henvendelser fra Rigspolitiet til ambassaden og har samtidig været i telefonisk kontakt med ambassadøren herom.

Den marokkanske ambassade har ved note af 4. november 2014 til Udenrigsministeriet svaret, at ambassaden den 20. marts 2014 har informeret Marokko om Rigspolitiets henvendelser, og at man vil vende tilbage med svar på henvendelserne, når man har modtaget svar fra myndighederne i Rabat.

Den 3. december 2014 har Udenrigsministeriet anmodet den marokkanske ambassadør i Danmark om en samtale vedrørende spørgsmålet.

Det bemærkes, at det ikke er muligt at forudsige, om og hvornår et svar fra de marokkanske myndigheder kan forventes.”

5. For så vidt angår generelle oplysninger om retstilstanden i Marokko vedrørende løsning fra samt fortabelse og frakendelse af marokkansk statsborgerskab har Justitsministeriet via Udenrigsministeriet indhentet et advokatresponsum fra en lokal advokat i Marokko (vedlagt som bilag 2).

Justitsministeriet har endvidere via en statsautoriseret translatør indhentet en oversættelse af de relevante bestemmelser i den marokkanske statsborgerskabslovgivning (dahir nr. 1-58-250 af 21 safar 1378 svarende til 6. september 1958 bekendtgjort i officiel bulletin nr. 2394 af 12. september 1958) (vedlagt som bilag 3).

Efter de på den baggrund for Justitsministeriet foreliggende oplysninger kan en myndig marokkaner give afkald på sit marokkanske statsborgerskab, hvis den pågældende frivilligt har erhvervet fremmed statsborgerskab og ved dekret er blevet bemyndiget til at give afkald på det marokkanske statsborgerskab, jf. artikel 19 (1).

Datoen for afkaldets retsvirkninger er datoen for offentliggørelse af dekretet, som bemyndiger den pågældende til at give afkald på sit marokkanske statsborgerskab, jf. artikel 20 (I).

6. Det fremgår endvidere af de tilvejebragte oplysninger, at dekreter vedrørende statsborgerskab offentliggøres i "Bulletin Officiel", jf. artikel 29.

Udenrigsministeriet har i den forbindelse over for Justitsministeriet oplyst, at den danske ambassade i Rabat den 28. november til 2. december 2014 har gennemgået de officielle bulletiner, hvori dekreter publiceres, siden oktober 2006, hvor den marokkanske ambassade i København senest har bekræftet Ts marokkanske statsborgerskab. Der er tale om et omfattende materiale, der i den publicerede form ikke er elektronisk søgbart.

Under en manuel gennemgang har ambassaden kun fundet ganske få dekreter om nationalitet, og disse har alene omhandlet erhvervelse af marokkansk statsborgerskab. Ambassaden har således ikke i den gennemgåede periode fundet eksempler på fratagelse af eller afkald på marokkansk statsborgerskab.

7. Som det fremgår, har Justitsministeriet og Udenrigsministeriet trods ihærdige bestræbelser og grundige undersøgelser ikke fundet holdepunkter for at antage, at T skulle være blevet løst fra sit marokkanske statsborgerskab.

...”

Retten bemærkninger til spørgsmålet om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning

Der er afgivet 7 stemmer for at frifinde tiltalte for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret og 5 stemmer for at tage anklagemyndighedens påstand om frakendelse af dansk indfødsret til følge.

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Det findes bevist, at tiltalte foruden dansk statsborgerskab tillige har statsborgerskab i Marokko. Der lægges i denne forbindelse vægt på, at Marokkos ambassade i København den 20. oktober 2006 oplyste, at tiltalte var marokkansk statsborger, at frasigelse af et marokkansk statsborgerskab i henhold til den marokkanske indfødsretslov kun kan ske ved kongeligt dekret, der skal offentliggøres i Bulletin Officiel for at få retsvirkning, at tiltalte efter sin egen forklaring via sin advokat i et brev i 2005 til den marokkanske ambassade i København frasagde sig sit marokkanske statsborgerskab, men aldrig fik svar eller fulgte op på brevet, samt at den danske ambassade i Rabat ifølge brev af 3. december 2014 fra Justitsministeriet til Københavns Politi har gennemgået Bulletin Officiel siden oktober 2006 uden at konstatere noget dekret vedrørende tiltaltes marokkanske statsborgerskab.

Flertallet udtaler:

Af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, fremgår, at den, der dømmes for overtrædelse af en eller flere bestemmelser i straffelovens kapitel 12 eller 13, ved dom kan frakendes sin danske indfødsret, medmindre den pågældende derved bliver statsløs. Af forarbejderne til indfødsretslovens § 8 B fremgår det, at en person, der idømmes fængsel i mindst 2 år for overtrædelse af reglerne i straffelovens kapitel 12 og 13 som udgangspunkt bør frakendes dansk indfødsret, dog kan den betydning en frakendelse har for den pågældende tale afgørende imod frakendelse. Der bør i hvert enkelt tilfælde foretages en konkret proportionalitetsafvejning, der minder meget om den afvejning, der skal foretages i forbindelse med afgørelser om inddragelse af opholdstilladelse og udvisning.

Det bør på den ene side tages i betragtning ved proportionalitetsafvejningen, at tiltalte er idømt 4 års fængsel for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 114 e, og § 136, stk. 1, og stk. 2, og at han tidligere i Danmark er dømt for lignende kriminalitet.

Det må på den anden side lægges til grund, at tiltalte har opholdt sig i Danmark i en længere årrække. Han søgte og opnåede opholdstilladelse i 1984. Han har ægtefælle, 4 voksne børn og en søster i Danmark, han har ikke været i Marokko siden 1989 og har efter egne oplysninger ikke længere kontakt med sine søskende i Marokko, hvortil han i øvrigt heller ikke har andre relationer. Tiltalte har efter sin egen forklaring, der understøttes af flere vidneforklaringer, tidligere haft kontroverser med de marokkanske myndigheder i Danmark, og der kan efter indholdet af FNs og Amnesty Internationals rapporter for 2013 om tortur m.v. og menneskerettighedernes tilstand i verden samt det dokumenterede indhold af Landinfo, bilag V-6-1 og bilag V-6-2 (tillægsekstrakt 3, side 1 ff.) ikke bortses fra risikoen for, at han ved udsendelse til Marokko vil blive udsat for visse represalier fra de marokkanske myndigheders side, herunder muligt i form af "overlast" i den i udlændingelovens § 26, stk. 1, nr. 6, anførte betydning.

Flertallet finder herefter, at der er en række momenter, der med betydelig sikkerhed taler for, at en eventuel udvisning af tiltalte, såfremt han ikke var dansk statsborger, ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder artikel 3 og artikel 8 i den europæiske

menneskerettighedskonvention, hvorfor udvisning ikke ville kunne ske, jf. herved udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte blev dansk statsborger i 1988. Den kriminalitet, tiltalte nu er fundet skyldig i, udgøres alene af handlinger i form af ytringer, og retten har i forbindelse med skyldkendelsen fundet, at der ikke foreligger sådanne særdeles skærpende omstændigheder, at straffelovens § 88, stk. 1, 2. punktum, finder anvendelse.

Efter en samlet vurdering finder flertallet herefter, at der foreligger så afgørende hensyn, som taler imod frakendelse af dansk indfødsret, at frakendelse bør undlades uanset alvoren, grovheden og omfanget af den begåede kriminalitet, og uanset at tiltalte tidligere er dømt for lignende kriminalitet.

Mindretallet udtaler:

Som anført af flertallet fremgår det af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, at den, som dømmes for overtrædelse af en eller flere bestemmelser i straffelovens kapitel 12 og 13, ved dom kan frakendes sin danske indfødsret, medmindre den pågældende derved bliver statsløs.

Adgangen til frakendelse af dansk indfødsret (uden for svigtilfælde) er begrænset til overtrædelser af bestemmelserne i straffelovens kapitel 12 og 13, men omfatter til gengæld overtrædelse af enhver af bestemmelserne i disse kapitler. Vedrørende spørgsmålet om frakendelse af dansk indfødsret er der efter mindretallets opfattelse i øvrigt ikke holdepunkter i lovtæst eller forarbejder for at sondre mellem overtrædelser af de forskellige straffebestemmelser inden for straffelovens kapitel 12 og 13. Det har derfor ikke afgørende betydning, at det i en vis udstrækning kan anføres, at de idømte forbrydelser er ytringsforbrydelser.

Derimod lægger mindretallet afgørende vægt på de hensyn, der kommer til udtryk i lovens forarbejder vedrørende bestemmelsen. Det følger således af bemærkningerne til forslaget til lov nr. 311 af 5. maj 2004, (LFF nr. 138 af 28. januar 2004, pkt. 4.2.5.), at det i tilfælde, hvor en person dømmes for mere alvorlige forhold, er udgangspunktet, at den pågældende frakendes dansk indfødsret, samt at der ved mere alvorlige forhold som udgangspunkt forstås forhold, der straffes med fængsel i 2 år eller derover. I det foreliggende tilfælde er tiltalte straffet med fængsel i 4 år, altså en fængselsstraf dobbelt så lang som den straf, der efter lovens forarbejder som udgangspunkt skal føre til frakendelse af indfødsretten. Oven i købet er der tale om et gentagelsestilfælde, idet tiltalte tidligere er straffet med fængsel i 3 år og 6 måneder for en helt tilsvarende forbrydelse. På denne baggrund må der kunne påvises endog særdeles betydelige modhensyn, hvis en frakendelse af indfødsretten skulle kunne undlades.

Sådanne modhensyn foreligger ikke i denne sag. De lovovertrædelser, som tiltalte er fundet skyldig i, må anses som meget alvorlige, således som det er afspejlet i strafudmålingen. På denne baggrund finder mindretallet, at det forhold, at tiltalte har boet i Danmark siden 1984, at han har været dansk statsborger siden 1988, at han efter det oplyste ikke har været i Marokko siden 1989, at han siden august 2013 har været gift med en herboende kvinde, og at hans børn, der alle er voksne, bor i Danmark, ikke kan føre til, at frakendelse kan undlades. Mindretallet lægger i den forbindelse også vægt på, at tiltalte ikke er vokset op her i landet, men i Marokko, hvor han efter sin egen forklaring stadig har søskende, og at han ikke behersker det danske sprog til fulde. Der foreligger således ikke det fornødne grundlag for at fravige det klare udgangspunkt om frakendelse af indfødsretten.

Som anført i forarbejderne (ligeledes LFF nr. 138 af 28. januar 2004, pkt. 4.2.5.) bør udlændingelovens regler om inddragelse af opholdstilladelse og udvisning i et vist omfang indgå i proportionalitetsafvejningen. Det fremgår endvidere, at der normalt ikke kan ske frakendelse af indfødsretten, hvis vurderingen af, om der kan ske udvisning, ville føre til, at udvisning ikke skulle ske.

Henset til at tiltalte er idømt en fængselsstraf på fire års ubetinget fængsel og tidligere er idømt en straf på 3 år og 6 måneder for en tilsvarende forbrydelse, *kunne han have været udvist*, hvis han ikke havde været dansk statsborger, jf. udlændingelovens § 22, stk. 1, nr. 1, 3 og 6. Det følger herefter af udlændingelovens § 26, stk. 2, at han, hvis han ikke havde været dansk statsborger, *skulle have været udvist*, medmindre dette ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

I denne sag har tiltalte påberåbt sig, at den europæiske menneskerettighedskonventions artikel 3 er til hinder for, at udvisning og dermed frakendelse af statsborgerskab kan ske. Tiltalte har imidlertid ikke påvist, at der er vægtige grunde til at antage, at tiltalte i tilfælde af udvisning vil blive udsat for en reel risiko for at blive underkastet en behandling i modtagerstaten, der er i strid med artikel 3 i den europæiske menneskerettighedskonvention vedrørende forbuddet mod tortur mv. Det bemærkes i den forbindelse, at det følger af praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at det som udgangspunkt er udlændingen, der må påvise, at en sådan risiko består, jf. herom Peer Lorenzen m.fl., Den Europæiske Menneskerettighedskonvention med kommentarer (art 1-9), 3. udgave, 2011, side 247 ff, og Jon Fridrik Kjølbro, Den Europæiske Menneskerettighedskonvention – for praktikere, 3. udgave, side 244 ff (med henvisninger). Mindretallet lægger i den forbindelse bl.a. vægt på karakteren af de handlinger, som tiltalte angiver at have foretaget, og som efter hans opfattelse vil kunne føre til repressalier fra de marokkanske myndigheders side. Mindretallet lægger endvidere vægt på, at tiltaltes anbringender om, at det kan forventes, at han vil blive udsat for tortur og dødsstraf i Marokko, kun er underbygget af vidneforklaringen fra K og til dels vidneforklaringen fra G. Mindretallet lægger endvidere vægt på, at der ikke er risiko for, at tiltalte kan idømmes straf i Marokko for de her i Danmark idømte forbrydelser, idet marokkansk ret efter det oplyste ikke hjemler dobbeltstraf. Tiltalte risikerer således ikke strafforfølgning for de her i landet idømte terrorforbrydelser.

Herudover bemærkes, at tiltaltes familiemæssige forhold i Danmark ikke giver anledning til antage, at en udvisning skulle være i strid med den europæiske menneskerettighedskonventions artikel 8.

Mindretallet finder på denne baggrund, at påstanden om, at tiltalte skal frakendes dansk indfødsret, bør tages til følge.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 894, stk. 3, jf. § 216, stk. 1, således at tiltalte frifindes for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret.

Henset til, at tiltalte ikke skal frakendes dansk indfødsret, frifindes tiltalte for påstanden om udvisning.

Sagsomkostninger

Tiltalte er dømt i henhold til anklageskriftet for så vidt angår den del af tiltalen, der vedrører opslag på Facebook og udsendelse af e-mails. Tiltalte er frifundet for den del af tiltalen, der vedrører udgivelse og redigering af de tre i anklageskriftet nævnte bøger.

Retten finder, at undersøgelsen har været rettet mod begge dele af tiltalen, og at bevisførelsen vedrørende bøgerne endvidere har en så tæt sammenhæng med den øvrige del af tiltalen, at tiltalte bør betale samtlige omkostninger, der har været forbundet hermed, bl.a. det fulde salær til den beskikkede forsvarer.

Tiltalte er frifundet for påstandene om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning, der ikke har haft samme naturlige sammenhæng med sagen i øvrigt. I det omfang fremlæggelse af dokumenterede bilag og bevisførelse af dette spørgsmål har været forbundet med positive udgifter, finder retten derfor, at statskassen bør betale disse, jf. retsplejelovens § 1008, stk. 2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, straffes med fængsel i 4 år.

Hos tiltalte konfiskeres computer af mrk. HP Pavillion, en bærbar PC af mrk. ASUS, tre harddiske af mrk. Verbatim, Danem henholdsvis Dane, seks USB stik samt en Iphone.

Tiltalte betaler sagens omkostninger, bortset fra eventuelle positive udgifter, der vedrører dokumentation og bevisførelse vedrørende spørgsmålet om frakendelse af dansk indfødsret, der betales af statskassen.