

DOM

Afsagt den 28. april 2015 af Østre Landsrets 1. afdeling
(landsdommerne Jan Uffe Rasmussen, Benedikte Holberg og Nanna Bille (kst.) med nævnin-
ger).

1. afd. N nr. S-2321-14:

Anklagemyndigheden

mod

1) T1

(advokat Casper Diemer Andreasen, besk.)

2) T2

(advokat Kåre Pihlmann, besk.)

3) T3

(advokat Kristian Mølgaard, besk.)

Retten i Næstveds dom af 12. august 2014 (sag nr. 587/2014) er anket af T1, T2 og T3 med
påstand om frifindelse, subsidiært formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresul-
tat samt skærpelse og har herunder nedlagt påstand om, at straffen for så vidt angår tiltalte T1
udmåles i medfør af straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.

Tiltalte T1 har protesteret mod, at det tillades anklagemyndigheden under anken at påstå straf-
fen for tiltalte skærpet i medfør af straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.

Anklagemyndigheden har gentaget de for byretten fremsatte krav om konfiskation og erstat-
ning.

De tiltalte har, for det tilfælde at der sker domfældelse, ikke bestridt de af anklagemyndighe-
den fremsatte krav om konfiskation. De tiltalte har vedrørende de for byretten fremsatte er-

statningskrav bestridt erstatningspligten, men har anerkendt den opgørelse af kravene, som byretten har foretaget.

A har for landsretten nedlagt påstand over for de tiltalte om betaling af godtgørelse for svie og smerte med 46.065 kr. samt tortgodtgørelse med 20.000 kr., i alt 66.065 kr.

B har for landsretten over for de tiltalte nedlagt påstand om betaling af tortgodtgørelse med 20.000 kr.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten. For det tilfælde, at der sker domfældelse, har de tiltalte anerkendt de fremsatte krav om tortgodtgørelse, mens kravet om godtgørelse for svie og smerte fra A er bestridt som udokumenteret.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte T3 og T2 og vidnerne A, B, ... og retsgenetiker Der er endvidere afgivet forklaring af ..., ... og ...

Tiltalte T1, der ikke afgav forklaring for byretten, har heller ikke ønsket at afgive forklaring for landsretten.

De i byretten af vidnerne ...afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte T3 har supplerende forklaret, at han er tyveknægt og har begået indbrud i blandt andet elektronikbutikker. Han har også stjålet cigaretter. Ved hans sidste tyveri stjal han varer for ca. 150.000 kr. Han blev i den forbindelse anholdt. Han husker ikke, hvad han fik ved at sælge varerne videre. Rejserne finansierede han med penge fra tyverier. Han ved ikke, hvorfor han først har forklaret dette i byretten og ikke til politiet i forbindelse med efterforskningen af sagen. Det var forskelligt, hvad han fik ud af at begå kriminalitet, og han har ikke tal på det. Han lavede meget kriminalitet. Motorcyklen blev registreret i ...' navn af skattemæssige årsager.

Han har ingen tilknytning til Hells Angels. Han ved ikke, om T1 har tilknytning til Hells Angels udover, at T1 kender hans bror, som er medlem af Hells Angels.

Han har været i sommerhuset en gang. Han vidste, at T1 var på flugt. Han husker ikke, hvorfor han skulle i sommerhuset. Han mener ikke, at han var i kontakt med T1, inden han tjekkede ham ind på CABINN. Han hjalp T1 med at tjekke ind, da T1 var efterlyst i Lyngbyvejsagen. Han så taskerne, som T1 havde med op på værelset, men han tænkte ikke over, hvad der var i dem. Han ved ikke, hvorfor hotellet har faktureret for en ekstra opredning.

Han hørte om røveriet mod X Sparekasse første gang den 14. juni 2013. Han kan ikke sige, hvad han foretog sig den 20. januar 2012, den 20. januar 2013 eller den 20. januar i år. Hans erindring er blevet dårligere.

Foreholdt bestillingssedlen fra CABINN (ekstrakt 7, side 1316) forklarede han, at han ikke kan huske at have udfyldt den. Han kan godt se, at det er hans skrift.

T2 havde fortalt, at T1 var efterlyst i Lyngbyvejsagen. T1 var tættere på T2 end han. Han husker, at han tjekkede T1 ind på CABINN, og at han herefter forlod hotellet. Han overnattede der ikke. Han har været tyveknægt i mange år. Han stjal også penge. Det var forskelligt, om han var alene, eller om han havde en makker med. Hvis der skulle stjæles cigaretter, havde han som regel en makker med. Rejsen til Cambodja i 2012 finansierede han med penge fra tyverier. Motorcyklen, en Honda, købte han kontant for 100.000 kr. Pengene hertil fik han ved salg af cigaretter. Han har tidligere haft en Suzuki. Den kostede 130.000 kr. Han solgte Suzukien, fordi han blev bange for at køre på den. Da han senere købte Hondaen, var det fordi, han mente, at han var blevet ældre og mere erfaren. Når han taler om penge, der er "sparet op", mener han penge, han har fået på sine "knæk". De ting, som han stjal, skilte han sig af med. Han ville ikke gå med et ur, som han har stjålet. Tissot uret mindede om Seiko uret; det var bare billigere. Da han købte Rado uret, var han ikke alene, men sammen med en anden person. Han købte Rado uret kontant med penge, han havde fra et tyveri dagen før. Det andet ur, der blev købt, betalte han ikke. Han havde ondt af C og købte derfor en lille bil til hende på Den Blå Avis. Den kostede 5.000 kr.

Forholdt ekstrakt 1, side 11 nederst, forklarede tiltalte, at det først var i august 2014, at han blev udspurgt om teleoplysningerne vedrørende hans telefon fra januar 2012. Hans forældre

kørte i bil, når de skulle fra Hornbæk til Rødovre. Han vil ikke afvise at have kørt med dem. Hans telefon var ikke altid tændt. Han havde et dårligt forhold til sin kæreste omkring dette tidspunkt, hvilket kan forklare, at telefonen til tider var slukket.

Foreholdt teleoplysningerne vedrørende mobiltelefonen (tillægsekstrakt 3, side 3535, 3556-3557, 3562 og 3566) af advokat Kristian Mølgaard forklarede tiltalte, at der ikke var aktivitet på telefonen, fordi han måske sov. Han sov ofte om dagen, hvis han havde været ude og lave ”noget” om natten.

Forholdet mellem T2 og T1 er nyt. Han ved ikke, hvornår de lærte at kende hinanden. De er ikke nære på nogen måde, men bare bekendte.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret, at det fremmer inkassoarbejdet, at han er medlem af en motorcykelklub. Folk kommer til ham, fordi han er medlem af Hells Angels. Han har tjent 200.000 kr. - 250.000 kr. på inkassoforretninger. Hvis han fik 10 kg hash, solgte han det videre med fortjeneste. Han begyndte som ”hangaround”, da han sad i fængsel. For at blive fuldgældigt medlem af Hells Angels skulle prøveperioden være ovre. Man skulle også være en god bror og køre motorcykel. Man skal ikke begå kriminalitet for at blive fuldgældigt medlem. Han var med på CABINN, hvor han hentede T1. Han hjalp T1, da T1 ikke havde andre muligheder. Han vidste, at T1 var efterlyst i Lyngbyvej-sagen. Han havde lejet sommerhuset for ham. Det var, før de kom til CABINN. Han havde intet kendskab de penge eller pistoler, som skulle være fundet på hotelværelset på CABINN. T1 havde intet fortalt.

Han begyndte med sin inkassovirksomhed i december 2011. Han skulle have halvdelen af det skyldige beløb for at inddrage gælden. Det kunne være beløb på 800.000 kr. - 900.000. kr. Han inddrogede blandt andet en gæld for ... på 1.000.000 kr. ... havde et entreprisefirma med 15-20 ansatte, som ikke kunne få løn, før tiltalte havde inddraget firmaets udeståender.

Han købte hash hos ..., som også kaldes ”...”. Hashen afsatte han på Christiania og til lokale pushere. Han solgte det pr. kg. Fortjenesten for 1 kg. var cirka 15.000-20.000 kr. Han producerede også skunk i et hus med varmelamper. Der var cirka 50-60 pletter med skunk. Han havde et laboratorium på ...vej i Tåstrup sammen med en makker, som han ikke vil nævne navnet på. Makkeren kom hver dag og så til skunken. Han var der selv ikke så tit. Hver 3 må-

ned blev der høstet skunk. Det var topskuddene, som det handlede om. Skunken blev afsat på Christiania. Fortjenesten var 45 kr. pr. gram. Han har kendt ... siden barndommen. De samarbejdede om at sælge hash. Da ... blev varetægtsfængslet i Lyngbyvej-sagen, sørgede tiltalte for at holde ham orienteret om forretningen. De kommunikerede gennem beskeder og i telefon. De talte ikke åbenlyst om hash-forretningen, da de var bange for at blive aflyttet. Han kender T1, men ikke rigtig godt. Han mødte ham i foråret 2012. Han har ikke under sin fængsling haft kontakt med T1.

Han betragter T1 som en stille og rolig person. Han er dog ikke typen, der fortæller sine hemmeligheder. Han føler ikke, at han kender T1 lige så godt som sin bror.

Han hjalp med hotelværelset, fordi T3 bad ham om det. T3 ville ikke selv bestille værelset, men han betalte. Tiltalte kender ikke til, at der skulle overnatte mere end én på værelset.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 18. januar 2012 kl. 19:22:10 mellem ... og T2 (ekstrakt 12, side 2158-2170).

Tiltalte vedstod samtalen.

Han ved ikke, hvad der menes med at "lade telefonen ligge". Måske taler ... om sin egen sag. Han ved heller ikke, hvad der menes, når ... siger, at han skal have en opdatering.

Den T1, der nævnes må være T1. Det passer med, at han siger, at han ikke kender ham. Han hjalp ham bare med sommerhuset.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 19. januar 2012 mellem ... og T2 kl. 11:17:09 (ekstrakt 12, side 2171).

Tiltalte vedstod samtalen.

Det, han skulle lave i klubben som "hangaround", var at gøre rent og fylde baren op.

Når man har vagt i Hells Angels, skal der laves mange ting, såsom fylde køleskab op, gøre rent og ordne sengetøj. Der var flere, der overnattede i klubben. Det er klubhuset, han mener, når han under telefonsamtalen taler om at have ordnet ”det hele”, og at ”lortet er snore lige lige nu”.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 19. januar 2012 kl. 11:19:27 mellem T2 og ... (ekstrakt 12, side 2172-2174).

Tiltalte vedstod samtalen.

Samtalen handler om, at han skulle på vagt i Odense dagen efter, og at T3 skulle i AK81-aktivering.

Han skulle til en løsladelsesfest i Odense. Han var dørmand i 12 timer til festen. ”Staden” er Christiania.

Det var hans planer, at T3 skulle være medlem af AK81, men det blev han aldrig, da han ikke havde interesse for det.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 20. januar 2012 kl. 15:05:03 mellem T2 og ... (ekstrakt 12, side 2178-2182).

Tiltalte vedstod samtalen.

Han husker ikke, hvad de var så glade for, men det havde nok noget med hash eller skunk at gøre. Med ”opdatering” mentes der, hvordan det gik med hashhandlen.

Den T1, der henvises til, var T1. ”...” er også ham, de kalder ”...”. Det, der skal være styr på, havde noget med hash at gøre.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 21. januar 2012 kl. 13:43:30 mellem tiltalte til ... (ekstrakt 12, side 2186-2190).

Anklageren oplæste tiltaltes forklaring for byretten (ekstrakt 1, side 15).

Tiltalte vedstod sin forklaring.

”At holde lav profil” betød, at politiet ikke skulle blive opmærksomt på dem. De, der var oppe på mærkerne, var politiet. Hvis man købte for dyre ting, blev politiet nysgerrige og ville vide, hvor man havde pengene fra. Når han og ... talte om ”denne sag”, så var det ikke en sag, som tiltalte var indblandet i. Det var en sag med ... og seks andre. Motorcyklen skulle finansieres af hash salg.

Med ”at have råd til” mentes, at han ikke havde råd til alt det dyre. Skat er interesseret i deres økonomi og møder ofte op sammen med politiet, når der er fest i klubben, for at se, om folk kommer i dyre biler eller andet. Han skylder 100.000 kr. til det offentlige – det er gæld for sagsomkostninger. Med ”styr på” mentes der, at der var styr på vagten i klubben.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 21. januar 2012 kl. 14:57:01 mellem tiltalte og ... (tillægsekstrakt 1, side 2424-2425).

Anklageren oplæste tiltaltes forklaring for byretten (ekstrakt 1, side 15).

Tiltalte vedstod sin forklaring.

Den ”...”, der omtales i telefonsamtalen, er en god ven fra klubben, som ... var fængslet sammen med. ... er ...s kone. Hun skulle have en ”update” på deres skunkhandel med ind i fængslet til At tiltalte skulle være påpasselig, betød bare, at han skulle være forsigtig.

Anklageren afspillede delvist telefonsamtale af 22. januar 2012 kl. 11:35:18 mellem tiltalte og ... (ekstrakt 12, side 2191-2193).

Anklageren oplæste tiltaltes forklaring for byretten (ekstrakt 1, side 15-16).

Tiltalte vedstod sin forklaring.

Når han under telefonsamtalen talte om ” det hårdeste han havde været med til”, mente han arbejdet med hashen, som der var kommet en forsendelse af. Han husker ikke, hvor meget der kom. Han havde også sat skunkhuset op. Det var hårdt arbejde, fordi der skulle slæbes jord og sættes lamper op. Når han fik ”sved på panden”, var det ikke af at slæbe hash, som han blev noteret for at forklare i byretten, men af at plante skunkplanter.

”Safehouse” var skunklaboratoriet i Taastrup. Det var ca. 200 m². Der skulle være varmelamper over alle potterne, hvilket betød, at han skulle hænge mellem 50-70 lamper op. Lamperne skulle være tændt hele tiden, hvorfor der blev meget varmt. Når der i telefonen blev talt om, at det ”formerer sig på fuld fucking skrue” så mentes der skunkplanterne. Det gik godt med forretningen.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 26. maj 2012 kl. 08:32:15 mellem tiltalte og T3 (ekstrakt 12, side 2228).

Anklageren oplæste tiltales forklaring for byretten (ekstrakt 1, side 16).

Tiltalte vedstod sin forklaring.

Det aftalte sted var CABINN.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 26. maj 2012 kl. 09:12:19 mellem tiltalte og ... (ekstrakt 12, side 2229).

Anklageren oplæste tiltaltes forklaring for byretten (ekstrakt 1, side 16).

Tiltalte vedstod sin forklaring.

De, der var nogen ”fucking aber”, var T1. Han ville gå amok og smadre det hele, fordi T1 var blevet anholdt. Det var ikke, fordi pengene var blevet fundet.

Sagen, som T1 var efterlyst i, var den samme sag, som ... var fængslet i, altså Lyngbyvej-sagen.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 26. maj 2012 kl. 09:43:38 mellem tiltalte og ... (ekstrakt 12, side 2230-2231).

Anklageren oplæste tiltaltes forklaring for byretten (ekstrakt 1, side 16).

Tiltalte vedstod sin forklaring.

Der var kun tale om en telefon, som politiet havde taget.

T3 blev anholdt, fordi han var sammen med T1, og det var det, han mente med, at T3 havde været på det forkerte sted. Han mente også, at hvis han selv havde skjult T1, så var T1 ikke blevet fundet.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 26. maj 2012 kl. 10:46:26 mellem tiltalte og ... (ekstrakt 12, side 2232-2236).

Anklageren oplæste tiltaltes forklaring for byretten (ekstrakt 1, side 16-17).

Tiltalte vedstod sin forklaring.

Med "alt det arbejde" mentes arbejdet med at skjule T1. Han havde blandt andet forsøgt at skaffe en lejlighed til T1. At han ville "brænde hele lortet ned", sagde han i frustration.

Han var bekymret over anholdelsen af T3, og at det var det, der kom til udtryk i samtalen.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 23. januar 2012 kl. 16:43:02 mellem tiltalte til ... (ekstrakt 12, side 2210-2219).

Anklageren oplæste tiltaltes forklaring for byretten (ekstrakt 1, side 17).

Tiltalte vedstod sin forklaring.

Han havde ikke købt Streetbob motorcyklen. Når der blev talt om, at "være kaptajnen ved roret" mentes der hashforretningen. ... var ikke T3. Han vil ikke oplyse, hvad ... hedder mere end Den slagplan, der skulle lægges, havde med deres forretning at gøre. Med "den store tur" mentes der, at han skulle shoppe tøj til ..., da han skulle i retten.

Når der blev talt om at "flexe Streetbobo", så mentes der at lease den. Det var billigere end at købe. Pengene for lånet skulle bruges til egen motorcykel. "... " er ham, de også kalder "...".

Det er korrekt, at den ..., som omtales i telefonsamtalen, ikke er broderen T3. Han vidste ikke, hvorvidt T3 tog til Sri Lanka eller ej, men T3 havde også rejst i en længere periode året forinden.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 1. august 2012 kl. 18.28:37 mellem tiltalte og "... " (tillægsekstrakt 1, side 2454-2457).

Anklageren oplæste tiltaltes forklaring for byretten (ekstrakt 1, side 17).

Tiltalte vedstod sin forklaring.

Han ved ikke, hvor meget turen til Spanien kostede. Det var klubben, som betalte. Klubben har en kasse til sådanne arrangementer. Det er en del af klubmiljøet at køre ud og besøge andre klubber.

De var 5 personer af sted i små 14 dage. De overnattede i køjesenge i klubhusene rundt omkring. Han fløj til Malaga.

Den T3, der omtales, er ikke broderen, men en fra klubben, som også kaldes "...".

Anklageren oplæste tiltaltes forklaring for byretten (ekstrakt 1, side 17 midt på-19).

Tiltalte vedstod sin forklaring.

Det fundne diplom for våbentræning fik han i Sydafrika på en festival, hvor man kunne skyde til måls for sjov. Det var ikke militæragtig træning eller noget. Han var ikke bange for, at der var nogen efter ham, selvom han havde en pulverlukker hos sig. Peberspray og tåregas var til selvforsvar, hvis han fik brug for det. Han vil ikke oplyse afsenderen på brevet, som blev fundet i City Self Storage. Han gemte ikke penge forskellige steder. Han opbevarede ikke brevet hos City Self Storage. Det må have ligget i et par bukser sammen med hans øvrige ting, som blev opbevaret, imens han sad i fængsel.

Udtrykket med at "få røgen op at køre" relaterede sig til hash forretningen.

Foreholdt ransagningsrapport af 3. oktober 2012 (ekstrakt 9, side 1653) forklarede tiltalte, at hans kæreste ... bor på adressen. Hashklumpen, som blev fundet, var til ham selv.

Foreholdt ransagningsrapport af 17. juni 2013 (ekstrakt 10, side 1897) forklarede tiltalte, at det var noget hash, som han havde givet kæresten

... ringede til ham både før og efter januar 2012, fordi hun troede, at tiltalte vidste, hvor T1 befandt sig.

Med "røgen" mentes hash, og med "damp" mentes Amsterdam.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 21. januar 2012 kl. 14:43 mellem T2 og ... (tillægs-ekstrakt 8, side 1-5).

Anklageren oplæste vidnets forklaring i byretten (ekstrakt 1, side 15).

Tiltalte vedstod sin forklaring.

Han ved ikke, hvad der menes med "hele pakken". Han skulle købe en del tøj til ..., men det kan også være, at han bare hentede noget tøj derhjemme, da han på det tidspunkt delte lejlighed med Det er normalt, at man som brødre hjælper hinanden. Han finansierede selv tøjet. Han mødtes med en, som kunne smugle en "update" om deres fælles hashhandel ind i fængsel.

let. Den 21. januar 2012 gik det godt med hashhandlen. Han husker ikke, hvor meget udbyttet var.

Han var lige blevet løsladt. Han kendte til hashen, som blev fundet på den pågældende adresse. Det skulle sælges videre af ham og Tiltaltes DNA var på hashen, så han må have rørt ved den uden handsker. For 5 kg hash var fortjenesten ca. 100.000 kr.

Til anklagerens spørgsmål om, hvorfor tiltalte ikke tidligere er fremkommet med denne forklaring, forklarede tiltalte, at da han blev ringet op af politiet vedrørende hashen, vidste han ikke, hvad det nærmere drejede sig om, hvorfor han ikke havde lyst til at udtale sig.

Advokat Kåre Pihlmann oplyste, at forsvaret i byretten anmodede om, at de genetiske undersøgelser vedrørende hashen blev fremlagt, men undersøgelserne er først fremkommet under ankesagen.

Vidnet A har supplerende forklaret med den tilføjelse, at hun første gang så pistolen på parkeringspladsen, da røveren kom efter hende der. Vidnet afgav supplerende forklaring.

Foreholdt ekstrakt 1, side 20, forklarede vidnet, at røveren, som brød boksen op, var røver nr. 1. Røveren havde en lighter hængende ud af det ene ærme. Lighteren var fæstnet til en snor med gaffatape.

Foreholdt ekstrakt 1, side 23 tredje afsnit, forklarede hun, at hun ikke ved, om pistolen var ægte, men hun havde meget respekt for den. Røver nr. 1 virkede rolig, og som om han havde tjek på situationen. Røver nr. 2 var mere voldsom, som om han var påvirket af sin egen adrenalin. Enten var han nervøs, eller også syntes han, at det var fedt.

Hun er ikke blevet forevist forskellige pistoler af politiet. Hun har ingen våbenmæssig baggrund. Første gang, hun så en pistol, var i forbindelse med røveriet. Navnene ... og ... blev sagt i flæng. Hun kan huske, at hun under røveriet tænkte, at det ville være mærkeligt, hvis røverne brugte hinandens rigtige navne.

Foreholdt afhøringsrapport af 23. januar 2012 (ekstrakt 11, side 2014) forklarede hun, at hun ikke husker at have sagt til politiet, ”at det ikke lød som en fortalelse”.

Det er korrekt, at røverne brugte ord, der refererede til tidligere oplevelser. Ord som blandt andet ”dengang” og ”noget vi har oplevet før”.

Foreholdt ekstrakt 11, side 2002, forklarede vidnet, at hun ikke husker at have forklaret til politiet, at røverne sagde ”det vi plejer at gøre” eller ”da vi sprængte den der”, men det er korrekt, at hun gennemlæste rapporten, inden hun underskrev den.

Hun har i forbindelse med sine tidligere forklaringer nummereret røverne på baggrund af den rækkefølge, hun mødte dem i. Røverne på videoen fra det store banklokalet er røverne nummer 1 og 2. Røver nummer 2 var den højeste og den bredeste. Røver nummer 1 var den mindste og slankeste.

Vidnet B har supplerende forklaret, at røver nr. 2 var flyvsk og ”oppe at køre”, hvormed mentes, at det virkede som om, han måske var på stoffer. Røver nr. 1 var afbalanceret og havde styr på det. Han havde ikke så meget med røver nr. 2 at gøre, ikke før han hjalp ham med at åbne en boks. Han nåede ikke rigtig at registrere pistolen, da han blev hevet ind. Det var et gæt, at det var røver nr. 1, som brækkede kundeboksene op. Han hørte, at røver nr. 1 pustede og stønnede. Han fik et pudebetræk over hovedet.

Han har efterfølgende set overvågningsvideoen, og det er primært derfra, at han har dannet sin vurdering af pistolen. Hans kendskab til pistoler begrænser sig til, at han har aftjent sin værnepligt. Røver nr. 1 henvendte sig til ham og spurgte, om han var okay, da strippen om hans hænder sad så stramt, at han mistede følelsen i fingrene. Røver nr. 1 spurgte også til Det virkede oprigtigt, da røver nr. 1 spurgte, om de var ok.

De ord, røverne brugte, da de brækkede kundeboksene op, var udtryk for, at røverne var glade, fordi de fik noget ud af det store arbejde, de tydeligvis havde haft med at planlægge røveriet. Det virkede også som om, de talte om tidligere tilfælde, hvor de havde fundet ting i kundebokse. Det er korrekt, at der blev sagt noget med ”at der sidste gang var børneporno”.

Han husker dog ikke, at der blev nævnt navnet ..., eller at der blev sagt ”da vi sprang en boks”. Med formuleringen ”sidste gang” går han ud fra en tidligere episode.

Foreholdt afhøringsrapport af 23. januar 2012 (ekstrakt 11, side 2042 nederst) kan han vedstå sig denne forklaring til politiet. Han gennemlæste rapporten, inden han underskrev den.

Foreholdt ekstrakt 11, side 2037, kan han også vedstå denne forklaring.

Vidnet ... har supplerende forklaret, at med at være ”oppe at køre” mentes der, at røverne virkede overraskede over, hvor mange penge der var i boksene. Røveriet var en succes for dem. Der var 129 kundebokse, så der skulle arbejdes hurtigt. Han kunne høre, at der blev arbejdet. Han havde et dynebetræk over hovedet, men når man ikke kan se, skærpes hørelsen. Planlægningen af røveriet virkede top professionel, da de måtte have overvåget banken igennem en længere periode. Røverne vidste, hvor tingene var. Pistolen lignede en af de pistoler, som politiet brugte tidligere. De havde samme størrelse.

Han synes, at pistolen lignede en af politiets gamle pistoler, fordi han har set sådanne pistoler på film, eller når en politibetjent har haft en i hylsteret.

Vidnet retsgenetiker ... har vedstået sin forklaring med den ændring, at det er et fejlцитат, når han i byretten er noteret for at have udtalt, at (ekstrakt 1, side 26, andet sidste afsnit) i ”den først dokumenterede erklæring, på ekstraktens side 1578, konkluderes det, at resultatet taler for, at en del af dna’et stammer fra en tilfældig anden, men at den bevismæssige vægt ikke kan beregnes.” Der mangler således et ”ikke”, idet resultatet i konklusionen netop talte for, at dna’et ikke stammede fra en tilfældig anden (ekstrakt 8, side 1578).

Foreholdt ekstrakt 8, side 1512 og 1514, forklarede vidnet supplerende, at man kan beregne sandsynligheden ud fra, hvor almindelige de enkelte DNA-spor er i befolkningen. I denne beregning indgår en flerhed af oplysninger, eksempelvis inddrages viden om, hvordan DNA-sporet kan være opstået. Man laver en samlet vurdering af alle de oplysninger, der er, og DNA-profilen er kun en oplysning. Det vil give et fejlagtigt billede, hvis man alene sammenholder DNA-sporet med for eksempel antallet af borgere i Danmark. Forhåndsodds er et begreb, man bruger, når man skal beregne sandsynligheden for, at noget stammer fra en bestemt

person. Forhåndsodds er ikke de samme for alle i Danmarks befolkning, da folk der færdes det sted, hvor et spor er afsat, som udgangspunkt vil have højere odds, end personer der bor langt væk. Man vurderer således også på baggrund af den potentielle gerningsmands forhold.

Det er muligt at transportere DNA. Hvor længe DNA'et kan "overleve", afhænger af forholdene. Hvis der er fugtigt og beskidt, vil et afsat DNA hurtigt forsvinde. Er der derimod tørt og køligt, vil DNA'et holde længere, men det vil selv da forsvinde over tid. DNA'et vil forsvinde gradvist, men det vil aldrig kunne forandre sig.

Vidnet ... har forklaret, at han er arbejdsløs, efter han i en periode drev forretning som selvstændig pølsemand. Forinden da arbejdede han som nedriver. Han havde i den forbindelse et tilgodehavende hos en, der hed T2 hjalp ham med at inddrive tilgodehavendet. Det var for cirka 2 ½ år siden. Det var en fælles bekendt, ..., som satte ham i forbindelse med T2. Det var bare en vennetjeneste, så T2 skulle ikke have noget for det. Vidnet blev dog anholdt og senere straffet for afpresning. 14 dage efter vidnet blev løsladt, blev han ringet op af ..., som påstod, at han havde betalt gælden. Vidnet ved dog ikke hvem, der er blevet betalt til, for han har ikke fået pengene. Han ved ikke, om betalingen kunne være sket til T2.

Vidnet ... har forklaret, at det er korrekt, at han også kaldes "...". Han er vokset op sammen med T2 og T3. Det er også korrekt, at han har modtaget en dom for at sælge hash. Han kan bekræfte, at inden han blev fængslet, solgte han hash og skunk sammen med T2. Han var i færd med at opsætte et væksthuse, men nåede det ikke, før han blev fængslet. Han sendte derfor en seddel fra fængslet til T2, hvori han spurgte, om T2 var interesseret i væksthuset. Det var T2 meget interesseret i. Vidnet kender ikke den præcise adresse på væksthuset. Vidnet satte T2 i forbindelse med en anden kammerat, der også handlede med hash. Han hed ..., der ikke er T3, men han vil ikke oplyse mere af hensyn til personen. Der skulle plantes så mange planter, at der kunne høstes 10-15 kg af gangen. Han havde selv købt noget af udstyret på et tidspunkt, herunder nogle lamper. Han har kendt T3 lige så længe som T2. ..., som også bliver kaldt "... " eller "...", har også været med til hashhandlen. Han ved ikke, hvor meget hash, der blev solgt. Han er selv blevet dømt for at have solgt 7 kg hash. Hvis man selv dyrkede skunken, er fortjenesten ca. 35.000 kr. pr. kg. Han kender også T1. Han mødte ham i forbindelse med en afsoning i Horserød. T2 har lært T1 at kende gennem vidnet. Da vidnet blev fængslet,

hjalp T2 med at skjule T1 efter vidnets instrukser. Vidnet ville gerne skjule T1, da T1 var efterlyst i den sag, han selv var fængslet i. T2 havde holdt T1 skjult i et hus.

Det er hans opfattelse, at T2 fik væksthuset op at køre, og at T2 var begejstret for det, fordi forretningen gik godt og gav god profit. Vidnet havde ikke selv mere med det at gøre, og de havde ikke aftalt, at vidnet skulle have del i profitten. T2 skulle bare hjælpe med det fornødne, imens vidnet var fængslet. T2 gav ham penge, men hvor mange han fik, ved vidnet ikke. Det er korrekt, at han løbende fik nogle "updates" om, hvordan det stod til med forretningen.

Vidnet ... har forklaret, at det er korrekt, at han også kaldes "...". Han har kendt T2 siden år 2007, hvor han mødte ham til nogle fester i klubben. De har solgt hash sammen. Vidnet blev anholdt i marts 2012 for at sælge hash. På det tidspunkt lavede vidnet forretninger med ..., men da ... røg i fængsel, overtog T2 ...' rolle. De solgte gerne 10 kg ad gangen. Han ved ikke, hvad fortjenesten var, men den var nok i 100.000 kr. klassen.

Adspurgt af advokat Kristian Mølgaard om han ved, hvem hans klient er, forklarede vidnet, at han mener at være stødt på ham for mange år siden, men han husker ikke navnet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

"Et enigt nævningeting udtaler:

Generelt vedrørende røveriet:

Landsretten tiltræder byrettens generelle bevisbedømmelse vedrørende røveriet i forhold 2, herunder at røveriet blev gennemført professionelt af maskerede gerningsmænd, at de sparekasseansatte blev truet med pistol, blev bagbundet og fik hovedpudebetræk over hovedet, og at de ansatte var frihedsberøvet under hele røveriet, der varede i godt 1 time. Endvidere tiltrædes bevisbedømmelsen vedrørende værdien af det stjålne, ligesom det af de af byretten anførte grunde lægges til grund, at den pistol, der blev båret af en af gerningsmændene under røveriet, var skarpladt, jf. forhold 3. Det tiltrædes således, at

røveriet på grund af udførelsesmåden og værdien af det stjålne er omfattet af straffelovens § 288, stk. 2.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det endvidere, at en brugsstjålet VW Passat blev anvendt som flugtbil i forbindelse med røveriet og senere afbrændt, jf. forhold 1 og 4.

Vedrørende tiltalte T1:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes det af de grunde, der er anført af byretten, bevist, at tiltalte T1 deltog i røveriet, herunder at han havde en væsentlig rolle i forbindelse med planlægningen og udførelsen af røveriet, og at han bar en skarpladt pistol i forbindelse hermed.

Landsretten har herunder på samme måde som byretten lagt vægt på, at tiltalte - på trods af, at en række beviser peger på, at han har deltaget i røveriet - ikke har ønsket at udtale sig under sagen, at der på en computer fundet på tiltaltes daværende kærestes bopæl blev fundet oplysninger om sparekassen og en af de sparekasseansatte, at signalementet givet af vidnerne A og B om røveren, der bar pistol, passer på tiltalte, og at der på et af de hovedpudebetræk, der blev medbragt af gerningsmændene, blev fundet DNA-materiale, der med en sandsynlighed på 1:29.200 kan stamme fra tiltalte. Der er yderligere - på samme måde som i byretten - lagt vægt på, at tiltalte ved anholdelsen på Hotel CABINN blev fundet i besiddelse af 1,6 mio. kr. i dansk og udenlandsk valuta samt to skarpladte pistoler, og at han endvidere blev fundet i besiddelse af videooptagelser af sig selv, hvor han redegør nærmere for mulighederne for røveri af to nærmere angivne banker.

Vedrørende tiltalte T2:

Af de grunde, der er anført af byretten, findes det også for landsretten bevist, at tiltalte T2 deltog i røveriet, og det for landsretten fremkomne kan ikke føre til et andet resultat.

Landsretten har på samme måde som byretten lagt vægt på indholdet af de afspillede telefonsamtaler mellem tiltalte og ... - der på samme måde som tiltalte er tilknyttet Hells Angels - fra dagene forud for og efter røveriet, ligesom tiltalte er observeret på Hotel

CABINN sammen med tiltalte T1 kort forud for anholdelsen af tiltalte, som i forbindelse hermed blev fundet i besiddelse af et meget stort pengebeløb og to skarpladte skydevåben, jf. ovenfor. Landsretten har endvidere som byretten lagt vægt på tiltaltes meget betydelige pengeforbrug efter røveriet, hvilket ikke stemmer overens med oplysningerne om tiltaltes økonomiske forhold på dette tidspunkt. Det forhold, at tiltalte tillige måtte have skaffet sig midler ved hashhandel og inkassator-forretninger, kan ikke føre til en anden bevisbedømmelse. Landsretten har yderligere lagt vægt på den afspillede overvågningsvideo fra røveriet og det signalement, som af vidnet A er givet af ”røver nr. 2”, og som passer på tiltalte T2, og endelig på det forhold, at der ikke var udgående aktivitet på tiltaltes mobiltelefon i tiden omkring gerningstidspunktet.

6 nævninger og 3 dommere udtaler vedrørende tiltalte T3:

Også efter bevisførelsen for landsretten findes det af de grunde, der er anført af byretten, bevist, at tiltalte T3 var en af gerningsmændene til røveriet.

Som byretten har disse voterende lagt vægt på, at tiltalte var på Hotel CABINN sammen med tiltalte T1, da denne blev anholdt og fundet i besiddelse af et meget stort pengebeløb og to skarpladte skydevåben, jf. ovenfor, ligesom der er lagt vægt på tiltaltes meget betydelige pengeforbrug efter røveriet, hvilket ikke stemmer overens med oplysningerne om tiltaltes økonomiske forhold på dette tidspunkt. Der er endvidere lagt vægt på, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at der 16 minutter efter tiltaltes køb af et ur den 24. januar 2012 i samme forretning blev solgt et ur af mærket Oris, og at et tilsvarende ur blev fundet i forbindelse med anholdelsen af tiltalte T1 på dennes hotelværelse. Disse voterende har endvidere på samme måde som byretten lagt vægt på indholdet af de afspillede telefonsamtaler mellem tiltalte T2 og ... i dagene forud for og efter røveriet, i hvilken forbindelse tiltalte blandt andet nævnes som ”sat i aktivering” af tiltalte T2. Der er yderligere lagt vægt på det forhold, at der ikke var udgående aktivitet på tiltaltes mobiltelefon i tiden omkring gerningstidspunktet.

3 nævninger udtaler vedrørende tiltalte T3:

Vi finder det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed godtgjort, at tiltalte har deltaget i røveriet, og vi stemmer derfor for i det hele at frifinde tiltalte.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes de tiltalte herefter alle skyldige i forhold 1-4 i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Thi bestemmes:

Byrettens afgørelse om skyldspørgsmålet i forhold 1-4 stadfæstes.”

De tiltalte har således overtrådt straffelovens § 293 a, § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, § 261, stk. 1, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. § 2, stk. 1, samt straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 23, jf. i det hele for alle de tiltalte straffelovens § 89.

Ved fastsættelsen af straffen for tiltalte T1 finder et enigt nævningeting, at da anklagemyndigheden i ankemeddelelsen, der er lovlig forkyndt for tiltalte, har påstået skærpe under henvisning til straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., kan bestemmelsen - forudsat at de materielle betingelser herfor er opfyldt, jf. nedenfor - bringes i anvendelse, uanset at bestemmelsen ikke har været gjort gældende for byretten.

Der er afgivet 14 stemmer for ikke at anvende straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., ved strafudmålingen vedrørende tiltalte T1 og 4 stemmer for at anvende bestemmelsen.

Flertallet har efter en samlet vurdering af de forhold, der nu foreligger til pådømmelse, samt de forhold, tiltalte er dømt for ved dommene af 22. marts 2013 og 13. december 2013, ikke fundet fuldt tilstrækkeligt grundlag for at bringe bestemmelsen i straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., i anvendelse, mens mindretallet har fundet, at der samlet foreligger sådanne særdeles skærpende omstændigheder som nævnt i bestemmelsen.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Der er herefter afgivet 18 stemmer for at fastsætte straffen for tiltalte T1 til en tillægsstraf på fængsel i 3 år 6 måneder.

Nævningetinget har ved strafudmålingen lagt vægt på de grunde, der er anført i byrettens dom, og på at der uden anvendelse af straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., ikke er grundlag for at

idømme tiltalte en højere straf. Det bemærkes hertil, at nævningetinget ligesom byretten finder, at der ved udmålingen af straffen skal ses bort fra tiltaltes reststraf på 353 dage.

Der er afgivet 16 stemmer for at fastsætte straffen for tiltalte T2 til en tillægsstraf på fængsel i 6 år og 2 stemmer for en tillægsstraf på fængsel i 7 år.

Såvel flertal som mindretal har lagt vægt på de samme grunde, der er anført af byretten, mens mindretallet har fundet, at en strafposition på 7 år er mere passende.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Der er afgivet 17 stemmer for at fastsætte straffen for tiltalte T3 til en tillægsstraf på fængsel i 5 år og 1 stemme for en tillægsstraf på fængsel i 6 år.

Såvel flertal som mindretal har lagt vægt på de samme grunde, der er anført af byretten, men har fundet, at straffen for tiltalte T3 bør reduceres i forhold til straffen for de øvrige to tiltalte som følge af dennes mindre fremtrædende rolle i røveriet samt tiltalte T3s - i forhold til de to øvrige tiltalte - mindre belastende forstraffe.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

De juridiske dommere tager påstandene om erstatning og godtgørelse fra A og B til følge som nedenfor bestemt.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

De tiltalte T2 og T3, der blev frihedsberøvet den 17. juni 2013, har fortsat været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t :

T1 straffes med en tillægsstraf på fængsel i 3 år 6 måneder.

T2 straffes med en tillægsstraf på fængsel i 6 år.

T3 straffes med en tillægsstraf på fængsel i 5 år.

De tiltalte skal in solidum inden 14 dage til A betale 66.065 kr. og skal inden samme frist betale 20.000 kr. til B, alt med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 17. maj 2015.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

De tiltalte T1 og T2 skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger for landsretten, og de skal herunder hver især afholde salær til egen forsvarer.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten for så vidt angår tiltalte T3.