

DOM

afsagt den 12. august 2014

Retten nr. 587/2014

Politiets nr. 1900-76321-00001-12

Anklagemyndigheden

mod

T1

T2

og

T3

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. januar 2014.

T1, T2 og T3 er tiltalt for

1.

brugstyveri efter straffelovens § 293 a, jf. § 89,

ved i tiden efter den 10. januar 2012, i forening med en eller flere uidentificerede medgerningsmænd, uberettiget at have gjort brug af personbil, reg. nr. ..., sort VW Passat stationcar, til kørsel ad offentlige gader og veje på Sjælland, senest den 20. januar 2012 i forbindelse med flugt fra X Sparekasse, ... 3, X, ..., hvilken personbil hidrørte fra tyveri fra parkeringspladsen på ..., Kastrup, natten mellem den 10. og 11. januar 2012.

2.

røveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, samt frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, jf. § 89,

ved den 20. januar 2012 ca. kl. 08.45 efter nøje planlægning, i forening og efter forudgående aftale med en eller flere uidentificerede medgerningsmænd, maskerede og bevæbnede med en skarpladt pistol at have indfundet sig ved X Sparekasse, ... 3, X, ..., hvor de på parkeringspladsen greb og frihedsberøvede sparekasseansatte A, idet de under trussel med den skarpladte pistol bagbandt hende med plastikstrips og førte hende ind i sparekassen, hvor de under fortsat trussel med den skarpladte pistol beordrede sparekassedirektør D ned at ligge på gulvet, hvorpå de frihedsberøvede og bagbandt også ham med plastikstrips, ligesom de greb og med plastikstrips frihedsberøvede og bagbandt de øvrige sparekasseansatte B, ... og ..., efterhånden som de mødte ind på arbejde i sparekassen, hvorpå de placerede de ansatte i forskellige lokaler, trak stofhætter over deres hoveder og tilmalede bankens overvågningskameraer og derefter beordrede A og B til at påvise og åbne kasser og pengeautomat, ligesom de tiltalte selv opbrød ca. 90 kundebokse, alt hvorved de aftvang personalet i X Sparekasse kontanter og smykker for ikke under 8.500.000 kr., hvorefter de tiltalte ca. kl. 10.10 forlod stedet.

3.

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 2, stk. 1, jf. straffelovens § 89,

ved den 20. januar 2012 efter forudgående aftale og i forening med en eller flere uidentificerede medgerningsmænd i forbindelse med det i forhold 2 beskrevne røveri mod X Sparekasse,

... 3, X, ..., under særligt skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af en skarpladt pistol af ukendt mærke, hvilken pistol flere gange blev anvendt til at true sparekassens personale med.

4.

brandstiftelse efter straffelovens § 181, stk. 1, jf. straffelovens § 23, jf. § 89, for så vidt angår tiltalte T1,

ved den 27. januar 2012 ca. kl. 07.42 på parkeringsplads, Hornbæk efter forudgående aftale og i forening med en eller flere uidentificerede medgerningsmænd at have sat ild til personbil, reg. nr. ..., sort VW Passat stationcar, hvorved bilen til en værdi af 150.000 kr. udbrændte.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af følgende effekter hos de tiltalte, jf. straffelovens §§ 75 og 76a:

- 1) Kontanter 845.431,50 Dkr. US 113.034, Euro 11.585, GBP 860, Sv. kr 35.780 og Nkr 21.600
- 2) BMW 735, 3) Motorcykel, af mrk. Harley Davidson,
- 4) Motorcykel af mrk. Honda,
- 5) Kontanter 25.000 kr. (koster 801)
- 6) Oris herreur (koster 1545)
- 7) Omega Herreur (koster 1547)
- 8) Rado-ur (Koster 823)
- 9) Computer, metallic HP Media Center PC (koster 105)
- 10) Skudsikkervest (koster 106)
- 11) Skudsikkervest (koster 1513)
- 12) kniv (koster 1602)
- 13) 1 stk. Politi-id (koster 1505)
- 14) dirkesæt (koster 1515)
- 15) pulverslugger
- 16) kikkert (koster 1542)
- 17) harddisk videokamera (koster 1536)
- 18) Diktafon (koster 1537)
- 19) Kikkert (koster 1542)
- 20) kuffert med Garrote med kobbertråd (stranguleringsvåben), skulderhylster, finger kædesav, gaffa tape, arbejdshandsker, trådløs mikrofon, våbenrensesæt, disk videooptager, hard disk videokamera, diktafon, usb-stik, mobiltelefon, kikkert, diverse dvd-film, kabler og stik, (koster 1525-1555)

T1 har nægtet sig skyldig.

T2 har nægtet sig skyldig.

T3 har nægtet sig skyldig.

De tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Erstatningskrav

Der er under sagen fremsat følgende erstatningskrav:

Erstatningskrav						
X						
Bilags nr.	boks nr	Opgørelse	Forurettedes Erstatningskrav	Forsikringsselskab	Forsikring Udbetalt erstat	Forsikring Erstatningskrav
F-1-1	1	0	0	Tryg		ikke modtaget
F-2-1	113	5.300,00	0	Codan	3.143,56	3.143,56
F3-1	105	20.000,00	0	Tryg	18.410,00	18.410,00
F-4-1	101	0	0	Nykredit/Østifterne	0	0
F-5-1	117	0	0		0	0
F-6-1	6	48.000,00	16.898,00	Topdanmark	31.102,00	31.102,00
F-7-1	24	22.495,00	4.274,00	Tryg	18.221,00	18.221,00
F-8-1	8	0	0	0	0	0
F-9-1	120	22.700,00	0	Danske Forsikring	18.517,00	18.517,00
F-10-1	10	0	0	0	0	0
F-11-1	21	140.000,00	140.000,00	Ikke forsikret		
F-12-1	15	145.000,00	123.400,00	Tryg		
F12-1-1	162	478.684,00	476.000,00	Tryg		
					70.000,00	
F-13-1	146	50.000,00	28.400	Danske Forsikring	21.800,00	21.600,00
F-14-1	121	57.500,00	37.152,00	Storstrøms Forsikring G/S	20.348,00	0
F-15-1	142	0	0	0	0	0
F-16-1	16	118.000,00	97.478,00	Lokal Forsikring G/S	20.522,00	20.522,00
F-17-1	119	40.000,00	0	Diba Forsikring A/A	21.198,00	21.198,00
F-18-1	130	65.000,00	43.400,00	Tryg	21.600,00	21.600,00
F-19-1	19	30.000,00	21.000,00	Topdanmark	9.000,00	Ikke modtaget

F-20-1	20	365.000,00	343.400,00	GF	21.600,00	21.600,00
F-21-1	122	132.854,00	3.100,00	Tryg		Ikke modtaget
F-22-1	124	16.000,00	1.492,00	Tryg	14.508,00	14.508,00
F-23-1	116	20.150,00	688,00	IF Forsikring	19.462,50	19.462,50
F-24-1	112	0	0	0	0	0
F-25-1	11	417.137,00	287.535,00	G/F	129.802,00	129.802,00
F-29-1	118	700.000,00	700.000,00	Storstrøms Forsikring	18.270,00	0
F-30-1	148	0	0	0	0	0
F-31-1	150	159.888,00	41.540,60	Alka Forsikring	118.847,40	118.847,40
F-31-1	151			Alka Forsikring		
F-32-1	158	0	0	0	0	0
F-33-1	114	0	0	0	0	0
F-36-1	159	61.800,00	42.430,00	Topdanmark	20.458,00	ikke modtaget
F-38-1	14	0	0	0	0	0
F-39-1	7	194.610,00	108.340,25	G/F	86.269,75	86.269,75
F-40-1	23	0	0	0	0	0
F-41-1	25	0	0	0	0	0
F-42-1	26	0	0	0	0	0
F-43-1	103	0	0	0	0	0
F-44-1	127	0	0	0	0	0
F-45-1	9	0	0	0	0	0
F-45-1	106	0	0	0	0	0
F-46-1	110	0	0	0	0	0
F-47-1	125	38.000,00	16.400,00	Alka	21.600,00	21.600,00
F-48-1	134	0	0	0	0	0
F-49-1	135	0	0	0	0	0

F-50-1	138	0	0	0	0	0
F-51-1	149	0	0	0	0	0
F-52-1	143	225.000,00	225.000,00	Lokal forsikring	0	0
F-53-1	128	17.000,00	0	Lokal forsikring	12.314,00	12.314,00
F-54-1	137	0,00	0,00	0	0	0
F-55-1	13	0	0	0	0	0
F-56-1	126	0	0	0	0	0
F-57-1	133	0	0	0	0	0
F-58-1	139	0	0	0	0	0
F-59-1	141	108.214,00	108.214	Ikke anmeldt	0	0
F-60-1	144	0	0	0	0	0
F-62-1	157	45.585,00	0	Alm. Brand	44.448,00	44.448,00
F-63-1	156	162.060,00	77.772,00	Tjenestemændenes Fors.	84.288,00	
F-65-1	152	63.327,54	2.498	Topdanmark	60.829,54	60.829,54
F-66-1	153	0	0	0	0	0
F-67-1	154	21.170,00	0	Topdanmark	21.170,00	ikke modtaget
F-68-1	132	65.341,00	8.064,00	Topdanmark	57.277,00	57.277,00
F-68-1	136					
F-69-1	150	10.000,00	0	Alm. Brand	8.863,00	8.863,00
F-70-1	147	0	0	0	0	0
F-71-1	4	0	1.699,00	Alka Forsikring	0	0
F-72-1	140	56.700,00	0	Danske Forsikring	56.700,00	ikke modtaget
F-73-1	151	74.500,00	52.640,00	Alka Forsikring	21.836,00	21.836,00
F-74-1	151	50.000,00	28.000,00	Topdanmark	22.000,00	ikke modtaget
F-75-1	129	43.000,00	21.000	Codan	22.000,00	22.000,00

F-76-1	123	34.792,00	0	Tryg	33.579,00	33.579,00
F-77-1	115	48.287,00		Codan	41.987,00	41.987,00
F-78-1	111	14.300,00	0	Topdanmark	14.300,00	ikke modtaget
F-79-1	145	108.069,00	20.597,70	Alm. Brand	87.471,30	87.471,30
F-80-1	109	171.000,00	0	Topdanmark	186.302,00	186.302,00
F-81-1	3	24.050,00	0	Tryg	19.760,00	19.760,00
F-82-1	104	0	0	Codan	0	0
F-83-1	107	0	0	0	0	0
F-84-1	155	0	0	0	0	0
F-85-1	102	9.075,00	0	Nykredit	0	ikke modtaget
F-86-1	28	0	0	Lærerstandens Brandf.	0	0
F-87-1	12	460.000,00	241.000,00	Tryg	219.000,00	219.025,00
F-88-1	18	0	0	0	0	0
F-89-1	22	0	0	0	0	0
F-101- .1	131	1.130,00	0	Lokal Forsikring	1.630,00	1.630,00
F-102-1	17	33.170,00	8.470,00	Lokal Forsikring	24.700,00	24.700,00
F-103-1	160	54.396,00	0	Tryg	53.454,00	53.454,00
F-106-1	161	517.500,00	517.500,00			
F-110-1	27	30.000,00	0	Tryg	30.000,00	ikke modtaget
F-140-1	108	67.480,00	32.000,00	Tryg	35.480	35.800,00
F-161-1	5	0,00	0,00	0	0,00	0
Spare- kass	alle	3.537.488,50	0	Tryg	3.656.746,80	3.656.746,80

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse overfor de rejste erstatningskrav.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte T2 og T3, samt vidneforklaringer af A, B m.fl. Tiltalte T1 har ikke ønsket at udtale sig.

Tiltalte **T3** forklarede blandt andet, at han er 27 år og storebror til T2. De har yderligere en bror, Deres forældre, ... bor i Rødovre. Forældrene har et sommersted, en campingvogn som står i ... kommune. Han har boet sammen med sin kæreste C, som han har kendt i cirka fem år. De har boet sammen, siden han var udsat for en motorcykelulykke i 2012. Han har ikke børn, men C har en søn, Tiltalte er påbegyndt en uddannelse som cykelmekaniker, men har ikke afsluttet den. Han havde i 2009-10 et arbejde som cykelmekaniker.

Foreholdt ekstrakten side 479, bekræftede han, at han ikke havde indkomst i 2012, heller ikke SU eller kontanthjælp. Han er en tyveknægt og lever af tyverier. Oplysningerne om bankkonti, indestående og gæld er også rigtige. Foreholdt ekstrakten side 467, bekræftede han, at han oprettede de to konti i marts 2013. Foreholdt ekstrakten side 478, bekræftede han, at han begyndte at få kontanthjælp i 2013. Foreholdt ekstrakten side 476, bekræftede han, at han havde -12,44 kr. på kontoen den 1. juli 2013.

Da han blev anholdt den 25. maj 2012, var han sammen med T1. Han kender T1 fra en fest, som blev holdt efter T1s løsladelse efter afsoning af en længere dom. De er bekendte og har ikke haft meget kontakt med hinanden. T2 kender også T1. Afhørte har et nært forhold til T2, men ved ikke, hvor meget T2 og T1 er sammen. Forevist ekstrakten side 1205, foto 21 og 22, forklarede han, at han og T1 blev anholdt i receptionen på hotel CABINN. Han havde lejet et hotelværelse til T1 der, fordi T1 var efterlyst i Lyngbyvej-sagen. Han ville gerne hjælpe T1. Forevist ekstrakten side 1316, vedrørende værelse 220, forklarede han, at den opgivne adresse(... i Horsens) ikke er hans adresse, men bare en adresse, han fandt på. Han tror, at det oplyste telefonnummer (...), var hans telefonnummer. Forevist hotelregningen (ekstrakten side 1317) forklarede han, at han ikke er klar over, hvorfor der er betalt for en ekstra person på værelset. Han skulle ikke sove der og kender ikke til, at andre skulle have sovet der. Forevist ekstrakten side 1195, foto 1, bekræftede han, at det er ham og T1, man kan se i receptionen, og på foto 2, at T1 bærer en skuldertaske. Forevist ekstrakten side 1196, foto 4, forklarede han, at det ikke er ham, der går foran T1, og det er svært at se, om det er T2. T2 var ikke på CABINN den dag, de blev anholdt, men T2 var der en af de andre dage. Forevist ekstrakten side 1199, foto 10, bekræftede han, at det er T2, som ses på billedet. Forevist ekstrakten side 1198, foto 7, og ekstrakten side 1195, jf. side 1197 foto 5, forklarede han, at han den 21. maj 2012 bare skulle tjekke T1 ind på hotellet. Han husker ikke, hvad han ellers skulle den dag.

Før de ankom til CABINN, kan de have været på et andet hotel, men han husker ikke nærmere herom. Han ved ikke, hvor T1 ellers opholdt sig, mens han var eftersøgt, ud over at T1 i en periode boede i et sommerhus på Marielyst, hvor afhørte besøgte ham. Han var ikke klar over, at T1 havde en skarpladt pistol, et mavebælte med ammunition samt et politiskilt, som det fremgår af ekstrakten side 1270. Foreholdt ekstrakten side 1209 forklarede han, at han ikke lagde mærke til, at T1 så anderledes ud på anholdelsestidspunktet, end han ellers gjorde, og end han gør nu, bortset fra at han dengang ikke havde skæg. Foreholdt ekstrakten side 1210, forklarede han, at han ikke havde kendskab til indholdet af T1s trolleykuffert. Han kendte ikke til en skarpladt pistol eller valuta. Det var ikke ham, der bar tasken op. Han havde ikke kendskab til, at T1 havde mange penge på det tidspunkt.

Han har ikke set en video, hvor T1 viser, hvordan man begår et røveri. Foreholdt ekstrakten side 1242 forklarede han, at han ikke kender til indkøbte gavekort. Hans eneste forbindelse til hotelværelset var, at han bookede det til T1, og han var der i 5 minutter. Han var der en til to gange. Der har ikke været tale om, hvem der endeligt skulle betale hotelværelset, men han lagde ud og har ikke fået penge fra T1. Foreholdt ekstrakten side 1318-19, bekræftede han, at han ved anholdelsen havde 7.806 kr., sit pas, en Samsung mobiltelefon med nummer ... og 5 nøgler på sig.

Da han blev anholdt til denne sag, afsonede han en dom i Nørre Snede. Hans adresse er ... i Rødovre. Cs adresse er ... i Glostrup. Forevist ekstrakten side 1815, foto 1 og 2, bekræftede han, at det er hans tøj og ting, der ses i garderobeskabet. Knojernet og de fundne penge, som ses i ekstrakten side 1821, foto 13, er hans og stammer fra tidligere kriminalitet, som han ikke ønsker at redegøre nærmere for. Huen benytter han, når han kører på motorcykel, og de fundne nøgler er til hans brors BMW og Harley.

Forevist ekstrakten side 1820 og 1794 forklarede han, at det er et Rado ur, som han købte kontant den 24. januar 2012. Forevist ekstrakten side 1732, 1788 og 1789 forklarede han, at han købte Tissot uret kontant den 23. januar 2012. Begge ure er købt for penge, som stammer fra kriminalitet. Han havde sparet op til et Seiko ur, som var noget dyrere end de andre, og han valgte at købe de to ure i stedet for Seiko uret.

Foreholdt kvitteringer fundet hos C , ekstrakten side 1805, jf. 1807, sammenholdt med ekstrakten side 1806, forklarede han, at han formentlig har betalt nogle af de ting, som er købt, efter han flyttede ind hos hende. Hun var vist i lære på det tidspunkt og fik måske SU.

Foreholdt ekstrakten side 2299 (teleoplysninger for fokusnummer ...) forklarede han, at det godt kan passe, at hans telefon blev registreret på en mast i Hornbæk den 19. januar 2012, kl. 15.41. Han har måske besøgt sine forældre der. Foreholdt ekstrakten side 2300, forklarede han, at registreringen på en mast i Rødovre den 19. januar 2012, kl. 17.57 måske kan skyldes et besøg hos hans forældre. Han kan ikke huske nærmere om, hvordan det forholdt sig med hans telefon i perioden 19. – 21. januar 2012, eller hvor den befandt sig, men han var ikke ved X Sparekasse. Han var ikke i Hornbæk den 27. januar 2012 om morgenen og brænde en VW Passat af. Han kender ikke noget til en Passat.

Den Honda, som han kørte galt på, var den, som politiet fandt hos ..., og som er registreret i ...s navn, som det fremgår af ekstrakten side 1723. Forevist ekstrakten side 496, bekræftede han, at det er slutsedlen, af 30. maj 2012, og at den aftalte pris var 110.000 kr. Købesummen er betalt af ... med 80.000 kr. og derefter yderligere 30.000 kr. kontant, som det ses i ekstrakten side 499 og 500. Det er afhørtes motorcykel, som er registreret i ...s navn, fordi afhørte ikke har nogen indkomst registreret hos SKAT. Han havde pengene til motorcyklen fra tyverier. Han synes ikke, at det er mange penge, hvis man stjæler noget af værdi. Han ønsker ikke at oplyse, hvad han havde stjålet i den forbindelse.

Foreholdt ekstrakten side 2245 og 2529, bekræftede han, at han benyttede telefonnummeret ..., og at han benyttede det til bestilling af mange taxi-ture. Efter motorcykelulykken den 1. juni 2012 kørte han meget i taxi. Mange af turene blev betalt af kommunen i forbindelse med genoptræning

Han kan bekræfte, at han købte en bil til Cs søster. Foreholdt ekstrakten side 2239 forklarede han, at sms'en den 25. februar 2013 vedrører dette. Det var en bil til 5.000 kr., som han købte til hende, fordi hendes mand var gået fra hende, og hun havde to små børn.

Han har siden januar 2012 været ude at rejse, idet han har været i Cambodja og Paris. Han kan bekræfte rejsedetaljer vedrørende rejsen til Cambodja, som de fremgår af ekstrakten side 510, og at han var af sted fra den 7. februar 2012 til den 1. april 2012. Han rejste alene og besøgte en kammerat i Cambodja. Rejsen kostede ikke så meget, da det er billigt at leve i Cambodja. Senere var han i Paris med C.

Brevet, ekstrakten side 1698, er skrevet med hans håndskrift. Det omtalte rum var lejet til T2s tøj med videre, mens han sad i fængsel.

Adspurgt af advokat Kristian Mølgaard forklarede tiltalte, at han i forbindelse med motorcykelulykken den 1. juni 2012 kom alvorligt til skade med blandt andet brækket ryg og kraniebrud. Han var indlagt i en lille måned. Da han derefter kom hjem fra hospitalet, var hans tilstand fortsat meget dårlig. Genoptræningen begyndte efter en måneds tid. Datoerne for de foreholdte taxi-bestillinger passer med genoptræningsforløbet. På ulykkestidspunktet havde han ikke motorcykelkørekort. Han havde for cirka fem år siden en anden motorcykel i cirka et halvt år. Den blev betalt på samme måde som den nye, og den stod heller ikke i hans navn. Den nye motorcykel, som han havde købt og registreret i ...s navn, blev taget af politiet i et skunklaboratorium hos Afhørte har tjent penge på skunk såvel som på tyverier.

I januar-februar 2011 var han i Cambodja for at besøge en kammerat på samme måde som på turen i 2012. Han fløj via Tyskland og Thailand til Cambodja. Rejsen i 2011 blev finansieret på samme måde som i 2012. De to rejser adskilte sig udgiftsmæssigt ikke fra hinanden.

Adspurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede tiltalte, at han i maj 2012 var eftersøgt til afsoning. Han blev anholdt den 5. maj 2013 til afsoning, og under afsoningen blev han anholdt til denne sag.

Tiltalte T2 forklarede blandt andet, at han er 26 år og opvokset i København. Hans forældre hedder ..., og han har brødrene T3 og er omkring 32 år. Han har gennem fem til seks år været kæreste med Han har boet lidt hos hende og ellers i sin egen lejlighed. Han har 9. klasses afgangseksamen og er påbegyndt forskellige uddannelser, men har ikke færdiggjort nogen af dem. Han har for mange år siden arbejdet lidt.

Han kan bekræfte indkomstoplysningerne gengivet i ekstrakten side 306, hvorefter han i 2011 modtog kontanthjælp som en engangsydelse efter endt afsoning af tre års fængsel. Han havde ingen indkomst i 2012. Han kan bekræfte kontooplysningerne gengivet i ekstraktens side 303, hvorefter han har en konto i Nordea. Han har ikke andre konti. Det er korrekt, at der ikke har været bevægelser på kontoen siden slutningen af 2011. Han betaler altid kontant og har ikke dankort.

Han lever af at foretage inkassoforretninger til inddrivelse af håndværkeres tilgodehavender og af hashhandel. Han har handlet med hash siden omkring 2012, men har været fængslet en stor del af tiden. Han har tjent flere hundrede tusinde kroner på hashhandel, men ved ikke præcis hvor meget, da han ikke fører regnskab.

Inkassoforretningerne er typisk for håndværkere, som ønsker at få inddrevet tilgodehavender for udført arbejde. Han får sorte penge som betaling for arbejdet. Han ved ikke, hvorfor han er særlig god til inkassoarbejdet. Det foregår ordentligt, og der er ikke noget med trusler. Han har tjent adskillige hundrede tusinde kroner på inkassoarbejdet, som han har udført siden kort efter sin løsladelse i 2011. Han er tidligere dømt for ulovlig tvang i forbindelse med en inkassoforretning, men det var uberettiget.

Han har været medlem af Hells Angels motorcykelklub igennem i 2½ år. Foreholdt ekstraktens side 2150, forklarede han, at det godt kan passe, at han begyndte som hangaround i september 2011. Han er nu fuldgældigt medlem af Hells Angels. Han kommer i klubhusene. Man har nogle vagter i klubhuset i forbindelse med medlemsskabet. Man udfører forskellige serviceprægede opgaver som at fylde op i baren, rengøring og den slags. Han kender udtrykket "Brothers in Arms", men kan ikke forklare, hvad det nærmere dækker over. Det betyder "Brødre i krig" og har ikke en dybere betydning. Udtrykket "13:3" vil han ikke forklare, hvad dækker over.

Han kender T1. De har fælles bekendte, hvis navne han ikke vil oplyse. T1 har ikke selv relation til HA, men han har bekendte, der er relateret. Afhørte ved ikke, om T1 har søgt om medlemsskab. Afhørte vil ikke udtale sig om, hvordan det forholder sig med den Bandidos rocker, som T1 har slået ihjel. Han har ikke megen forbindelse med T1.

Han var på CABINN med T3 og T1. De skulle leje et hotelværelse til T1, som på det tidspunkt var efterlyst af politiet. Det havde ikke noget med T3 og afhørte at gøre. Inden de kom til CABINN, havde de været på hotel Scandic i Glostrup, hvor T1 havde overnattet. De hentede ham der. Afhørte var med på værelset på CABINN, men så ikke de ting, som var der. Afhørte bad T3 om at booke værelset, fordi han selv ikke ønskede at blive sat i forbindelse med det. Han kendte ikke til indholdet af T1s tasker eller til de 1,6 mio. kr., som T1 havde. Han vidste ikke, at T1 lå inde med mange penge. Han har ikke rørt ved pengene.

Foreholdt retsgenetisk erklæring, ekstrakten side 1553, forklarede han, at han ikke har rørt ved de pengesedler, som T1 havde. Han tror ikke, at han var på CABINN andre dage end den 21. maj 2012. De hjalp T1, fordi han var på flugt, og afhørte har kun hjulpet ham med at holde sig skjult. Han vil ikke bestride, at ... var hans telefonnummer, men han husker det ikke. Foreholdt rapport om taxitur, ekstrakten side 2275, bekræftede han, at han havde bestilt taxien.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 18. januar 2012, kl. 19.22, mellem afhørte og ..., jf. ekstrakten side 2158. Afhørte forklarede, at han talte med ..., som sad inde på det tidspunkt. Han er også medlem af HA. Han ved ikke, om man kan sige, at de talte om slukning af telefoner; de talte bare om "alt og ingenting". De talte også lidt om slukning af telefoner, fordi ... fortalte om sin egen sag, hvor politiet brugte det mod ham, at hans telefon havde været slukket. Afhørte er selv næsten altid på sin telefon. Samtalen kan måske godt opfattes sådan, at det handlede om, hvad man gør med telefonen, imens man begår kriminalitet. Men der var ingen planer om at lave kriminalitet på det tidspunkt. ... sad fængslet i Lyngbyvej-sagen og havde i en periode været isoleret. De havde derfor ikke været i kontakt med hinanden i et stykke tid og havde meget at fortælle. Den T3, som ... omtaler, er ...' advokat, Martin Leth Hansen. Afhørtes bror, T3, har ikke noget med ... at gøre.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 19. januar 2012, kl. 11.17, mellem afhørte og ..., jf. ekstrakten side 2171. Afhørte forklarede, at han igen talte med ... og fortalte ham, at han

havde ordnet alle sine serviceforpligtelser i klubben, så de var ”snorlige”. Han fortalte bare ..., hvad han foretog sig.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 19. januar 2012, kl. 11.19, mellem afhørte og ..., jf. ekstrakten side 2172. Afhørte forklarede, at han fortalte ..., at han skulle til en løsladelsesfest i Odense den 20. januar. ... spurgte til afhørtes bror T3, som på det tidspunkt havde planer om at blive medlem af AK81. Det var den aktivering i afhørtes selskab, de talte om. Det var ikke aktivering til et røveri-job.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 20. januar 2012, kl. 15.05 mellem afhørte og ..., jf. ekstrakten side 2178. Afhørte forklarede, at han talte med ... om den løsladelsesfest, som de tidligere havde talt om. Han husker ikke, om han sad i bilen. Han ved ikke, hvem der omtales som ”...”. Han ved ikke, hvad det var, som de var så glade for under samtalen. Han kan ikke huske det. Han ved ikke, hvad der præcis menes med ”en opdatering” i den sammenhæng. Han kan ikke huske, hvad det drejer sig om. Det eneste, han kan forestille sig, er, at det er noget med hash. Hans salg kørte fint på det tidspunkt, men han husker det ikke lige på den enkelte dag.

Adspurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede afhørte, at han handler hash, men ikke vil forklare nærmere om, hvilket led i kæden han er. Han sælger til en højere pris, end han køber for. Han vil ikke forklare mere om det, fordi han ikke vil inkriminere andre.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 21. januar 2012, kl. 13.43 mellem afhørte og ..., jf. ekstrakten side 2187. Afhørte forklarede, at de talte om, at han skulle købe en Harley, og at han skulle til at tage motorcykelkørekort. Han vil tro, at pengene til kørekortet kom fra handel med hash. De talte om, at man skal holde lav profil.

Adspurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede han, at han på det tidspunkt ikke havde tænkt så meget over, hvor dyr motorcyklen skulle være. Han havde ikke råd til at købe en hvilken som helst motorcykel.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 21. januar 2012, kl. 14.43 mellem afhørte og ..., jf. ekstrakten side 2421. Afhørte forklarede, at han fortalte, at han skulle have været på manøvrebane dagen forinden, idet han gik til køreundervisning.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 21. januar 2012, kl. 14.57 mellem afhørte og ..., jf. ekstrakten side 2424. Afhørte forklarede, at han fik telefonnummeret til ...s kone. Det kan godt passe, at hun hedder Han skulle give hende noget, som hun skulle have med ind til et besøg i Vestre Fængsel. De talte om den samme update, som de tidligere havde talt om. Det kan godt være, at han skulle skrive noget ned, som ... skulle tage med ind til fængslet.

Foreholdt rapport om teleoplysninger, ekstrakten side 2292, forklarede han, at det godt kan passe, at han kontaktede ... den 22. januar 2012 om morgenen og gav hende noget, eventuelt en opdatering, eventuelt skriftligt eller mundtligt.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 22. januar 2012, kl. 11.35 mellem afhørte og ..., jf. ekstrakten side 2191. Afhørte forklarede, at ... havde fået sin opdatering. Det drejede sig om hashhandel, måske et stort parti hash, der var kommet til Danmark. Han kan ikke huske datoerne præcis, men det passer med, at der i den periode kom et parti fra Spanien. Det blev opbevaret i et safehouse. ”...” er ikke et kælenavn for hans bror T3. ... er muligvis ham, som af-

hørte købte hashen af, og han vil ikke oplyse navnet på vedkommende. Han har ikke tidligere ønsket at fortælle politiet om hashen, og det er normalt i hans omgangskreds, at man ikke udtaler sig om den slags. Det er det, som udtrykket 13:3 vedrører. Han udtaler sig nu, fordi anklageren prøver at få ham til at se ud som en løgner. Det er uhyrlige anklager, som er fremsat mod ham, og han havde ikke tidligere forventet, at det ville komme så vidt som til en retssag. Man kan få sved på panden af at slæbe hash, og det må være det, han mener med, at det var det hårdeste, han havde prøvet. Det kan ikke være så meget andet. Det har ikke noget med opbrydning af bankboks at gøre. Nøglen, der taltes om, var nøglen til safehouset, hvor hashen blev opbevaret.

Adspurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede han, at udtalelsen, der er gengivet i ekstrakten side 2192, "...jamen den er helt sikker og du ved det formerer sig bare på fuld fucking skrue..." relaterer sig indtjeningen ved hashhandlen, som formerer sig.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 26. maj 2012, kl. 8.32 mellem afhørte og T3, jf. ekstrakten side 2228. Afhørte forklarede, at det var dagen efter anholdelse på CABINN, og at de aftalte at mødes.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 26. maj 2012, kl. 9.12 mellem afhørte og ..., jf. ekstrakten side 2229. Afhørte forklarede, at det var dårlige nyheder. Det er T1, som blev kaldt "...". Afhørte fortalte ..., at T1 var blevet anholdt. ... sad fængslet i samme sag, som T1 blev anholdt til. Afhørte var irriteret over anholdelsen, fordi han havde holdt T1 skjult. Han havde foruden hotellerne sørget for at have T1 i et sommerhus på Marielyst. Han har ikke gjort mere end det for T1. Det var mest ærgerligt for T1 og ..., men da afhørte havde brugt tid og kræfter på at skjule T1, blev han frustreret på samme måde, som hvis han havde tabt en fodboldkamp.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 26. maj 2012, kl. 9.43 mellem afhørte og ..., jf. ekstrakten side 2230. Afhørte forklarede, at de ting af hans, som var taget, var den telefon, som T3 brugte, så politiet ville kunne se, hvor T3 havde været. Han var bare frustreret. Han havde også brugt tid på at finde lejlighed til T1 og havde ulejliget folk med det.

Adspurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede han, at det var T3s telefon, der blev taget. Han var bekymret for telefonen, der havde befundet sig i safehouset, hvor afhørte opbevarede hash.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 26. maj 2012, kl. 10.46 mellem afhørte og ..., jf. ekstrakten side 2232. Afhørte forklarede, at de fortsat talte om anholdelserne. Det han sagde om alt det, han havde arbejdet med, vedrørte hans forsøg på at skaffe T1 en lejlighed.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 23. januar 2012, kl. 16.43 mellem afhørte og ..., jf. ekstrakten side 2213. Afhørte forklarede, at de talte om, at T3 skulle ud at rejse, og at afhørte selv var kaptajnen ved roret. Han kan ikke forklare nærmere om, hvad der menes hermed. Han kan ikke huske, hvilken dag han begyndte at tage kørekort, men det kan godt være den dag. Det var i den periode. Han var i Sydafrika fra den 5. til 15. maj 2012. Han kan ikke sige med sikkerhed, hvorfra pengene til rejsen kom. Det var en rejse arrangeret af klubben, og han brugte ikke selv ret mange penge på rejsen.

Anklageren afspillede telefonaflytning af 1. august 2012, kl. 18.28 mellem afhørte og "...", jf. ekstrakten side 2454. Afhørte forklarede, at "... hedder Han fortalte ..." om, at han havde været en tur i Spanien. Han kan ikke sige, hvad turen kostede, da det ikke var ham, der havde

arrangeret turen. Han var inviteret med på turen, men vil ikke oplyse, hvem han var inviteret af. Han ved ikke, hvor pengene til turen kom fra. Han havde selv nogle penge med. Det var en god tur, hvor de gjorde, hvad man nu gør i de kredse, men han overdrev måske, da han fortalte om oplevelserne.

Han betalte forældrenes indskud på 10-20.000 kr. til en lejlighed i 2012. Pengene var nogle, han havde.

Foreholdt udskrift af motorregistret, ekstrakten side 415, forklarede afhørte, at han ejer den Harley, som politiet fandt i klubhuset på Svanevej, og som ... er registreret ejer af. Foreholdt fakturaer og slutseddel, ekstrakten side 403 ff., forklarede afhørte, at han betalte 381.790 kr. for motorcyklen, men han kunne ikke selv være registreret ejer, da han ikke har en registreret indkomst. Pengene kom fra inkassoforretninger, hashhandel og tilgodehavender. Han måtte skrabe pengene sammen, da han ikke kunne købe den på afbetaling

Foreholdt slutseddel, ekstrakten side 328, forklarede afhørte, at han den 30. marts 2012 købte en BMW 735i i sin mors navn. Bilen kostede 400.000 kr. Der gik to biler, en Ford Focus og en Ford Mondeo, ind i handlen for 35.000 kr. Restbeløbet betalte han. Ford Focusen havde han købt privat med overtagelse den 24. januar 2012. Den kostede 30.000 kr. BMW'en blev registreret i hans mors navn af samme grund som Harleyens ejerregistrering. Han fik pengene til BMW'en på samme måde som pengene til Harleyen. Det kan godt passe, at han købte Harleyen den 19. april 2012.

Adspurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede han, at han forgæves forsøgte at få både bil og motorcykel finansieret. Han købte endda ... ud af Ribers. Han fortrød efterfølgende købet af BMW'en. Han blev fristet til at købe den, da han tilfældigt så den hos forhandleren. Han tænkte, at det kunne være sjovt at køre i så stor og flot en bil om sommeren.

Anklageren dokumenterede masteoplysninger

- Ekstrakten side 2260, sms den 19. januar 2012 kl. kl.22.26 og opkald den 20. januar 2012 kl. 12.41
- Ekstrakten side 2257-2260, generelt den 19. januar 2012 telefonisk kontakt mellem afhørte og T3
- Ekstrakten side 2266, sms den 20. januar 2012 kl. 17.28

Afhørte forklarede hertil, at han ikke kan huske, hvad han foretog sig den 19. og 20. januar 2012 ud over, at han om eftermiddagen den 20. januar 2012 var til fest i Odense. Dagen før var han på vagt i klubben. Han talte meget med T3 den 19. januar 2012, men ikke af nogen særlig grund.

Adspurgt af advokat Henrik Stagetorn forklarede han, at han har vagt i klubben hver anden dag fra kl. 8 til kl. 8 næste dag og hver anden weekend. Derfor passer det godt, at hans telefon går på masten i Ishøj hver anden dag. Den 20. januar 2012 aftjente han sin klub-vagt ved at være security til festen i Odense.

Anklageren dokumenterede masteoplysninger

- Ekstrakten side 2271, opkald den 26. januar 2012 kl. 23.30 og generelt den 27. januar 2012

- Ekstrakten side 2272, opkald den 27. januar 2012 kl. 12.00

Afhørte forklarede hertil, at han ikke kan redegøre nærmere for, hvad han foretog sig den 26. og 27. januar 2012, men han var ikke i Hornbæk. Han sov nok fra omkring midnat til om morgenen.

Mens T1 var efterlyst, havde afhørte ikke telefonisk kontakt med ham. Afhørte gav T1 besked ved at køre hen til ham. Det er ikke en god idé at have en telefon, når man er på flugt. Han havde i den periode telefonisk kontakt med T1s kæreste, ..., men hun var ikke et bindeled mellem dem. Tværtimod ringede hun ofte til ham for at spørge, om han vidste, hvor T1 var. Foreholdt rapport om telefonisk kontakt, ekstrakten side 2286, 2288 og 2289, bekræftede han, at han i perioden 10. januar til 28. januar havde en del kontakt med

Han var formidler af sommerhuset på Marielyst, som T1 opholdt sig i, men han husker ikke, hvad det kostede. Det kan godt passe, at det var 40.000 kr. Han betalte, da han lejede huset.

Foreholdt ransagningsrapport, ekstrakten side 1619, forklarede afhørte, at ... ikke er hans lejlighed, men at han har boet der. Den fundne kniv, peberspray og tåregas, jf. ekstrakten side 1624, tilhører ham. Papiret, jf. ekstrakten side 1627, har ikke været brugt til indpakning af pengebundter. GPS-trackeren, ekstrakten side 1629, var til brug for overvågning af nogle personer i forbindelse med hashopbevaring. Han vil ikke udtale sig nærmere om våben træning. Diplomet, ekstrakten side 1631, har ikke noget at gøre med, om han har været på våbenkursus. Overvågningskameraet var til safehuset, så han kunne se, hvem der ellers havde sin gang der.

Hans kæreste, ..., bor på adressen ... i Glostrup. Den fundne pulverslugger, jf. ekstraktens side 1655, havde han lagt på adressen. Han havde påmonteret slangen. Pulversluggeren skulle monteres i ...s soveværelse, og slangen lægges ud i entreen, således at han fra soveværelset kunne aktivere den, hvis hoveddøren blev sparket ind.

Foreholdt rapport om koster nr. 703 hos ... (ekstrakten side 1849) forklarede afhørte, at girokortet vedrørende afhørtes Harley (ekstrakten side 1853) i den sorte mappe skulle betales af ham. Det fundne regnskab (ekstrakten side 1854-1856) kender han ikke noget til, men han vil tro, at det er udarbejdet af ... i forbindelse med, at afhørte bad ... om at varetage sine interesser, mens afhørte sad varetægtsfængslet.

Anklageren dokumenterede

- Ekstrakten side 1864 – brev fundet hos City Self Storage

Afhørte forklarede hertil, at brevet godt kan være til ham. Han vil ikke oplyse, hvem det er fra. "...” kan være penge. Det er ikke penge fra X Sparekasse. "Hive røgen hjem” betyder at smugle hash fra Amsterdam og Spanien. Han tror, at brevsriveren skriver om nogle tilgodehavender og den fremtidige hashhandel.

Adspurgt af advokat Henrik Stagetorn, forklarede afhørte, at han, da han blev løsladt i oktober 2011, knap kunne gå på grund af et alvorligt benbrud. T1 kontaktede ham dagen før, afhørte lejede sommerhuset til T1. T1 havde på forhånd kontaktet den dame, som udlejede sommerhuset. Da han talte med T1s kæreste i januar, var det fordi, hun kimede ham ned for at få at vide, hvor T1 befandt sig.

Adspurgt af advokat Kristian Mølgaard forklarede afhørte, at han tog alene hen til damen i Hellerup for at leje sommerhuset på Marielyst til T1. Afhørte har været nede i sommerhuset, idet han købte mad for T1. Han involverede ikke T3 i dette, før der opstod problemer på grund af udlejers mistanke om skunkdyrkning. Så måtte de finde et andet sted til T1. T3 hjalp med at købe ind til T1, men afhørte kørte selv ned med maden.

A har som vidne forklaret, at hun arbejder i X Sparekasse og har været ansat der i 8 år. Hun har set overvågningsvideoen fra røveriet den 20. januar 2012. Den pågældende dag ankom hun som nr. 2 lidt før kl. 9. Hendes chef, D, var mødt på det tidspunkt. På parkeringspladsen bag sparekassen steg hun ud af sin bil og gik hen mod bagindgangen. Hun hørte nogen løbe bag sig, og så en maskeret mand komme løbende. Han kom fra det lukkede område bagved. Hun sagde ”nej nej nej nej”, og han tog fat i hende og sagde, at hun skulle tænke på familien, og at de skulle ind i banken. Hun gav ham nøglen, og da de kom ind i baggangen, bandt han hende med strips og sagde, at hun skulle sætte sig ned. Det gjorde hun. Han spurgte hende, hvor chefen havde plads, og da hun havde fortalt det, for han ind til D, lagde ham ned på maven og gav ham strips på. Hun blev derefter ført ind til D og lagt ned ved siden af ham.

Forevist skitse over sparekassen, ekstrakten side 880, forklarede vidnet, at de lå i det store lokale til højre for fordelingsgangen. På det tidspunkt havde hun kun set én røver.

Røveren begyndte at kommunikere via walkie talkie. Der blev sagt, at nr. 3, som var B, kom. Døren blev åbnet, da B kom, han blev stripset og lagt ind til dem. Derefter kom B og ..., og de blev stripset og lagt sammen med de andre. Derefter kom en røver mere ind af bagdøren. Røveren på parkeringspladsen havde en pistol i sin ene hånd. Hun så pistolen.

De fik at vide, at de skulle forholde sig i ro, og at der skulle løses en opgave. Røverne valgte, at hun skulle hjælpe og vise dem rundt. Hun fik sin jakke og stripsene af. De spurgte til alarmer, og hvad der skal slås fra. Røverne havde i forvejen taget ting frem og spurgt til kameraer. De sagde, at de ville male dem over. Røverne spurgte til de forskellige sikkerhedsforanstaltninger, og hun blev spurgt, om der var systemnøgle til kundeboksene, som kunne låse alle kundebokse op, men sådan en havde de ikke. Hun stod på et tidspunkt sammen med røver nr. 1, mens røver nr. 2 gik rundt og kikkede oven på. Da han kom ned ad trappen, blev røver 1 overrasket og trak pistolen mod ham.

De gik i gang med at låse op. Hun mener, at hun først låste sparekassens egne bokse med værdier op. De tre mandlige kolleger blev placeret i arkivrummet med hætter over hovedet. Hun åbnede i bankboksrummet. Der var to røvere til stede. Da de senere skulle slæbe mønter ud, kom der en tredje mand og hjalp til. De pakkede tingene og penge i dynebetæk og nogle kasser fra sparekassen. Røverne hentede værktøj, som de brød kundeboksene i boksrummet op med. Det tog lang tid. Røver nr. 2 begyndte med at bryde op, men på et tidspunkt overtog røver nr. 1 opbrydningen, mens røver nr. 2 pakkede ned. Alt blev taget, også personlige ting uden økonomisk værdi. Hun så, at X kirkes kirkesølv, herunder en lille kande og opsats, blev taget. Der var lidt snak mellem røverne, som var opstemte. De talte om tidligere oplevelser, og det virkede ikke som om, at dette røveri var det første. Det virkede som om, det var hårdt arbejde. Den røver, som brød boksene op, prustede og stønnede og svedte. Hun husker ikke, om han gav udtryk for, at det var hårdt arbejde.

Da opbrydningen var færdig, kom den tredje mand og begyndte at pakke, og hun blev sat til at tømme valutabokse og pakke ned. De skulle også tømme mønttæller og døgnboksen, som

begge står tæt på indgangspartiet. Da døgnboksen skulle tømmes, blev han lige inden for døren, så han ikke kunne ses. De fik de løse mønter i mønttælleren med i sække.

Da hun skulle tømme hæveautomaten, havde hun problemer med at åbne den. Den har både kode- og nøgletås. Hun kunne ikke få den op. Røverne var tidspressede, og hun sagde, at hun ikke kunne åbne den, og at B måske kunne. De hentede B, som sad med hætte over hovedet. ... lå stadig i det første rum. B fik åbnet hæveautomaten, og klokken var da tæt på 10, hvor sparekassen åbner. Røverne råbte fra baggangen, om der var farvepatroner i kassetterne med penge, hvilket personalet sagde, at der ikke var. Da alt var båret ud, blev B og hun ført til arkivrummet. B blev sat samme sted igen, og hun blev bundet til en kontorstol med strips og fik en hætte over hovedet. Der var stille lidt, og derefter blev der trampet rundt, og der blev råbt, at en kunde skulle forholde sig i ro. Der blev trykket af flere steder, og det kunne mærkes i næse og svælg. Hun fik rystet lidt med hovedet, og kunne derefter se, at der var hvidt over alt. De kom derefter op, og hun trykkede alarm.

Da hun lå ned, kunne hun ud gennem persienerne se ben og en skikkelse ude på parkeringspladsen af en umaskeret mand, der så mørk ud. De tre røvere, der var inde i banken, var lyse i huden. Den mørke gik frem og tilbage ude på parkeringspladsen. Bilen var der ikke fra begyndelsen, men den blev tilkaldt senere. Hun kan ikke huske, om de tre andre var til stede på det tidspunkt. Hun fik det indtryk, at der var en fjerdemand, som var chauffør.

Røver nr. 1 var nordisk, lys i huden og havde blågrå øjne. Han var ikke så høj i forhold til de andre. Hun er selv 165 cm høj, og røver nr. 1 var højere end hende. Han passede højdemæssigt med kundeboksen indvendigt. Forevist foto af boks, ekstrakten side 1984, forklarede afhørte, at det ikke var den boks, men boksen, man kan se til højre i billedet, som hun sammenlignede røver nr. 1 med højdemæssigt. Han var iført sort elefanthue, mørk hættetrøje og hvide kondisko. Hans ærme gled på et tidspunkt op, og hun kunne se en tatovering på underarmen. Hun er ret sikker på, at det var på venstre underarm. Tatoveringen gik langt ned på armen, men hun er ikke helt sikker på, at det var på indersiden af underarmen. Han havde en pistol. Hun så ikke andre pistoler end den. Da ærmet gled op, så hun, at der hang en lighter i et bånd ud af hans ærme. Det undrede hende. Han virkede meget rolig. Han havde tjek på situationen. Han var den mest rolige af de tre, men man var ikke i tvivl om, at man skulle gøre, hvad han sagde. Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 2006, øverst, bekræftede afhørte sin forklaring om, at tatoveringen var på håndledsryggen. Han talte ikke med dialekt eller accent. Han kom ikke fra Sydsjælland.

Pistolen var sort. Hun har ikke forstand på våben og kan ikke vurdere, om den var ægte, men det tror hun, at den var.

Forevist overvågningsvideo, forklarede afhørte, at der er en højdemarkør ved døren til vindfanget ved siden af uret. Hun ved ikke, hvem af røverne, der sprayede kameraerne til, men det kan have været nr. 1, som havde hvide sko. Den næste, der kommer ind i rummet på videoklippen, var røver nr. 2. Hun kan nu se, at det var nr. 1, som sprayede kameraerne til. Røver nr. 3 kom ind, fordi de andre ikke kunne bære det hele ud. Det virkede som om, at røver nr. 3 kom ind som en nødløsning. Han var maskeret på en anden måde end nr. 1 og 2, som havde elefanthuer. Nr. 3 havde et tørklæde og en hætte trukket ned over hovedet. Nr. 3 hjalp kun til med at bære ud.

Røver nr. 2 var noget højere end nr. 1 og virkede mere fysisk robust. Han var lys i huden og mere truende og grov, når han talte. Han var ikke så rolig som nr. 1. Hun kan ikke huske røver nr. 3's højde, men hun mener, at han størrelsesmæssigt var mellem nr. 1 og 2.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 2021, bekræftede afhørte at have forklaret sådan til politiet om røver nr. 2's højde i forhold til den gamle boks.

Mens røverne talte sammen, nævnte de navne. Hun kan ikke huske hvilke navne.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstraktens side 2001 f., navnene ... og ..., bekræftede afhørte, at have forklaret sådan til politiet, men hun kan ikke huske navnene i dag. Hun tænkte under røveriet, at det ville være underligt, at bruge sine egne navne, mens hun og formentlig kollegerne kunne høre det.

Adspurgt af advokat Andreasen forklarede vidnet, at den person, hun så udenfor, ikke var en af de tre røvere, der indenfor. Det skyldes hans påklædning, som hun dog ikke kan forklare nærmere om. Hullet, hvor en pistolkugle kan komme ud, var stort.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 2006, 3. afsnit, bekræftede hun, at have forklaret sådan til politiet.

Adspurgt af advokat Stagetorn forklarede vidnet, at hun ikke kunne høre, om nogen af røverne havde en dialekt, men hun kunne høre, at ingen af dem talte som i hendes område. Hun husker ikke, om nogen af dem gik på en særlig måde.

Adspurgt af advokat Mølgaard forklarede afhørte, at hun ikke husker nærmere om røver nr. 3's drøjde.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 2012, forklarede afhørte, at hun ikke husker nærmere om den røver, der bar ud.

Røver nr. 1 refererede hun til i forhold til den boks, man på det tidligere foreviste foto kan se til højre i billedet, og røver nr. 2 passede højdemæssigt med den høje boks, som var midt i billedet.

B har som vidne blandt andet forklaret, at han den 20. januar 2012 var ansat i sparekassen, men ikke er ansat længere. Han har set overvågningsvideoen fra røveriet. Han ankom den morgen som nr. 3. Han steg ud af bilen og gik over parkeringspladsen, men da han havde glemt boksnøglen i bilen, gik han tilbage efter den. Da han kom til sparekassens bagdør, blev han hevet ind af en maskeret mand. Han var på størrelse med afhørte, men måske lidt mere pumpet. Det kan godt passe, at vidnet er 175 cm høj, som det fremgår af ekstrakten side 2049, men han ved det ikke.

Røveren sagde, at det var et røveri, og afhørte blev ført ind til ... og D. Røveren sagde, at det var et røveri, at de var professionelle, og at de ville tage gidsler, hvis politiet kom. Det sagde han til dem alle. Han vil tro, at røver nr. 1 var midt i 30'erne. Hans øjne var måske blå, men han er ikke sikker. Han talte som en københavner. Han havde den accent og var veltalende. Afhørte kunne ikke se hans hud.

Afhørte sad i et rum tæt på boksområdet det meste af tiden. Der blev kommunikeret via walkie talkie hver gang, en medarbejder kom på arbejde. Da de alle var kommet, kom røver nr. 2, som var noget større end nr. 1. Han var omkring et par meter høj og mere pumpet. Han havde sort tøj og et koben. Nr. 1 havde en pistol. Røver nr. 1 var rolig og afbalanceret og nr. 2 var ”oppe at køre” og sagde ikke så meget. Røver nr. 1 spurgte, om de var ok, mens de lå på gulvet. Det var først, da han skulle hjælpe med at åbne hæveautomaten, at afhørte havde kontakt med røver nr. 2 igen. Han så kun to røvere. Han så flugtbilen til sidst, men kunne ikke se, hvor mange der var i den. Han så flugtbilen på parkeringspladsen. Det var en sort VW stationcar.

Efter ... var taget fra dem for at hjælpe, blev de ført ind i rummet og fik hætterne på. Det var efter cirka 15-20 minutter. Pistolen var sort og politiagtig. Den havde den størrelse og så ægte ud. Det var nok til at skræmme ham, og den virkede klar til at kunne blive brugt.

Røver nr. 2 var cirka på højde med bankboksen. Røverne talte på en kontant og dirigerende måde, som mange københavnere gør. Da de brækkede boksene op, sagde de for eksempel ”bingo” og ”rige svin” og ”kan I huske, da vi gjorde det” og lignende. Det virkede, som om de talte om lignende tilfælde. Det var vist røver nr. 1, som brækkede boksene op. Han pustede og stønnede, og det tog lang tid. Det var hårdt arbejde at brække dem op.

Adspurgt af advokat Andreasen forklarede vidnet, at røver nr. 1 havde sorte sko og sort tøj. Han havde en almindelig sweater, ikke strik, på. Han havde en pistol i hånden, da han tog imod afhørte. Han mener, at begge røvere havde sorte sko på.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 2040, sidste linje, forklarede afhørte, at han er ret sikker på, at det var en pistol, røver nr. 1 havde. Han kan ikke huske, at han forklarede sådan til politiet. Han har ikke kendskab til pistoler.

Adspurgt af advokat Stagetorn forklarede vidnet, at han mener, at det var røver nr. 1, som brækkede boksene op, da det lød sådan. Han så det ikke. Røverne talte sammen om, hvorvidt det kunne nås.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 2036, og forespurgt af advokat Mølgaard forklarede vidnet, at de blev afhørt af politiet hver for sig. Han husker ikke, om han forklarede, at røver nr. 2 var 185 cm høj. Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 2040, forklarede afhørte, at det med bokshøjden i forhold til røvernes højde ikke kom frem som led i en egentlig afhøring. Det kom frem i løbet af de dage, hvor politiet var i sparekassen.

... har som vidne blandt andet forklaret, at han kom til banken den 20. januar 2012 kl. 9.55. Han var sammen med sin hustru i bilen, som de parkerede på parkeringspladsen bag sparekassen ved siden af en sort VW Passat. Han så en person på parkeringspladsen.

Han gik om til bankens fordør, men der kunne han ikke komme ind. Han gik om til bagdøren og hørte noget larm. Han blev ført ind og beordret ned på gulvet på maven. Han så ikke nogen, da personen kom bag fra. Personen skubbede lidt til afhørte. Der blev ikke sagt andet, end at han skulle ligge stille. Senere sprayede de med pulver. Han kunne ikke se noget fra det sted, hvor han lå, men han kunne høre, at der skete noget. Han husker ikke så meget. Han havde ikke kontakt til bankpersonalet. Han så efterfølgende, at bankpersonalet havde strips på, men det fik han ikke. Han var der kun 5 minutter. Han rejste sig op, og personalet skulle have klippet stripsene af. Han hørte ikke, at røverne kørte væk.

... har som vidne blandt andet forklaret, at han har en bilforretning i Tåstrup. I foråret 2012 solgte han en BMW til udbudsprisen på 400.000 kr. Der indgik to brugte biler i handlen. Han husker ikke, om der var drøftelser om finansiering af bilen, men det er der ofte. Der kan have været et finansieringsforslag. Generelt kan både et finansieringsselskab og bilforretningen finansiere, ligesom kundens pengeinstitut kan gøre det.

... har som vidne blandt andet forklaret, at hun den 27. januar 2012 kontaktede politiet. Hun var i Hornbæk Plantage for at lufte sin hund. Hun hørte en bilalarm, som hun undrede sig over. Hun kom forbi en bunker inde i skoven. Lige efter den så hun en bil, som holdt med dørene åbne og lys på. Der sad nogle personer i den. Da hun gik tilbage, hørte hun lidt knitren og så gnister i skoven, og hun så en bil køre væk. Så eksploderede noget, og hun gik ned på stranden og ringede derfra til politiet. Bagefter gik hun op til sin egen bil.

I bilen ved bunkeren sad i hvert fald to personer foran. Det var den bil, som blev brændt af. Det var en stationcar.

Der havde holdt en bil bagved den bil, der holdt ved bunkeren. Det var en sølvgrå eller hvid bil og den bil, som hun opfattede som flugtbilen.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 2064, bekræftede vidnet at have forklaret sådan til politiet.

Adspurgt af advokat Andreasen forklarede hun, at hun kun så de to biler, hun forklarede om. De holdt med 5-6 meter mellem sig. Det er hendes opfattelse, at alarmen kom fra en af de to biler. Bilalarmen var i gang i måske to minutter eller kortere tid. Hun så ikke noget, der kunne have givet anledning til at udløse alarmen.

Retsgenetiker ... har som vidne blandt andet forklaret, at man ikke ud fra dna-profilen alene kan sige noget om, hvad sandsynligheden er for, at et spor stammer fra en bestemt person. Det er rettens opgave at vurdere det. Man skal kombinere den information, man får i dna erklæringen, med den øvrige information i sagen. Erklæringen handler om, hvem sporet stammer fra, og hvem det ikke kan stamme fra. De udtaler sig med nogle forskellige sandsynligheds-kvotienter eller sandsynlighedsforhold. En sandsynlighed er et tal mellem 0 og 1, hvor sandsynligheden 0 er sandsynligheden for den umulige hændelse, altså det som ikke kan ske, og sandsynligheden 1 er sandsynligheden for den stensikre hændelse.

De ser på, hvad sandsynligheden er for at få resultatet, hvis sporet stammer fra en given person, og så sammenligner de med, hvad sandsynligheden er for at få det samme resultat, hvis sporet kommer fra en tilfældig person. Forholdet mellem de to sandsynligheder er det tal, som man angiver i erklæringen som likelihoodratioen eller likelihoodkvotienten. Det er det, som man i daglig tale kalder for den bevismæssige vægt. Det er et tal, der sædvanligvis ligger mellem et par stykker og op til mere end 1.000.000. Den højeste vægt, de udtaler sig med, er ”mere end 1.000.000”. Det er fordi, de vil være helt sikre på, at de ikke kommer til at overdrive vægten.

Anklageren dokumenterede

- Ekstrakten side 1512 – retsgenetisk erklæring, hvorefter likelihoodkvotienten er 29200.

Vidnet forklarede hertil, at hvis man kan sige, at der er en given mængde tvivl om, hvorvidt en del af materialet kan komme fra den pågældende person, så når man får denne information, er tvivlen i princippet blevet 29.200 gange mindre, end den var før. Men retsgenetikerne ved ikke, hvad tvivlen var før, da den bunder i, hvad man ellers ved, så det er noget retten skal vurdere ud fra, hvad der ellers er af informationer. Det er retten, der vurderer, hvad erklæringens konklusion betyder.

Når den bevismæssige vægt i erklæringen er 29.200, betyder det også, at sandsynligheden for, at en tilfældig person passer med den dna profil, er 1 ud af 29.200. Det betyder, at man skal i princippet gå ned på gågaden i Næstved og fange 29.200 tilfældige mennesker med lasso, og så vil der i gennemsnit være en af dem, der kunne passe.

At svare på om 29.200 er et stort tal for en retsgenetiker, svarer nogen...e til at svare på, om en time er lang tid. Det afhænger af omstændighederne. Det er rigtig lang tid, hvis man skal tisse, men det er ikke særlig lang tid, hvis man skal forberede en sag som denne. Så han kan ikke svare på, om det er meget eller lidt.

Anklageren dokumenterede

- Ekstrakten side 1577-1578 - retsgenetisk erklæring

Vidnet forklarede hertil, med henvisning til ekstrakten side 1569-70, hvor selve undersøgelsen er beskrevet, at der i de forskellige effekter er påvist mandligt dna i materialet. Det er sådan, at alle, eller de fleste, har to kønskromosomer. Kvinder har sædvanligvis to x-kromosomer, og mænd har et x- og et y-kromosom. Hvis man vælger nogle reagenser, som udelukkende kan genkende et y-kromosom, så vil man kun se det dna, der stammer fra en mand. Det er en teknik, man ofte bruger, når man har en blanding af dna; hvor man har en hel del "uinteressant" dna fra en kvinde og måske noget dna, der kan belyse sagen, fra en mand. Ved at undersøge udelukkende det y-kromosonale dna ser man kun det mandlige dna, og det kvindelige dna bliver usynligt. I dette tilfælde kan man se, at der blev påvist mandligt dna i materialet. Det fremgår også, at materialet indeholdt dna fra mere end to mænd. Man kan se, hvordan det hænger sammen på ekstrakten side 1570, hvor det fremgår, at der i adskillige dna-systemer er fundet dna fra op til tre dna-faktorer. Derfor er der dna fra mere end to mænd, altså mindst tre mænd.

I den først dokumenterede erklæring, på ekstraktens side 1578, konkluderes det, at resultatet taler for, at en del af dna'et stammer fra en tilfældig anden, men at den bevismæssige vægt ikke kan beregnes. Den kan ikke beregnes, fordi der er tale om en blandingsprofil med dna fra flere end to personer.

Adspurgt af advokat Andreasen forklarede vidnet, at "den bevismæssige vægt" er et andet ord for "likelihoodskvotient". Om resultatet kan man sige, at det er mere sandsynligt at se resultatet, hvis T1 har bidraget med dna, end hvis han ikke har. Men hvor meget kan ikke beregnes. Den bevismæssige vægt er større end 1.

Man kan sjældent sige, hvorfra dna er kommet. I denne sag er det vatpinde med materiale, der er aftørret fra noget, som politiet kalder KT 44. Nogle gange undersøges materialet for tilstedeværelse af blod eller spyt og sådan noget. KT 44 er en jakke, og de kalder selve vatpinden for "t) KT nr. 83" (ekstrakten side 1437). Af erklæringen af 16. april 2012, fremgår, at man

ikke har undersøgt jakken for arten af biologiske spor. Jo mere udviklede forklaringer om "vandring" af dna bliver, jo mindre sandsynlige, må de nok antages at være. Adspurgt, om dna på pudebetrækket, koster 21 på ekstrakten side 1512, kan være afsat af en person, der har rørt ved pudebetrækket i Købehavn, men som aldrig har været i sparekassen, eller om denne persons dna vil "forduften", forklarede vidnet, at man ikke kan sige noget om, hvordan dna er havnet, hvor det er. Det er noget, som retten må vurdere.

Adspurgt, om der kan ske overførsel af dna ved, at en person i almindelig samtale kommer til at spytte på en anden person, som efterfølgende rører ved en genstand og fragter den til et sted, og om det så vil vise sig som blandings-dna, eller om man med sikkerhed vil videregive noget dna, eller om man rent vil videregive den andens dna, forklarede vidnet, at han ville forvente, at der var dna fra begge personer, men at det er svært at sige noget med sikkerhed. Det afhænger også af hvilke biologiske spor, det er, da det er forskelligt, hvor meget dna der er i den enkelte type biologisk spor. Det er også forskelligt fra menneske til menneske.

Adspurgt af advokat Stagetorn forklarede vidnet, at det ikke vil være forventeligt, at et håndtryk fra en person kan medføre, at dna fra denne person overføres til for eksempel en penge-seddel, som en anden person efterfølgende rører ved.

Yderligere adspurgt af advokat Andreasen forklarede vidnet, at en dna profil på et spor kan ødelægges, men ikke ændres, så dna profilen bliver en anden.

... har som vidne blandt andet forklaret, at hun meldte sin sorte VW Passat stjålet den 10. januar 2012. Den blev stjålet fra hendes adresse. Hun havde cirka en uge forinden haft indbrud hjemme, og havde fra sit pengeskab fået stjålet 23.000 kr. og ekstranøglen til bilen. Indbruddet var begået af hendes ældste søn, ..., på grund af pengene. Han vidste ikke på forhånd, at bilnøglen lå der. Der gik tre til fire dage, før han indrømmede, at det var ham, der havde gjort det. Hun mener ikke, at han er blevet dømt for det. Han tog hen til ... i Odense, hvor han efterlod bilnøglen.

Politiet kontaktede hende den 27. januar 2012, og hun besigtigede den udbrændte bil, som var hendes. Inden bilen blev stjålet, kontaktede hun ... med henblik på at få nøglen tilbage, og de aftalte, at hvis nøglen var hos ham, ville ... få den. Efter bilen var forsvundet, kontaktede hun ... igen, og han var bare flabet. Hun ved ikke ret meget om Hun har hørt, at han ordner biler på et værksted. Hun kan ikke huske, hvad hun har hørt om ...s eventuelle rockerrelationer.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 2074, 3. afsnit fra neden, forklarede vidnet, at hun sikkert har forklaret sådan til politiet. Hun har fra ... hørt noget om, at ... er med i AK81.

... har som vidne blandt andet forklaret, at han begik indbrud hos sin mor og i et pengeskab stjal penge og en bilnøgle. Kort efter tog han hen til sin kammerat ..., kaldet ..., i Odense. Han ved ikke, om ... hedder ... også. Afhørtes ex-kæreste ... og nogle andre kom også derover. De hyggede sig og brugte nogle af pengene. Han lagde bilnøglen på en hynde, hvor han sov, lige efter sin ankomst. Han fjernede den ikke derfra igen. Han havde kontakt med sin mor og tog tilbage til Sjælland. Bilnøglen blev liggende i Odense for det tilfælde, at hans mor ville tjekke ham. Bilen blev efterfølgende stjålet, men det kender han ikke noget til. Han og ... havde talt om nøglerne, men han husker ikke nærmere, hvad de talte om, eller om det var inden, bilen blev stjålet. Han mener ikke, at de talte om det efterfølgende. Han ved ikke, om han på det tidspunkt havde telefonnummer ...

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 2082 forklarede vidnet, at han ikke kender ... som "...". Han kalder ham ... eller Afhørte ved ikke, hvad ... beskæftiger sig med; de taler ikke sammen hver dag. Han ved ikke, om ... færdes i rockerkredse, men tror ikke, at han er tilknyttet AK81.

Adspurgt af advokat Andreasen forklarede han, at han ikke husker, om han hele tiden har forklaret, at ex-kæresten og nogle andre var i lejligheden.

Foreholdt politirapport, ekstrakten side 2083, forklarede vidnet, at han ikke kan have forklaret sådan til politiet. Der var fire andre i lejligheden. ... vidste at bilnøglen var i lejligheden. Han ved ikke, om hun har sagt det videre. De andre kom også fra Sjælland. Han havde fortalt de andre, at han havde gjort "det der" hjemme hos sin mor.

... .. har som vidne blandt andet forklaret, at han ikke kender nogen, der hedder Måske kender han ham, hvis han ser ham. Han kender ikke noget til en VW Passat, som blev brugstjålet i begyndelsen af januar 2012. Han har en dårlig hukommelse, fordi han har fået en lift i hovedet. Han kender ikke Han vil mene, at den omtalte ... er en person, han kender under navnet "...". Det kan godt passe, at han besøgte afhørte i Odense i januar 2012. Han husker ikke, at der blev efterladt bilnøgler i lejligheden. Han er bilforhandler og har rigtig mange bilnøgler liggende alle steder. Han husker ikke at have haft telefonisk kontakt med

Han har ikke kontakt med rockermiljøet og har aldrig set de tiltalte før. Han kender muligvis ..., formentlig i forbindelse med afhørtes mange flytninger og 3x34, som afhørte arbejder for.

Anklageren dokumenterede

- Ekstrakten side 2347 – rapport om teleoplysninger ...

Foreholdt rapport om teleoplysninger, ekstrakten side 2341, forklarede vidnet, at han bor 500 meter væk fra det beskrevne sted i Kastrup. Han var nok hjemme på det pågældende tidspunkt. Han brugstjal ikke bilen. Hans værksted ligger lige ved siden af klubhuset i ...

Adspurgt af advokat Andreasen forklarede han, at han ikke husker, om ... var hans telefonnummer.

Foreholdt rapport om teleoplysninger, ekstrakten side 2347 og 2349-2350 forklarede vidnet, at han har fem mobiltelefoner og kan ikke forklare nærmere om, hvor de har befundet sig. Han kender ..., men han har ikke pralet med, at han og ... begik røveriet i X Sparekasse.

D har som vidne forklaret, at han fortsat er ansat i sparekassen. Han har set overvågningsvideoen. Han var den første, der mødte på arbejde, og han ankom kl. 8.15. Han satte kaffe over, tømte postkassen og læste avisen ved sit skrivebord. Hans skrivebord står ved panoramavinduet ved det ovale skrivebord, jf. ridset over sparekassen, ekstrakten side 880. ... mødte på arbejde som den næste, og han så hende komme ind med en maskeret mand. Den maskerede mand pegede på ham, og sagde, at han skulle lægge sig ned ved sit skrivebord. ... fik besked på at lægge sig samme sted. De blev bagbundet med ledningsstrips. På det tidspunkt fik de ikke noget over hovedet. Han blev spurgt om, hvor mange de var, og han svarede, at de ville møde fem på arbejde. De andre ansatte kom enkeltvis, og afhørte kunne høre, at manden stod ved bagdøren og talte i walkie talkie. Efterhånden som medarbejderne kom, blev de lagt som ham og To af dem blev efterfølgende sat i et andet rum. Afhørte havde på det tidspunkt

kun set en røver. På et tidspunkt, da de alle var blevet bagbundet, blev afhørte og en kollega flyttet ind i arkivrummet, sat op ad væggen og fik et pudebetræk over hovedet. En kollega lå fortsat ved skrivebordet. Der blev fundet boksnøgler og to andre kolleger, B og ..., åbnede bankens boks og kundeboksene. Kundeboksene blev flået op i løbet af en halv time til tre kvarter. Rub og stub blev taget. B blev beordret til at åbne pengeautomaten ved hovedindgangen. Det var svært på grund af kodelåsen, men det lykkedes. B skulle også åbne døgnboksen. Afhørte kunne ikke se noget, men han kunne høre og fornemme, hvad der foregik. Han kunne høre, at en kunde blev pacificeret, og at byttet blev slæbt væk gennem bagdøren. Han kunne mærke i øjne og næsebor, at en skumslukker blev tømt. De kom derefter fri.

Under røveriet så han én røver og hørte tre røvere, der talte sammen. Han så røver nr. 1, som var meget maskeret. Røveren havde en tatovering mellem handske og trøje. Han husker ikke, om det var højre eller venstre hånd. Det var en mørk tatovering, men han kan ikke beskrive den nærmere. Røveren var en mand. Afhørte har ikke en fornemmelse af hans alder. Røveren var cirka 175-180 cm høj. Han kunne se det i forhold til sin egen og ...s højde. Han havde slidte hvide gummisko på. Da røverne talte sammen, kunne han høre københavnsk dialekt også fra røver nr. 1. Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 2023, hvorefter gerningsmand A ifølge det forklarede havde jysk accent, forklarede afhørte, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Han hørte nogen tale københavnsk jargon, men ved ikke hvem, der sagde hvad. Han kan ikke forklare nærmere om tatoveringen. Han så ikke andre røvere end nr. 1. Foreholdt samme rapport, vedrørende gerningsmand B forklarede afhørte, at han kan have forklaret sådan til politiet. Han tror, at B, som var røver nr. 2, var ham, der slæbte afhørte ind i arkivrummet, og på det tidspunkt havde afhørte ikke hætte over hovedet.

Pistolen mindede om politiets gamle pistoler. Afhørte har ikke kendskab til pistoler.

Røverne var ”rimeligt oppe at køre” over det, som var i boksene. Det var en succesoplevelse for dem. Det virkede som om, de kendte til, hvordan man kom ind i bokse, og at de vidste, hvordan man gør. Røverne sagde, at de var professionelle røvere, og at de ikke ville gøre dem noget, hvis de gjorde, hvad røverne sagde, og at røverne bare ville have penge. Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 2029, forklarede afhørte, at røverne sagde, at de var topprofessionelle. Det blev også sagt, at hvis de blev forstyrret, ville de tage gidsler.

Der blev arbejdet hårdt med at brække bokse op, men han kunne ikke se, hvad der skete. Det var meget hårdt arbejde, også fordi det skulle gå stærkt på grund af antallet af kundebokse.

Adspurgt af advokat Kristian Mølgaard forklarede afhørte, at han så overvågningsfilmen hos politiet efterfølgende. Da han blev afhørt i banken umiddelbart efter røveriet, havde han ikke set den. Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakten side 2023 på ny, forklarede han, at beskrivelsen af gerningsmand B ikke er baseret på overvågningsfilmen, men på det han så, da han blev ført ind i arkivrummet.

Sagens bilag har været fremlagt under sagen, hvorunder der er afspillet telefonaflytninger og overvågningsvideoer mv.

T1 er tidligere straffet

ved dom af 23. juni 2000 fra Vestre Landsret med fængsel i 12 år efter straffelovens § 237 og § 285, stk. 1, jf. § 284, jf. § 276, samt våbenlovens § 10, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf.

§ 1, stk. 1, nr. 1 og 2. Løsladt den 18. oktober 2010 med en reststraf på 353 dage og en prøvetid indtil den 18. oktober 2012..

ved dom af 22. marts 2013 med fængsel i 3 år og 9 måneder efter straffelovens § 245, jf. § 23, og § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. § 2, stk. 1. Straffen er en fællesstraf, der tillige omfattede reststraffen på 353 dage i henhold til prøveløsladelsen den 18. oktober 2010.

ved dom af 13. december 2013 med en tillægsstraf af fængsel i 3 år og 9 måneder efter straffelovens § 119, stk. 1, § 288, stk. 1, nr. 1, og § 260, stk. 1, nr. 1, § 293a, § 285, stk. 1, jf. § 276, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1 og 11 og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 3, jf. straffelovens § 89.

T2 er tidligere straffet senest

ved dom af 8. maj 2006 med en fællesstraf af fængsel i 6 måneders betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 293, stk. 1, § 293a, samt våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1,

ved dom af 13. juli 2006 med fængsel i 30 dage efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276,

ved dom af 8. februar 2007 med en fællesstraf af fængsel i 8 måneder og bøde efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1 og våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 4, jf. § 14, stk. 1, nr. 5, samt færdselslovens § 117d, jf. § 56, stk. 1,

ved udeblivelsesdom af 20. august 2007 med en bøde på 500 kr. efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,

ved udeblivelsesdom af 13. marts 2008 med en bøde på 2.000 kr. efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,

ved dom af 23. maj 2008 med en fællesstraf af fængsel i 7 måneder og en bøde på 45.000 kr. efter straffelovens § 124, § 132, stk. 1, nr. 1, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 290, stk. 1, færdselsloven, bekendtgørelse om euforiserende stoffer, våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, 2 og 4, samt § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 3, jf. stk. 1, jf. til dels § 89.

ved dom af 19. marts 2009 med en fællesstraf af fængsel i 2 år og 6 måneder efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 260, stk. 1, nr. 1 og § 192a,

ved dom af 20. marts 2009 med fængsel i 6 måneder efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 3, jf. § 89,

ved dom af 6. december 2010 med en bøde på 3.000 kr. efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,

ved udeblivelsesdom af 16. marts 2012 med en bøde på 4.000 kr. efter bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2,

ved udeblivelsesdom af 3. maj 2012 med en bøde på 26.500 kr. efter færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1 og § 118, jf. § 4, stk. 1,

ved dom af 9. november 2012 med fængsel i 60 dage efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1,

ved dom af 10. april 2013 med fængsel i 2 år efter straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. til dels § 21, § 192a, stk. 1, nr. 1, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15, stk. 1, nr. 9, jf. straffelovens § 89,

ved dom af 23. august 2013 med bøde på 22.500 kr. og førerretsfrakendelse i 3 år fra den 23. august 2013 efter færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt, § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, og våbenbekendtgørelsens § 44, stk. 4, jf. § 15,

stk. 1, nr. 1, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2 og færdselslovens § 118a, stk. 3.

T3 er tidligere straffet senest

ved dom af 12. maj 2010 med fængsel i 40 dage, delvist betinget efter straffelovens § 293a, og § 285, stk. 1, jf. § 276,

ved dom af 29. september 2010 med fængsel i 4 måneder efter straffelovens § 276. Løsladt den 25. april 2011. Prøvetid 2 år. Reststraf 46 dage,

ved dom af 6. juli 2011 med en fællesstraf af fængsel i 6 måneder efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276.

ved dom af 19. august 2011 med ingen tillægsstraf efter straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276,

ved dom af 27. august 2013 med fængsel i 40 dage efter straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, jf. § 89.

Retten's begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Kendelse:

6 nævninger og 3 dommere udtaler:

Generelt om røveriet

Det må efter vidneforklaringerne fra de sparekasseansatte, sammenholdt med de afspillede videosekvenser fra overvågningen i sparekassen, lægges til grund, at røveriet i X Sparekasse den 20. januar 2012 fandt sted som beskrevet i anklageskriftet, herunder at der blev truet med pistol, at de ansatte blev bundet med plastikstrips, fik hovedpudebetræk over hovedet og blev frihedsberøvet i den periode på over en time, røveriet varede.

Røveriet bar præg af ikke ubetydelig forudgående planlægning og kendskab til sparekassens procedurer og blev gennemført professionelt af maskerede gerningsmænd med fysisk og verbal voldsomhed. Det må i øvrigt efter As forklaring lægges til grund, at der i hvert fald var fire gerningsmænd om røveriet.

Det må videre lægges til grund, at der fra selve sparekassen blev stjålet over 3,5 millioner kr. og værdier i form af smykker, kontanter mv. fra de opbrudte kundebokse der i hvert fald overstiger et tilsvarende beløb.

Ud fra de afgivne vidneforklaringer, og de effekter, der blev fundet i bilen, må det endeligt lægges til grund, at en brugsstjålet VW Passat blev anvendt som flugtbil og senere afbrændt, jf. herved forhold 1 og 4.

T1

Tiltalte T1 har under sagen nægtet at udtale sig. Dette kan bevismæssigt tale for skyld, såfremt anklagemyndighedens bevisførelse på afgørende måde peger i retning heraf, jf. herved Østre Landsrets dom af 26. januar 2012 (1. afd. N nr. S-2902-10 og S-1309-11 (Dansk Værdi Håndtering)).

Den 18. oktober 2011 foretog politiet ransagning hos ..., der nu er tiltalte T1s hustru, men dengang hans kæreste. Under ransagningen fandt politiet forskellige computere. På en af disse computere kunne konstateres, at der den 25. september 2011 blandt andet var søgt på X Sparekasses adresse og en specifik ansat i banken.

Tiltalte T1s højde stemmer overens med de signalementer, A og B har givet af den røver, der tog imod dem og som bar pistolen under røveriet, ligesom tiltalte har en tatovering, der går ned over håndryggen, hvilket også stemmer overens med forklaringerne fra A og D. På et af de hovedpudebetræk, røverne medbragte, blev fundet DNA. Retsmedicinsk Institut har beregnet, at det er 29.200 gange mere sandsynligt, hvis en del af det undersøgte DNA stammer fra tiltalte T1, end hvis ikke en del af det undersøgte DNA stammer fra ham.

I forbindelse med anholdelsen af tiltalte på hotel CABINN den 25. maj 2012 i en anden sag blev han fundet i besiddelse af ca. 1,6 millioner kr. i dansk og udenlandsk valuta. Sammensætningen af beløbet med hensyn til valutatype, det samlede beløb af de enkelte valutatyper og sammensætningen af sedler, herunder navnlig 500 EURO sedler og danske 50 kr. sedler, taler ikke imod, at beløbet kan stamme fra røveriet. Det forhold, at serienumrene fra nogle amerikanske dollarsedler fra en af kundeboksene, ikke er de samme som på de fundne dollarsedler, eller at der ikke er fundet tyrkiske lire hos ham, kan ikke føre til en anden bevismæssig vurdering.

Tiltalte blev endvidere fundet i besiddelse af videooptagelser af sig selv, hvor han i to tilfælde ses filme en computerskærm, mens han via Google Maps gennemgår forholdene for to banker. Det fremgår klart af optagelserne, at det undersøges, om den pågældende bank vil være egnet at begå røveri mod, herunder med hensyn til observationssteder, omgivelser og flugtruter. Gennemgangen har flere ligheder med modus i denne sag, herunder med hensyn til typen af pengeinstitut, tiltvingelse af adgang, observationssteder og flugtrute.

Retten finder det på den foran anførte baggrund, herunder tiltaltes indstilling til sagen, at det er bevist, at han deltog i røveriet, og at han var den af røverne, der bar pistol og tog imod de sparekasseansatte og bandt dem med plastikstrips, efterhånden som de mødte på arbejde. Det efterfølgende forløb i banken med hensyn til udspørgen af de ansatte om bankens rutiner beviser endvidere, at tiltalte T1 havde den væsentligste rolle i forbindelsen med udførelsen og, henset til de omtalte videooptagelser fundet på hotelværelset, også planlægningen af røveriet.

T2

Indledningsvist bemærkes, at tiltalte først har villet udtale sig under hovedforhandlingen.

Det fremgår af overvågningsvideoen fra hotel CABINN, at tiltalte har været på hotellet sammen med tiltalte T1, som tiltalte kender. Det må også lægges til grund, at han har været på hotelværelset.

Der er under sagen afspillet telefonaflytninger af samtaler fra dagene før og efter røveriet i X Sparekasse mellem tiltalte og ..., der sad fængslet. Begge er medlemmer af Hells Angels. Det fremgår tydeligt af samtalerne, at der ikke tales frit på grund af risikoen for aflytning. Det fremgår imidlertid af telefonaflytningen for den 20. januar 2012, kl. 15.05, at tiltalte udtaler stor begejstring for en begivenhed, hvorefter ... spørger til en opdatering. Det fremgår af bevisførelsen, at ... får denne opdatering fra tiltalte via en indsat i samme fængsel, der skal have ukontrolleret besøg af sin kæreste den 22. januar 2012, kl. 09.45-11.15. 20 minutter efter dette besøgs afslutning taler tiltalte og ... på ny sammen. Under samtalen taler tiltalte med meget

stor begejstring og udtaler blandt andet, at det er et syn for øjet, og at det er noget af det hårdeste, han nogensinde har været med til. Det bemærkes herved, at de sparekasseansatte vidner har forklaret, at det var hårdt arbejde for røverne at opbryde kundeboksene.

Retten bemærker i forlængelse heraf, at tiltalte, hvilket er bekræftet af ham selv, stort set ikke har haft nogen officiel indtægt eller formue i perioden 2010-2012. På trods heraf købte tiltalte den 24. januar 2012 en bil kontant for 30.000 kr., ligesom han på under en måned i marts-april 2012 brugte over 700.000 kr. på køb af en brugt BMW 735i og en ny Harley Davidson motorcykel. Endvidere rejste han i maj og juli til henholdsvis Sydafrika og Spanien. En aflytning af en telefonsamtale med tiltalte bærer præg af, at der har været et stort pengeforbrug, blandt andet til prostituerede, under rejsen i Spanien. Tiltalte har først under hovedforhandlingen forklaret, at han har tjent de omtalte beløb ved at foretage inkassoarbejde og sælge hash. Forklaringen savner sandsynlighedens præg.

Når henses til tiltaltes forhold til tiltalte T1, samt navnlig telefonaflytningerne af samtaler med ..., sammenholdt med tiltaltes eksorbitante pengeforbrug kort tid efter røveriet, uden dokumenteret oplysning om tilsvarende indtægt, findes det bevist, at tiltalte deltog i røveriet og herunder var med til at brække kundeboksene op.

Tiltalte T3

Indledningsvist bemærkes, at tiltalte, der er bror til T2, først har villet udtale sig under hovedforhandlingen.

Tiltalte blev anholdt i en anden sag sammen med tiltalte T1 og ses på en overvågningsvideo fra hotel CABINN med tiltalte T1, som han kender. Tiltalte har ifølge sin egen forklaring reserveret og betalt for hotelværelse til tiltalte T1 på CABINN, ligesom han har været på værelset.

Tiltalte har for perioden 2010-2012 stort set ikke haft nogen officiel indkomst eller formue. Ikke desto mindre købte tiltalte den 23. og 24. januar 2012 to ure til samlet ca. 16.000 kr. kontant. Det bemærkes i den forbindelse, at der 16 minutter efter købet af det ene ur den 24. januar, blev solgt et ur af mrk. Oris for 13.800 kr. kontant. Modellen er identisk med et ur, der blev fundet i forbindelse med anholdelsen af tiltalte T1 på hans hotelværelse.

Tiltalte har endvidere den 23. maj 2012 købt en Honda motorcykel for 110.000 kr. og har fra den 7. februar til den 1. april 2012 været på en rejse til Cambodja.

Tiltalte har under hovedforhandlingen forklaret, at han har en indkomst fra tyverier og salg af skunk og at dette har finansieret ovennævnte forbrug. Forklaringen savner sandsynlighedens præg.

Når henses til tiltaltes forhold til de øvrige tiltalte i sagen og hans store pengeforbrug kort tid efter røveriet, herunder at det må anses for bevist, at tiltalte var sammen med tiltalte T1 i forbindelse med et urkøb få dage efter røveriet, findes det bevist, at tiltalte deltog i røveriet. Der lægges herved også vægt på, at tiltalte T2 under en telefonsamtale dagen før røveriet udtaler, at T3 "er blevet sat i aktivering" i tiltalte T2s selskab, og i en telefonsamtale den 22. januar 2012 udtaler, at "... " var med, hvilket retten finder underbygger tiltalte T3s deltagelse i røveriet.

Straffelovens §§ 288, stk. 2 og 192a, stk. 1, nr. 1

De må efter de sparekasseansattes vidneforklaringer og videoovervågningen lægges til grund, at der blev båret en pistol under røveriet. Som foran anført må det videre lægges til grund, at det var tiltalte T1, der bar pistolen.

A har endeligt forklaret, at hun var i tvivl, om pistolen var en attrap, mens B har forklaret, at han ikke var i tvivl om, at pistolen var ægte. A har forklaret, at røveren, der bar pistolen, på et tidspunkt blev overrasket og trak den mod den anden røver, der kom ned fra første sal.

Tiltalte T1 blev fundet i besiddelse af to skarpladte pistoler i forbindelse med sin anholdelse, hvoraf han bar den ene med yderligere ammunition på sig. Det må således lægges til grund, at de tiltalte havde rådighed over skarpladte våben.

Uanset at der under en ransagning den 18. oktober 2011 hos tiltalte T1s nuværende hustru blev fundet attrappipistoler, finder retten på den foran anførte baggrund, sammenholdt med at der hos tiltalte T2 er fundet et skydetræningsdiplom, og navnlig, at de tiltalte alle er enten medlem af Hells Angels eller har nær tilknytning til klubben, at det i tilstrækkelig grad er bevist, at der blev anvendt et skarpladt våben under røveriet. Retten bemærker også, at det, henset til den professionelle planlægning og udførelse af røveriet, må have formodningen imod sig, at den medbragte pistol ikke var skarpladt. Det bemærkes i den forbindelse tillige, at B og D har forklaret, at det blev udtalt, at røverne ville tage gidsler, hvis politiet kom.

På denne baggrund, men allerede efter sin udførelsesmåde og værdien af det stjålne, finder retten, at røveriet er omfattet af straffelovens § 288, stk. 2. Endvidere har de tiltalte har gjort sig skyldige i overtrædelse af § 192a, stk. 1, nr. 1.

Opsamling

De tiltalte findes herefter skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet, herunder også forhold 1 og 4, da de tiltalte har brugt den brugsstjålne bil og også må anses at have foretaget afbrænding af denne eller medvirket hertil. De tiltalte er derfor skyldige i overtrædelse af straffelovens § 293a, § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1 og § 261, stk. 1, § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. § 2, stk. 1, samt straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 23."

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 293a, § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1 og § 261, stk. 1, § 192a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og 3, jf. § 2, stk. 1, samt straffelovens § 181, stk. 1, jf. § 23. Straffen fastsættes som en tillægsstraf for alle de tiltalte, jf. straffelovens § 89.

Der er afgivet 9 stemmer for at fastsætte straffen for de tiltalte således:

Tiltalte T1 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 3 år og 6 måneder, der omfatter reststraffen på 353 dage i henhold til prøveløsladelsen af 18. oktober 2010. Det bemærkes, at tiltalte T1 den 22. marts 2013 er idømt en fællesstraf af fængsel i 3 år og 9 måneder, der inkluderede reststraffen, og at han endvidere den 13. december 2013 er idømt en tillægsstraf på 3 år og 9 måneders fængsel. Den strengeste strafferamme, der er anvendt i disse to domme og nærværende sag, er fængsel i 10 år, jf. straffelovens § 288, stk. 2. Retten er derfor afskåret fra at idømme tiltalte T1 en strengere straf end den foran anførte.

Tiltalte T2 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 6 år.

Tiltalte T3 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 6 år.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af røveriet, som beskrevet i skyldkendelsen, herunder at røveriet er begået af mindst 4 gerningsmænd i forening, at røveriet var professionelt planlagt og udført, at en af røverne bar en skarpladt pistol og at de sparekasseansatte blev frihedsberøvet i den periode på over en time, røveriet varede. Endeligt har retten lagt vægt på udbyttets størrelse og med hensyn til de tiltalte T1 og T2 på deres forstraffe.

De tiltalte T2 og T3 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 17. juni 2013.

Konfiskation

Retten følger påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2 og § 76a, stk. 1.

Erstatning

De tiltalte er fundet skyldige i overensstemmelse med anklageskriftet og skal derfor, efter de juridiske dommers bestemmelse, betale erstatning for det stjålne og de skader, de har forårsaget efter følgende principper:

De påstande om erstatning, der er fremsat af forsikringsselskaberne tages til følge, ligesom dommerne tager påstandene fra de boksindehavere, der har fået stjålet smykker og andet løseøre fra boksene til følge, idet omfang værdierne er vurderet i forbindelse med det pågældende forsikringsselskabs bedømmelse af sagen. Med hensyn til de boksindehavere, der har rejst krav om erstatning for kontantbeløb, der lå i boksen, udskydes disse krav til civilt søgsmål, hvilket også gælder resterende fremsatte erstatningskrav.

Erstatningskravene tages herefter til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T1, straffes med en tillægsstraf af fængsel i 3 år og 6 måneder.

Tiltalte, T2, straffes med en tillægsstraf af fængsel i 6 år.

Tiltalte, T3, straffes med en tillægsstraf af fængsel i 6 år.

Hos de tiltalte konfiskeres:

- 1) Kontanter 845.431,50 Dkr. US 113.034, Euro 11.585, GBP 860, Sv. kr 35.780 og Nkr 21.600
- 2) BMW 735,
- 3) Motorcykel, af mrk. Harley Davidson,
- 4) Motorcykel af mrk. Honda, stelhr.
- 5) Kontanter 25.000 kr. (koster 801)
- 6) Oris herreur (koster 1545)
- 7) Omega Herreur (koster 1547)
- 8) Rado-ur (Koster 823)
- 9) Computer, metallic HP Media Center PC (koster 105)
- 10) Skudsikkervest (koster 106)

- 11) Skudsikkervest (koster 1513)
- 12) kniv (koster 1602)
- 13) 1 stk. Politi-id (koster 1505)
- 14) dirkesæt (koster 1515)
- 15) pulverslukker
- 16) kikkert (koster 1542)
- 17) harddisk videokamera (koster 1536)
- 18) Diktafon (koster 1537)
- 19) Kikkert (koster 1542)
- 20) kuffert med Garrote med kobbertråd (strangleringsvåben), skulderhylster, finger kædesav, gaffa tape, arbejdshandsker, trådløs mikrofon, våbenrensesæt, disk videooptager, hard disk videokamera, diktafon, usb-stik, mobiltelefon, kikkert, diverse dvd-film, kabler og stik, (koster 1525-1555).

De tiltalte skal betale sagens omkostninger i det omfang det er bestemt i rettens omkostningsafgørelse.

De tiltalte, T1, T2 og T3, skal inden 14 dage in solidum udrede erstatning til følgende erstatningspartere med det beløb, der er angivet: