

B224800C-SKJ

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 26. april 2018 af Østre Landsrets 1. afdeling
(landsdommerne Birgitte Grønborg Juul, Alex Puggaard og Anders Thøgersen (kst.)).

1. afd. nr. B-2248-16:

A

(advokat Eddie Omar Rosenberg Khawaja, besk.)

mod

Udlændinge- og Integrationsministeriet

(tidligere Justitsministeriet)

(advokatfuldmægtig Ann-Kristin Rasmussen, prøve)

Denne sag, der er anlagt ved Københavns Byret, er ved kendelse af 27. september 2016 henvist til behandling ved Østre Landsret i medfør af retsplejelovens § 226, stk. 1.

Sagsøgeren, A, har nedlagt påstand om, at Justitsministeriets afgørelse af 22. maj 2015 ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling. Da indfødsretsområdet efter følgende er overført til Udlændinge- og Integrationsministeriets ressort, er sagen anlagt mod dette ministerium.

Sagsøgte, Udlændinge- og Integrationsministeriet, har påstået frifindelse.

Sagen angår prøvelse af Justitsministeriets afgørelse af 22. maj 2015 om, at A havde mistet sin danske indfødsret, da han fyldte 22 år, jf. indfødsretslovens § 8, stk. 1, 1. pkt., og at der ikke var mulighed for at anvende dispensationsadgangen i lovens § 8, stk. 1, 2. pkt., da ansøgningen om bevarelse af indfødsretten var indgivet efter det fyldte 22. år.

A har fri proces.

Sagsfremstilling

A søgte i 2009 om fornyelse af pas ved de danske konsulære myndigheder i X-by.

Den ... december 2011 fyldte A 22 år, og den 30. juli 2012 indgav han ansøgning til Justitsministeriet om bevis for sin danske indfødsret eller sit fyldte 22. år.

Af Justitsministeriets afgørelse af 22. maj 2015 fremgår blandt andet:

"Justitsministeriet har den 31. juli 2012 modtaget Deres ansøgning af 30. juli 2012 om bevarelse af dansk indfødsret.

Det fremgår af Deres ansøgning, at De er født i ægteskab den .. december 1989 i Y-land af en dansk mor og en Y-tisk far. De har derfor erhvervet dansk indfødsret ved fødslen.

Der henvises til § 1 i bekendtgørelse nr. 155 af 6. april 1978 af lov om dansk indfødsret, hvor dansk indfødsret erhverves ved fødslen af

1. ægtebarn, hvis fader eller moder er dansk,
2. barn uden for ægteskab, hvis moder er dansk.

De har i forbindelse med sagens behandling fremsendt kopi af gyldigt Y-tisk pas, hvorefter fremgår, at De ligeledes er Y-tisk statsborger.

De har i forbindelse med indgivelsen af Deres ansøgning oplyst, at De inden Deres fyldte 22. år har opholdt Dem i Danmark på ferie i 2000 samt efter Deres fyldte 22. år på højskoleophold og ferie i perioden fra den 8. juli til den 1. august 2012.

Ved e-mail af 6. februar 2013 anmodede Justitsministeriet Dem om at oplyse, hvor lang tid opholdet i 2000 i Danmark varede.

Ved e-mail af 11. februar 2013 har Deres mor, M, præciseret, at opholdet i 2000 varede fra maj til begyndelsen af august. Under opholdet boede De og Deres søskende hos Deres mors onkel, mens Deres mor rejste frem og tilbage mellem Danmark og Moskva for at forberede flytningen til Moskva, hvor De skulle starte i skole i begyndelsen af august.

Justitsministeriet foretog den 20. februar 2013 referencehøring af ..., som oplyste, at De tilbragte 3 måneder i sommeren i 2000 i Danmark, ligesom De har været i Danmark i 2012 og 2013 på sommerskole.

Justitsministeriet foretog den 1. marts 2013 og den 4. marts 2013 referencehøring af ..., som oplyste, at De havde været i Danmark for ca. 10 år siden og sidste år (2012). Referencen oplyste videre, at han mente, at De havde været i Danmark flere gange på ferie som barn i en uges tid. Ved præcisering af oplysningerne oplyste referencen, at han havde forvekslet Dem med Deres bror, og at De således kun havde været i Danmark den ene gang i 2000 i nogle måneder.

Ved brev af 12. september 2013 anmodede Justitsministeriet Dem om nærmere oplysninger vedrørende karakteren af opholdet i 2000 i Danmark.

Ved e-mail af 18. september 2013 oplyste Deres mor, at De sammen med Deres søskende fra den første uge i maj og til begyndelsen af august 2000 opholdt Dem hos Deres bedstemor samt Deres mors onkel og hustru i Lyngby. Deres mor oplyste videre, at bopælen ikke blev registreret i Det Centrale Personregister, idet De og Deres familie opholdt jer som gæster hos Deres mors onkel.

Ved e-mail af 3. april 2014 oplyste Deres advokat på Deres vegne, at De - uanset at De aldrig har boet i Danmark - har opholdt Dem en lang række gange i Danmark under forhold, der tyder på stærk samhørighed med Danmark. Det fremgår endvidere af e-mailen, at De forud for det fyldte 22. år har opholdt Dem på ferie i Danmark i sammenlagt minimum 8 måneder fordelt over 2-4 uger i juli - august 1993, 2-4 uger i vinteren 1994, 2-4 uger i august 1997, 3 måneder i maj - august 2000, 2-4 uger i juni - juli 2002, 2-4 uger i juli 2003, 2-4 uger i juli 2006, 4 uger i juni - juli i 2009 samt 4 uger i juni og juli 2011.

Justitsministeriet anmodede på den baggrund den 17. oktober 2014 Dem om at fremsende navne og adresser på to nye herboende referencer, hvilket De gjorde den 29. oktober 2014.

Justitsministeriet foretog den 5. november 2014 referencehøring af ..., der oplyste, at De jævnligt havde besøgt Danmark, siden Deres fødsel og at opholdene var blevet hyppigere i takt med, at De blev ældre. Referencen var ikke umiddelbart bekendt med, at De havde haft et ophold, der varede længere end et par uger og kunne derfor ikke bekræfte opholdet i 2000.

Endelig foretog Justitsministeriet den 4. februar 2015 referencehøring af ..., der indledningsvist oplyste, at hans kendskab til Dem var begrænset, men at De havde været i Danmark ca. 2-3 gange om året. Referencen var ikke sikker på, om De havde haft et længerevarende ophold i Danmark, men anså det for muligt, at De havde opholdt Dem 1-2 måneder i Danmark på et tidspunkt.

Sagens afgørelse og begrundelse

Efter § 8, stk. 1, 1. pkt., i lov om dansk indfødsret, jf. lovbekendtgørelse nr. 422 af 7. juni 2004, som senest ændret ved lov nr. 534 af 29. april 2015, taber den, der er født i udlandet og aldrig har boet i Danmark, og som heller ikke har opholdt sig her under forhold, der tyder på samhørighed med Danmark, sin danske indfødsret ved det fyldte 22. år, medmindre den pågældende derved bliver statsløs.

Det kan oplyses, at bopæl i Danmark i praksis anses for at foreligge, hvor bopælen er registreret i Det Centrale Personregister (CPR-registeret) og har været af mindst 3 måneders varighed.

Endvidere vil bopæl efter Justitsministeriets praksis anses for at foreligge, hvor den, der ansøger om bevis for dansk indfødsret, kan dokumentere at have haft en opholdsadresse, som har haft karakter af egentlig bopæl, i Danmark i mindst 3 sammenhængende måneder, og begrundelsen for og omstændighederne omkring opholdet har været af en karakter, som understøtter, at opholdet fra start har været tiltænkt at være af mindst 3 måneders varighed.

"Ophold under forhold, der tyder på samhørighed med Danmark" anses efter Justitsministeriets praksis at foreligge, hvor ansøgeren forud for det fyldte 22. år samlet har opholdt sig i Danmark i mindst 1 år. Hvor ansøgeren ikke har opholdt sig i Danmark i et fuldt år, vil det pågældende opholdskrav tillige blive anset for opfyldt, hvor udstrækningen af de samlede ophold er tæt på et år og øvrige omstændigheder omkring opholdene peger i retning af, at opholdene er udtryk for, at ansøgeren, da den pågældende fyldte 22 år, havde en aktuell og personlig samhørighed med Danmark. Der vil i den forbindelse bl.a. kunne lægges vægt på, om opholdene ligger relativt tæt på, at den pågældende fyldte 22 år, eller om de ligger mange år tidligere, om de må antages at være udtryk for ansøgerens eget ønske om at besøge Danmark eller er et udslag af eksempelvis forældres eller arbejdsgivers dispositioner.

Det er en forudsætning for bevarelse, at der foreligger dokumentation for eller i øvrigt bekræftede oplysninger om opholdene og den eventuelle bopæl i Danmark.

Under henvisning til, at De aldrig har haft bopæl i Danmark og heller ikke har opholdt Dem her under forhold, der tyder på samhørighed med Danmark, herunder at De efter Deres egne oplysninger sammenholdt med referencernes oplysninger sammenlagt har haft under 1 års ophold i Danmark forud for det fyldte 22. år, mistede De Deres danske indfødsret, da de fyldte 22 år.

Justitsministeriet skal i den forbindelse bemærke, at opholdet i 2000 ikke kan anses for at have udgjort bopæl i Danmark på baggrund af Deres oplysninger om opholdets karakter, uagtet at De opholdt Dem i Danmark i 3 sammenhængende måneder. Begrundelsen herfor er, at opholdet, som ikke blev registreret i Det Centrale Personregister, havde karakter af ferie, mens Deres mor etablerede Dem og Deres nye hjem i Moskva.

De var ved Deres fyldte 22. år fortsat Y-tisk statsborger, hvorfor De ikke herved blev statsløs.

Under henvisning til, at Deres ansøgning om bevarelse af indfødsretten ikke er indgivet inden det fyldte 22. år, har ministeriet ikke mulighed for at anvende dispensationsadgangen i indfødsretslovens § 8, stk. 1, 2. pkt. Det forhold, at De indgav ansøgningen ca. et halvt år efter det fyldte 22. år kan ikke føre til en ændret vurdering. Baggrunden herfor er, at De mistede Deres danske indfødsret, allerede da de fyldte 22 år.

Endelig kan det forhold, at De ikke af den danske repræsentation i Y-land er blevet oplyst om, at De efter indfødsretslovens § 8, stk. 1, 2. pkt. kunne indgive en ansøgning om bevarelse af dansk statsborgerskab inden det fyldte 22. år, selvom De ikke opfyldte betingelserne i § 8, stk. 1, 1. pkt., kan ikke føre til en ændret vurdering.

”

Foridaringer

Der er afgivet forklaring af A, M, m.fl..

A har forklaret blandt andet, at han er født med både dansk og Y-tisk statsborgerskab. Hans far er Y-tisk statsborger, og hans mor er både dansk og Y-tisk statsborger. Han er født og opvokset i Y-land. Hans far, mor, bror og søster bor i Y-land. Derudover bor hans mors brødre og søstre og deres familier i Y-land. Hans mor, bedstemor, bror og søster har dansk pas. Deres familie har rejst meget rundt, og han har gået i skole rundt omkring i verden. Han har boet i De Forenede Arabiske Emirater, herefter i Jakarta i Indonesien og endelig i Moskva i Rusland, inden de flyttede tilbage til Y-land. Hans mormor forlod Danmark og flyttede til Y-land, før han blev født. Hans mormor er vist fra Lyngby, hvilket også er det sted, han har besøgt, når han har været i Danmark.

Det har betydet alt for ham at have dansk pas. Det er en del af hans identitet. En stor del af hans familie er født og opvokset i Danmark, han har besøgt Danmark mange gange, og han kender kulturen og den danske befolkning. Han er flyttet meget rundt, og hans opvækst har været meget international. Hans opvækst var derfor ikke præget af en bestemt kultur. Han har aldrig involveret sig i politik, heller ikke dansk politik. Han har altid omtalt sig selv som dansk og Y-tisk. Han er opvokset som muslim, men religion har ikke spillet den store rolle under hans opvækst. De har holdt jul hvert år. Det var en kulturel højtid, ikke en religiøs højtid for ham. Han har tidligere modtaget danskundervisning et par somre, men det ligger et stykke tid tilbage, og han har ikke rigtig lært dansk. Hverken hans mor eller

bedstemor har talt dansk med ham. Han mener, at samhørighed ikke blot er et spørgsmål om sprog. Det er kulturen, som er en del af ham.

Hans tidligste erindring om sine besøg i Danmark er fra år 2000, hvor han husker, at de besøgte hans bedstemors bror og dennes hustru samt deres børn, dvs. hans mors fætre og kusiner. Det var lige før, han flyttede med familien til Moskva. Han har set billeder af sine tidligere besøg i Danmark, men han husker dem ikke. Han har efter år 2000 været i Danmark, men han husker ikke datoerne. Det har været ophold af op til fem ugers varighed. Han skrev ikke andre ophold i sin ansøgning, fordi han troede, at det var de eneste, der var relevante. Han har et særligt godt forhold til en af sin mors kusiner, som han boede hos, da han gik på sprogskole. Efter han var fyldt 22 år, gik han på sprogskole på IPC, International Peoples College. Han tog på sprogskole, fordi han ikke havde besøgt Danmark i en periode, og fordi han gerne ville lære sproget. Han valgte at gå på sprogskole, fordi det var næste skridt for ham. Han havde også tænkt på, at han gerne fremover ville besøge Danmark. Blandt andre bor hans søster i Danmark. De besøger ofte hinanden i familien, og han taler ofte med sin danske familie via Facebook. Han var meget tæt på sin bedstemor, og hun har altid sørget for, at de har haft en tæt kontakt til Danmark. Han betragter både Danmark og Y-land som sit hjemland. Han vil helt bestemt gerne besøge Danmark i fremtiden. Han vil også gerne bo i Danmark på et tidspunkt.

Han genansøgte om dansk pas, men han kendte ikke meget til detaljerne for det. Han husker ikke at have slået op på sidste side af sit pas, hvor der står noget om fornyelse af sit danske pas. Han var ikke bevidst herom. Han fik at vide, at han kunne genansøge om fornyelse af pas, når han blev 21 år. Sidste gang, han søgte om fornyelse af pas, var umiddelbart inden, han fyldte 22 år. Han blev fortalt, at han kunne søge når som helst efter sit fyldte 22. år. Han husker ikke detaljerne. Det kan være, at det var en misforståelse, men det var, hvad de fik at vide. Det var hans mor, der primært tog sig af det. Han tog til ambassaden med sin mor, og han forstod det sådan, at han uden problemer kunne forny sit danske pas efter det fyldte 22. år. Han husker ikke, om det var noget, ambassaden sagde til dem.

Han forstår ikke, hvorfor han er frataget sin danske indfødsret. Det gør ondt på ham. Når resten af hans familie har dansk indfødsret, føler han også, at han har ret til at have det. Det forhold, at han har mistet sit danske statsborgerskab har betydning for hans mulighed for at rejse på grund af værnepligten i Y-land. Han skulle ikke aftjene værnepligt, da han også var dansk statsborger. Efter han mistede sit danske statsborgerskab, må han ikke rejse, før

han fylder 31 år eller får sit danske statsborgerskab tilbage. Han er jobsøgende i øjeblikket. Han har læst journalistik på universitetet. Det påvirker også hans muligheder for at få et job i udlandet, da han ikke kan rejse. Han kan heller ikke få et job i den offentlige sektor, når han ikke har aftjent værnepligt. Han kan få et arbejde i den private sektor, men det vil være vanskeligt, fordi det måske skal afbrydes af værnepligt. Han har ikke tænkt over at forlade Y-land. Han flyttede tilbage til Y-land sammen med sin familie, og hans far ønskede ikke, at han rejste til udlandet og læste på universitetet. Han har ikke lagt planer for, hvad han vil efter universitetet, men han vil helt sikkert ikke blive i Y-land. Hans forældre er blevet skilt. Det påvirker ikke hans overvejelser om statsborgerskab.

M har forklaret blandt andet, at hun er A's mor. Hun har en dansk mor og en Y-tisk far. Hun er født og opvokset i Y-land, men hun har besøgt Danmark mange gange. De besøgte Danmark næsten hvert år, hvor de boede hos hendes bedstefar. Hun betragtede sig som dansk, da hun voksede op. Hun kan ikke forklare, hvordan hun føler sig dansk. Det er meget følelsesmæssigt. Danmark er hendes hjem. Hun har to sønner og en datter. Fordi hun har en dansk mor, har hun forsøgt at inkorporere en masse danske traditioner i deres liv. De har fejret alle højtider, og de har talt om danske traditioner og mad. Det har været en del af deres daglige rutiner. Hun har opretholdt begge kulturer. De har boet 16 år i udlandet på grund af sin mands arbejde, inden de flyttede tilbage til Y-land, men de forsøgte at komme til Danmark hver sommer, og i forbindelse med hver flytning.

Da de udfyldte ansøgningen, skrev de ikke oplysninger om alle ophold i Danmark. Det skyldtes misforståelser fra deres side. Måske er de blevet fejlinformeret. Da de søgte om at få fornyet deres pas, fik de af ambassaden at vide, at A blot skulle have haft ophold i Danmark et par måneder. Det var derfor, de nævnte opholdet i 2000, hvor A opholdt sig i Danmark i en længere, kontinuerlig periode på tre måneder. Hun mener, at det er korrekt, at de var i Danmark i nogle uger i 1993, 1994 og 1997. Der har også været andre besøg inden år 2000. A var med 95 % af gangene. De har ikke haft konkrete planer om at bosætte sig i Danmark. Fordi hendes forældre har boet i Y-land, har hun heller ikke selv overvejet at flytte til Danmark. Hun blev opmærksom på risikoen for at fortabe indfødsretten, da de genansøgte om fornyelse af pas. De var bevidste om, at de skulle ansøge om bevarelse af dansk statsborgerskab, men de havde fået oplyst, at de kunne ansøge på et hvilket som helst tidspunkt efter det fyldte 21. år. Det fik de oplyst på ambassaden, da de sidste gang ansøgte om fornyelse af pas. Hun har selv fået fornyet sit pas

efter det fyldte 22. år, og hun har aldrig fået oplyst, at hun skulle foretage sig yderligere. Hun tænkte ikke på, at hun skulle ansøge om bevarelse af dit danske statsborgerskab. Hun har bare fået sit pas fornyet.

I 2011 gennemgik de ikke hele processen med at få fornyet passene, da de på forhånd havde fået at vide, at de forinden skulle søge om bevarelse af dansk statsborgerskab. Hun husker ikke, hvornår hun rettede henvendelse til ambassaden om det, men det må have været omkring det tidspunkt, hvor passene udløb. Hun havde kontakt til ambassaden vedrørende bevarelse af As danske statsborgerskab, inden han fyldte 22 år. Hun havde fået den opfattelse, at de på et hvilket som helst tidspunkt efter det fyldte 21. år kunne ansøge om at bevare dansk statsborgerskab, og derefter kunne de ansøge om fornyelse af deres pas. Der var ingen fra ambassaden, der fortalte dem, at det fyldte 22. år var skæringssdag med hensyn til ansøgning om bevarelse af dansk statsborgerskab. De havde blot henvendt sig ved skranken på ambassaden, hvor de snakkede med dem, der tog sig af pasfornyelser.

Det er meget svært for dem, at A ikke længere har dansk statsborgerskab, fordi A nu er låst fast. Det er en stor byrde for dem. De er blevet splittet ad. Hun har lavet en fejl, men hun stolede på det, hun fik at vide.

Hun bor i Y-land sammen med sine børn. Hendes datter har boet i Danmark de sidste fire år. Hun vil gerne være mere sammen med sin datter, der er i Danmark, men hun bliver i Y-land, hvor hendes forældre fortsat er.

... har forklaret blandt andet, at han er bror til A. Han har både dansk og Y-tisk statsborgerskab, ligesom hans søster, mor og mormor. En af hans første minder med hensyn til besøg i Danmark var i år 2000, hvor de besøgte Danmark. De skulle flytte til Moskva, og inden da tog de til Danmark og besøgte familien i Lyngby. Han var 8-9 år gammel på det tidspunkt. Han husker ikke tidligere besøg. Han har set fotos af andre besøg, men han er ikke sikker på, at det er fra besøg før år 2000. De besøgte deres mors fætre og kusiner. og ... er dem, de er tættest på. Han har besøgt sin søster i Danmark, efter han har fået bekræftet sit danske statsborgerskab. Det betyder meget for ham, at han har dansk statsborgerskab. Det er ikke mindst på grund af hans danske bedstemor, der har lært dem om den danske jul og andre traditioner.

Han har også et tæt forhold med sin bror A. Det påvirker A meget, at han har fået frataget sit danske statsborgerskab. Det er deprimerende for A, da han er dansk, men er den eneste i den nærmeste familie, der ikke har dansk statsborgerskab. Han kan huske, at han også besøgte Danmark i 2013, og han har besøgt Danmark et par gange forud for 2013. A var med. Det har altid været en del af hans fremtidsplaner at flytte til København og finde et arbejde.

Han forstår nu, at han har bevaret det danske statsborgerskab, fordi han søgte inden det fyldte 22. år. Han var bekendt med, at han skulle ansøge inden det fyldte 22. år. Det havde hans mor fortalt ham. De ville ansøge under alle omstændigheder.

... har forklaret blandt andet, at hun er As mormor. Hun er dansk statsborger. Hun mødte sin mand i 1955 og har boet i Y-land lige siden.

Hun har været i Danmark hvert eneste år. Hun er tæt knyttet til sin datter og sine børnebørn. De opholdt sig hos hende i skoleferien. A og den øvrige familie kom og besøgte hende i Danmark næsten hvert år. Første gang var nok da A var 2 år. De tog i skoven, til vandet og rundt til familien, og de tog i Tivoli og på museer. Hun var senest i Danmark sidste år sammen med sin datter for at besøge sit barnebarn.

Hun har selv en splittet familie, fordi ikke alle hendes børn kunne få dansk statsborgerskab på grund af den daværende lovgivning, og det er meget hårdt, og nu har de endnu en splittet familie. Det påvirker A meget. Han sidder derhjemme, og han kan ikke få noget arbejde.

Hun er for nylig blevet Y-tisk statsborger. Det ville hendes mand gerne have, at hun blev. De besøger hinanden meget i familien, både i Danmark og i Y-land. Hun har altid været dansk, og hun føler sig dansk. A har altid følt sig som dansk. Blandt andet forsvarede han Danmark, da karikaturtegningerne gav anledning til problemer. Hun har ikke været opmærksom på, at der gælder noget med hensyn til bevarelse af dansk statsborgerskab, når man er født i udlandet.

... har forklaret blandt andet, at hun er kusine til As mor. A er født samtidig med hendes ældste søn. As familie er for det meste kommet til Danmark, når deres mormor også har været i Danmark. ... mand har

ikke været her så tit på grund af arbejde. Hun mener, at As første besøg i Danmark var tilbage i 1998. Han har været i Danmark næsten hvert år. Det har været ferieophold, oftest i to til tre uger og nogle gange i fire til fem uger. Når de har været på besøg, har de været ude og besøge turistattraktioner. Hun har også besøgt dem i Y-land. Hun er meget tæt på den del af hendes familie. Hendes børns relation til A og hans søskende er ikke lige så tæt, som hendes kontakt er til As mor. Hun kan ikke huske, at hun skulle have sagt til Justitsministeriet, at A kun har været i Danmark i 2000 i tre måneder, før han fyldte 22 år. Det heller er ikke korrekt. Det er korrekt, at A og hans søskende var i Danmark i tre måneder i år 2000. De var ofte sammen med dem i den periode. Hun er helt sikker på, at hun sagde til Justitsministeriet, at A også havde været på besøg andre gange.

Det har påvirket A rigtig meget, at han har mistet sit danske statsborgerskab. Han er fastlåst, og der er blandt andet noget med, at han ikke må rejse udlands på grund af familietjeneste. Hun mener, at de sås i sommer. Hun mødtes med ... og ..., som hun har en tæt relation til.

Hun har hjulpet med udfyldelsen af ansøgningsskemaet. Hun talte med en dame om, hvordan det skulle udfyldes. Hun kan ikke huske, hvem det var. Damen sagde, at opholdet på tre måneder var vigtigt, og det er derfor, at de har skrevet det i ansøgningsskemaet.

...har forklaret blandt andet, at hun er As søster. Hun er dansk og Y-tisk statsborger. Hun er 22 år, og hun har ansøgt om at beholde sit danske statsborgerskab. Hun har boet i Danmark de seneste tre år, hvor hun har studeret. Hun har netop bestået eksamen.

Hun leder aktuelt efter arbejde i Danmark. Hun har ofte været på besøg i Danmark. Hendes tidligste minde er omkring 2008-2009, hvor hun var omkring 12 år. Hun var vist sammen med sin mor, og de boede hos sin mormors bror. Hun har været i Danmark sammen med A, men det har været på tidspunkter, hvor han var i sprogskole, så de ikke så hinanden. Hun har set billeder af besøg i Danmark. De er nok fra år 2000.

Så lang tid som hun kan huske, har de altid været bevidste om, at de var danske, ligesom de har fejret danske traditioner. Det gælder også hendes brødre. Hun mener, at det har påvirket hendes bror, at han er frataget sit danske statsborgerskab. Det begrænser ham, og

påvirker hans muligheder for at komme til Danmark. Hun ved, at A savner det. Hun har haft besøg af sin mormor, sin mor og sin anden bror. Hun besøger familien i Y-land, når hun har ferie. Fordi hun er vokset op med tilknytningen til Danmark, er hun ikke vokset op med en kulturel tilknytning til Y-land. Hun mener, at det samme gælder for A. Hendes forbindelse til Danmark er styrket med tiden, det gælder også for A. Hun vil gerne have, at han skal have de samme muligheder som hende.

Procedure

A har nedlagt påstand om, at Justitsministeriets afgørelse af 22. maj 2015 ophæves, og at sagen hjemvises til fornyet behandling. Til støtte herfor er det blandt andet gjort gældende, at afgørelsen er udtryk for en forkert retsanvendelse, og at den praksis, som er beskrevet i afgørelsen, ikke stemmer overens med lovforarbejderne. Ministeriet har endvidere sat skøn under regel, idet ministeriet har lagt helt afgørende vægt på, at der ikke er tale om ophold af samlet et års varighed eller – hvis begrundelsen måtte forstås

Således - ophold med længde på lidt mindre end et år. Samhørighedskravet må efter de sproglige og kulturelle bånd og den familiemæssige tilknytning til Danmark anses for opfyldt. Retten skal ved sin prøvelse foretage en bevisvurdering, og der er ikke tillagt ministeriet et skøn, der begrænser domstolsprøvelsens intensitet. Afgørelsen, der indebærer fortabelse af unionsborgerskab, er desuden i strid med EU-retten, og tabet af det danske statsborgerskab er i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8. Herudover er det gjort gældende, at ansøgningen om bevarelse af indfødsretten efter omstændighederne i sagen, hvor A er blevet vejledt forkert, må realitetsbehandles.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har heroverfor nedlagt påstand om frifindelse. Til støtte herfor er det blandt andet gjort gældende, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte afgørelsen, og at ansøgning om bevarelse var indgivet for sent, jf. indfødsretslovens § 8, stk. 1, 2. pkt. Afgørelsen af, hvorvidt samhørighedskravet er opfyldt, beror på en konkret afvejning af de foreliggende oplysninger i sagen. I den forbindelse har ministeriet henvist til, at usikkerheden omkring hvilke ophold A har haft i Danmark må komme ham til skade, og at det ikke kan lægges til grund, at opholdene har haft en samlet varighed på mere end ca. 8 måneder. Det følger af retspraksis, at et forvaltningsretligt skøn alene tilsidesættes, hvis der er påvist fejl og mangler ved grundlaget for skønnet, ved selve sagsbehandlingen, eller derved at almindelige forvaltningsretlige principper er tilsidesat. Ministeriets afgørelse er ikke behæftet med sådanne fejl og mangler, og der er derfor ikke

grundlag for at tilsidesætte afgørelsen. Det bestrides, at ministeriet har sat skon under regel ved den trufne afgørelse, da ministeriet har inddraget samtlige relevante foreliggende oplysninger og foretaget en konkret samlet vurdering af alle sagens faktiske og retlige omstændigheder. Endvidere bestrides, at ministeriets afgørelse af 22. maj 2015 er udtryk for forkert retsanvendelse af indrodsretslovens § 8, stk. 1, 1. pkt., da afgørelsen er i overensstemmelse med forarbejderne. A mister ikke rettigheder som unionsborger, idet han fortsat – efter bortfaldet af det danske statsborgerskab – vil kunne besøge Danmark, i det begrænsede omfang, som hidtil har været tilfældet, idet han vil kunne ansøge om turistvisum til Danmark. Fortabelsen af dansk indfødsret er i overensstemmelse med principperne Rottmann-dommen begrundet i et lovligt hensyn, ligesom fortabelsen ikke er i strid med det EU-retlige proportionalitetsprincip.

Retsgrundlaget

Af lov om indfødsret § 8, stk. 1, fremgår:

"§ 8

Den, der er født i udlandet og aldrig har boet her i riget og ej heller har opholdt sig her under forhold, der tyder på samhørighed med Danmark, taber sin danske indfødsret ved det fyldte 22. år, medmindre den pågældende derved bliver statsløs. Ministeren for flygtninge, indvandrere og integration eller den, han bemyndiger dertil, kan dog efter ansøgning indgive inden dette tidspunkt tillade, at indfødsretten bevarer.

"

Bestemmelsen fik sin nuværende affattelse ved lov nr. 1018 af 23. december 1998. Baggrunden for nyaffattelsen var efter forarbejderne i lovforslag nr. 69 af 28. oktober 1998, at det i bestemmelsen skulle tilføjes, at dansk indfødsret kun fortages, hvis den pågældende ikke herved bliver statsløs. Herudover foresloges der ikke ændringer i reglerne om fortabelse af dansk indfødsret.

Af lovforslag nr. 125 af 2. marts 1950 fremgår af de specielle bemærkninger til bestemmelsen blandt andet:

"Til § 8.

Bestemmelsen i stk. 1 svarer til § 6, stk. 1 og 2, i loven af 1925. Man har dog for at undgå fortolkningsværelse ikke ment som hidtil at burde fremhæve enkelte arter af ophold, der kan ligestilles med bopæl, fremfor andre. Endvidere fore-

slås det, at kgl. resolution om bevarelse af indfødsretten - i modsætning til, hvad der nu gælder - skal kunne meddeles også efter ansagerens fyldte 22. år, når blot ansøgningen er indgivet inden 22 års alderen.

”

Af § 6. stk. 1 og 2, i lov nr. 123 af 18. april 1925 fremgår:

”§ 6

Dansk Mand og dansk ugift Kvinde, som er født i Udlandet og aldrig har boet her i Riget, taber sin danske Indfødsret ved sit fyldte 22de Aar. Det kan dog ved kgl. Resolution bevilges, at den paagældende bevarer sin Indfødsret

Den, som har aftjent dansk Værnepligt eller opholdt sig i Danmark for sin Uddannelses Skyld eller i øvrigt under Forhold, som tyder paa Samhörighed med Danmark, anses ved Anvendelsen af denne Paragraf at have boet i Darullark.

”

Af lovforslag nr. 26 af 30. oktober 1924 fremgår, at bestemmelsen svarer til § 9 i lovforslag fremsat i 1923-1924. Af dette lovforslag nr. 94 af 1. februar 1924 om Erhvervelse og Fortabelse af Indfødsret fremgår af de specielle bemærkninger blandt andet:

”§ 9

Vedrørende den almindelige Motivering af de foresaaede Regler, som er nye i Forhold til den gældende Lovgivning, kan henvises til de Delegeredes Betænkning af Nove mber 1921; dog forslaaes der nu, at allerede første i Udlandet fødte Generation taber sin danske Statsborgerret ved det fyldte 22de Aar. Derule Ændring vedtoges af de Delegerede på Mødet i Kristiania i November 1923 i Overensstemmelse med det svenske Konstitutionsutskotts Udtalelse i utlåande nr. 15 af 13. marts 1923. Det blev overvejet, om der burde gøres Undtagelser, forsaavidt angaar Personer, hvis Forældre begge er fødte i Hjemlandet. Man kom imidlertid til det Resultat, at selv i dette Tilfælde er det ikke helt sjældent, at Børnene vokser op uden nævneværdig Kundskab om eller Tilknytning til deres Forældres Hjemland. I Tilfælde, hvor det er rimeligt, at vedkommende Person kan bevare sin danske Indfødsret ud over det fyldte 22nd Aar, kan dette ske ved kgl. Resolution efter Paragraffens 1ste Stykke, sidste Punkt, jfr. Herved en lignende Bestemmelse i § 8 i Lov nr. 898 i dens oprindelige skikkelse.

”

Af lovforslag nr. 38 af 28. januar 2004 om ændring af indfødsretsloven, der ikke indeholdt ændringer til lovens § 8, fremgår af de almindelige bemærkninger pkt. 2.2.2. blandt andet.:

”

2.2.2. Fortabelse af dansk indfødsret

!lovens § 8 findes en bestemmelse om fortabelse af dansk indfødsret som følge af manglende tilknytning til Danmark.

Efter bestemmelsen taber den, der er født i udlandet og aldrig har boet her i riget og ej heller opholdt sig her under forhold, der tyder på samborighed med Danmark, sin danske indfødsret ved det fyldte 22. år, medmindre den pågældende derved bliver statsløs.

Indfødsretten fortages således ikke, hvis den pågældende på et tidspunkt har haft bopæl i Danmark.

Bopæl i andet nordisk land i mindst 7 år sidestilles med bopæl i Danmark, og således kan bopæl i et andet nordisk land i sig selv medføre, at dansk indfødsret ikke fortages. Der kan henvises til indfødsretslovens § 10 A, stk. 3.

Selvom en person aldrig har haft bopæl her i landet, fortages dansk indfødsret efter praksis på området ikke, hvis den pågældende inden sit 22. år har opholdt sig samlet mere end et år i Danmark. I disse tilfælde anses opholdstiden i sig selv at indebære, at den pågældende har samborighed med Danmark. Også kortere ophold kan indebære, at dansk indfødsret ikke fortages, hvis opholdet er udtryk for særlig samborighed med Danmark. Der kan være tale om aftjening af værnepligt, bojskoleophold, uddannelsesophold eller tilbagevendende ferieophold af nogen varighed.

Under omstændigheder, hvor dansk indfødsret efter bestemmelsen normalt ville fortages, kan Integrationsministeriet efter ansøgning indgivet inden det 22. år tillade, at indfødsretten alligevel bevares. Bedømmelsen af, om indfødsretten alligevel kan bevares, afgøres konkret fra sag til sag. Der lægges ved bedømmelsen navnlig vægt på den pågældendes danskkundskaber, omfanget af ferieophold o.lign. i Danmark og kontakten til Danmark i øvrigt, f.eks. gennem brevveksling med danske slægtninge eller kontakt til danske kredse i udlandet. Fortabelse af dansk indfødsret i medfør af § 8 omfatter også den pågældendes børn, medmindre de derved bliver statsløse.

”

Landsrettens begrundelse og resultat

Der er enighed om, at A ikke har haft bopæl i Danmark. Spørgsmålet er herefter, om A inden det fyldte 22. år har opholdt sig her under forhold, der tyder på samhørighed med Danmark.

Der er under sagens forløb afgivet divergerende oplysninger om omfanget af A's ophold i Danmark, og det findes efter bevistførelsen for landsretten ikke godtgjort, at A inden det 22. år har opholdt sig i Danmark i videre omfang end de sammenlagte ca. 8 måneder, som A ved ministeriets behandling af sagen har oplyst, at han som minimum har opholdt sig i Danmark, og som ministeriet tilsyneladende har lagt til grund ved afgørelsen. Landsretten lægger herefter til grund, at A inden det fyldte 22. år har haft under 1 års ophold i Danmark, herunder et ferieophold på 3 måneder i maj-august 2000, samt en række kortere ferieophold i perioden 1993-2011.

Det fremgår af forslag nr. 138 af 28. januar 2004 til lov om ændring af indfødsretsloven, at efter praksis på området anses en samlet opholdstid på mere end 1 år i sig selv at indebære, at indfødsretten ikke fortabes. Også kortere ophold kan indebære, at dansk indfødsret ikke fortabes, hvis opholdet er udtryk for en særlig samhørighed med Danmark. Der kan være tale om afvejning af værnepligt, højskoleophold, uddannelsesophold eller tilbagevendende ferieophold af nogen varighed.

Ministeriet har ved afgørelsen foretaget en vurdering af, om As ophold er sket under forhold, der tyder på samhørighed med Danmark, og har herunder lagt vægt på, om samborigheden er aktuel og personlig, den samlede varighed af opholdene, om opholdene ligger tæt på det fyldte 22. år, og om de må anses for udtryk for As eget ønske.

Landsretten finder, at ministeriet i overensstemmelse med forarbejderne har foretaget en vurdering af de relevante omstændigheder i sagen, og at ministeriet ikke har inddraget usaglige hensyn. Landsretten finder således ikke, at ministeriet ved sin afgørelse har anvendt retsgrundlaget forkert, herunder lagt vægt på kriterier, som ikke er egnede. Der er heller ikke grundlag for at antage, at ministeriet ved afgørelsen har sat skønnet under regel, herunder lagt afgørende vægt på længden af opholdene i Danmark.

A har gjort gældende, at afgørelsen er i strid med EU-retten, da den indebærer, at hans unionsborgerskab, jf. TEUF artikel 20, bortfalder. Det fremgår af EU-Domstolens praksis, herunder Rottmann-dommen (C-135/08), at det tilkommer medlemsstaterne i overensstemmelse med folkeretten at definere betingelserne for erhvervelse og fortabelse af statsborgerskab, dog under overholdelse af EU-retten. Det fremgår videre af dommen, at det i denne forbindelse kan være et generelt lovligt hensyn, at en medlemsstat ønsker at beskytte det særlige solidaritets- og loyalitetsforhold mellem sig selv og dens borgere. Afgørelsen om fortabelse af As danske indfødsret er truffet under henvisning til hans manglende samhørighed til Danmark, og afgørelsen kan efter sagens oplysninger ikke anses for uproportional. Indsigelsen om, at afgørelsen er i strid med EU-retten, kan derfor ikke tages til følge. Der er heller ikke holdepunkter for at fastslå, at afgørelsen strider mod Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Efter bevisforelsen for landsretten er der endvidere ikke holdepunkter for at anse familiens henvendelse i 20 II til den danske repræsentation i X-by for en ansøgning efter indfodsretslovens § 8, stk. 1, 2. pkt., ligesom det heller ikke kan lægges til grund, at henvendelsen har aktualiseret en vejledningspligt, der giver grundlag for at anse As ansøgning for indgivet på et tidligere tidspunkt end det, som ministeriet har lagt til grund i afgørelsen.

Udlændinge- og Integrationsministeriet frifindes derfor.

Efter sagens udfald skal A betale sagsomkostninger til Udlændinge- og Integrationsministeriet, der afholdes af statskassen, da A har fri proces. Herefter skal statskassen betale i alt 60.000 kr. til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms til Udlændinge- og Integrationsministeriet. Ved fastsættelsen af beløbet til dækning af udgifterne til advokatbistand er der ud over sagens karakter, betydning og varighed, herunder at der har været afholdt mundtlig forhandling om præjudiciel forelæggelse for EU-Domstolen, samt at hovedforhandlingen har varet knap 1 1/2 dag.

Thi kendes for ret :

Udlændinge- og Integrationsministeriet frifindes.

I sagsomkostninger for landsretten skal statskassen betale 60.000 kr. til Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(

Publiceret til portalen d. 07-06-2018 kl. 14:45

Modtagere: Advokat (L) Eddie Omar Rosenberg Khawaja, Advokat (H)
Flemming Orth, Sagsøgte Udlændinge- og Integrationministeriet