

D O M

Afsagt den 27. juni 2018 af Østre Landsrets 18. afdeling
(landsdommerne Alex Puggaard, Annette Dam Ryt-Hansen og Christian Schrøder (kst.) med
domsmænd).

18. afd. nr. S-3219-17:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. ...)

(advokat David Francis Lublin, besk.)

Roskilde Rets dom af 15. november 2017 (9-3463/2017) er anket af anklagemyndigheden
med påstand om skærpeelse, herunder at der sker frakendelse efter dyreværnslovens § 29, stk.
1, 1. pkt., og efter straffelovens § 79, stk. 1 og 2, som påstået i byretten.

Forsvareren har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og formildelse,
herunder at forholdene alene henføres under § 21, stk. 1, i lov om tilhold, opholdsforbud og
bortvisning, og frifindelse for påstandene om frakendelse efter dyreværnslovens § 29, stk. 1,
1. pkt., og efter straffelovens § 79, stk. 1 og 2, samt frifindelse for påstanden om frakendelse
af førerretten.

F1 har for landsretten nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale hende 100.000 kr. i
godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, med tillæg af procesrente fra
den 9. december 2017, 19.241,66 kr. i tabt arbejdsfortjeneste og 47.900 kr. i godtgørelse for
svie og smerte med tillæg af procesrente fra den 26. juli 2018. Der er taget forbehold for
godtgørelse for varigt mén og for helbredsudgifter og andet tab.

F2 har for landsretten nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale hende 100.000 kr. i godtgø-
relse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, med tillæg af procesrente fra den 9.
december 2017, og 30.000 kr. i godtgørelse for svie og smerte med tillæg af procesrente fra

den 26. juli 2018. Der er taget forbehold for godtgørelse for varigt mén og for helbredsudgifter og andet tab.

Tiltalte har som for byretten bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne F1, F2, H, E, D, G, C og I.

Den i byretten af vidnet J afgivne forklaring er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at han havde svært ved at acceptere og forstå, at han og F1 var gået fra hinanden. De havde lige været sammen til to familiefester, da F1 en dag kom op på hans skole og gjorde det forbi. Efter bruddet skrev han en del med F1s mor, F2, på sms. Det var omkring den 8. og 9. oktober 2016, at F1 slettede ham på de sociale medier. Samtidig opdagede han, at F1 igen og allerede halvanden uge efter bruddet var aktiv på Tinder. Han kunne altid se, når F1 var ude at køre, da hun brugte hans musik-app. I starten var han helt besat af F1 og tænkte på hende, fra han stod op om morgenen, og indtil han gik i seng. Det aftog med tiden.

Han lider af Aspergers syndrom, som medfører, at han har svært ved at forstå andres reaktioner.

Om forholdene 1 og 2 forklarede tiltalte, at han vidste, at F1 og F2 ikke var hjemme den 29. oktober 2016 om aftenen, da han og F1 i september 2016, mens de stadig var kærester, var blevet inviteret til familiefødselsdag den aften. Han undgik videoovervågningen, da han vidste, hvor kameraerne var placeret. De kom ind ved at opbryde et vindue. I dag kan han godt se, at det var helt meningsløst og utilgiveligt at begå indbrud i F1s hjem. Det var først på stedet, at de besluttede sig for at tage hundene med. F1 havde gennem et stykke tid nægtet at svare på hans beskeder. Det var for at få hende i tale, at han tog hundene. Hunden A havde det svært med fremmede. Det var derfor ham, der tog sig af hundene, da de var på F1s bopæl. De placerede hundene i tasker. Da de kom hjem til medgerningsmanden, satte de hundene ud på

badeværelset. Da han hørte den ene hund hyle, skyndte han sig ud på badeværelset, hvor medgerningsmanden allerede havde aflivet den ene hund og var ved at aflive den anden. Dagen efter tog han hjem til medgerningsmanden, som sagde, at han havde gravet hundene ned i skoven. Medgerningsmanden viste ham, hvor hundene var begravet.

Da han ikke nænnede at fortælle F1, at hundene var døde, sagde han det ikke straks til hende, selv om de skrev meget sammen over nogle dage. Han gravede hundene op og lagde dem i bagagerummet, hvorefter han kørte mod Det foto, som han sendte til F1 af de døde hunde, var taget i ... 15 minutter før, at politiet fandt hundene i hans bagagerum.

Den politibetjent, der afhørte ham den 3. november 2016, blev ved med at sige, at han ikke blev løsladt, førend han erkendte, at det var ham, der havde aflivet hundene. Da han skulle på arbejde og gerne ville løslades, erkendte han forholdet, selvom det ikke var ham, der havde aflivet hundene.

Om forhold 8 forklarede tiltalte, at da han mødte F1 den 21. december 2016, hilste han blot på hende ved at løfte den ene hånd, og han viste på ingen måde et pistol-tegn med hånden. De så hinanden i øjnene, da de passerede hinanden.

Den gps, som han havde monteret på Cs bil, havde alene siddet der i 8 dage, da han blev anholdt. Det var både af nysgerrighed og af kedsomhed samt for at se, hvad de lavede, at han monterede gps'en på C og F2s biler. Det var den samme gps, som han først monterede på Cs bil og efterfølgende på F2s bil.

Det var tilfældigt, at han mødte F1 ved den kørsel, der er omfattet af forhold 9. Han hentede sin ven ... ved ... og skulle sætte ham af ved Det er ikke rigtigt, at han overhalede F1 med stor hastighed. Han svingede til venstre i krydset og kunne derfor ikke køre med høj hastighed. Da han kørte ud i krydset, var lyset ikke skiftet til rødt. Det var først, da han var ude i krydset, at lyset skiftede til rødt.

Som han husker det, var han ikke på ...vej den dag, der er omfattet af forhold 15. I den periode kørte han rigtig meget rundt, da han kedede sig meget og kun havde få timers

undervisning om ugen. På det tidspunkt boede han 4-5 km fra F1. Når man kørte via landevejen, tog det ca. 10 minutter.

Han kørte ikke tæt på F1 ved den kørsel, der er omfattet af forholdene 16 og 17. Da han kørte med en fart, der var en del højere end den fart, som F1 kørte med, indhentede han hende på et tidspunkt. Det var F1, der var til gene for ham, da hun kørte med lav hastighed på motorvejen. Han har ikke brugt den kikkert, der blev fundet i bilen, en "Spotting Scope", til at observere F1 og hendes familie med.

Han kan huske den kørsel, der er omfattet af forhold 18, da F2 knyttede hænderne og gav ham en "fuckfinger". Det var et tilfældigt møde, og han kørte ikke på ...vej den pågældende dag.

Foreholdt masteoplysninger fra den 12. marts 2017 kan han ikke huske noget fra forhold 19, herunder om han kørte på ...vej.

Den 18. april 2017 købte han en ejendom, der ligger tættere på ...vej end den ejendom, han ejede, da han var kæreste med F1. Den ligger på ...vej ... Det tager 3-5 minutter at køre fra hans ejendom til F1s bopæl. Det var ikke for at komme tættere på F1, at han købte ejendommen. Det var fordi, at prisen var meget gunstig. Det er ikke hver dag, at der kommer en så stor landejendom til salg til så billig en pris.

Han fastholder, at han ikke kørte på ...vej på de tidspunkter, der er omfattet af forholdene 20-23, idet han i dag ikke husker nærmere om de pågældende dage.

Om forhold 31 forklarede tiltalte, at han hver dag kører i det område, der ses på maste-kortene, uden at han kører på ...vej.

Det er rigtigt, at han ringede til F2 på det tidspunkt, der er omfattet af forhold 32. De talte sammen i to timer. Grunden til, at han ringede til F2, var, at hun blev ved med at sende sms-beskeder til hans mor.

Han kom kørende med 50-60 km/t fra nord ad ...vej på det tidspunkt, der er omfattet af forhold 41, da F2 kom kørende fra syd mod nord. Lige efter det sted, hvor vejen svinger til

højre, holdt F2 stille i højre side af vejen, og det er ikke rigtigt, at F2 måtte bremse kraftigt op. Efter han havde passeret F2, kørte hun ud på marken for derefter at bakke tilbage til vejen. Det er hans opfattelse, at F2 kørte på den måde, fordi hun var træt af, at han blev ved med at køre den vej. Som det fremgår af den video, han har optaget, er der tale om en meget smal vej.

Han havde købt sin nye ejendom på ...vej ...på det tidspunkt, der er omfattet af forhold 42. Ejendommen ligger nordvest fra ...vej. Han mener fortsat ikke, at han kørte på ...vej de dage, der er omfattet af forholdene 42-44 og 49, men han kan ikke huske mere fra dagene i dag.

Om forhold 55 forklarede tiltalte, at hans søster kontaktede ham, da F1 lå og generede hende i trafikken, hvilket gjorde hende utryg. Selv om han vidste, at han ikke måtte komme tæt på F1, kørte han ud for at hjælpe sin søster.

Det er rigtigt, at han på det tidspunkt, der er omfattet af forhold 56, kørte forbi C på ...vej. Politiet havde ikke vejledt ham om, hvad der skulle forstås ved F1s nærmeste, og han vidste ikke, at C var omfattet af tilholdet.

I forhold 57 overhalede han rettelig F1 og F2 med en hastighed på 80 km/t. Han var klar over, at det var F1, som han overhalede.

I den kørsel, der er omfattet af forhold 58, holdt han stille så langt ude mod vejens højre side i asfalten som muligt, da han så F1 komme kørende mod ham. Han var ikke ude i granulatet. På videoen kan man se, at han drejede hjulene lidt ud mod venstre, idet han rettede bilen op. Det var hans mors fødselsdag, og han var på vej hjem til hende.

Om forhold 59 forklarede han, at der er et godt stykke fra hans ejendom ned til det sted, hvor C kom kørende. Det var sent på aftenen og mørkt, og han kunne fra sin ejendom ikke se, at det var C, der kom kørende. C holdt stille i flere minutter. Han har ikke kørt på ...vej. I september 2017 fik han installeret en gps i sin bil, der viser, hvor han har kørt på de enkelte dage. Det var på grund af de mange falske anmeldelser, at han installerede gps'en. På udskriften fra gps'en kan man se, at han den pågældende dag ikke var i nærheden af ...vej.

Forevist det videoklip, der er optaget med F2s kørekamera i forhold 60, forklarede tiltalte, at han kørte ude i højre side uden at køre til siden for F2. Efter at have set videoen på ny kan han godt se, at han brugte det lange lys. Det var nok fordi, at han blev irriteret på F2, at han gav hende det lange lys.

Det er rigtigt, at han i forhold 61 holdt stille midt på vejen, da F1 kom kørende mod ham. F1 holdt med fjernlys. Han valgte at bakke ned mod sin egen ejendom, da han ikke må køre på ...vej. Da det var dem, der havde opsøgt ham, valgte han at vende om og køre efter dem. F1 og hendes nye kæreste generer ham stadig, og han har 18 gange anmeldt dem til politiet. På den video, som han har optaget fra samme aften, ser man, at han alene kører efter F1 frem til markvejen ned mod sin egen ejendom.

Den dag, der er omfattet af forhold 62, kørte han sin bil til mekanikeren på ...gade kl. 14.02. Som det fremgår af udskriften fra den gps, der er installeret i hans bil, kørte han ikke på ...vej den dag. Mellem kl. 16.38 og 17.16 kørte han en prøvetur med bilen for at teste, om bilen kørte, som den skulle. Han kørte fra mekanikeren kl. 17.41. Det var hans søster, der kom kørende fra hans ejendom, og som mødte F1 på ...vej.

Vidnet F1 har forklaret blandt andet, at tiltalte også var meget kontrollerende, mens de var kærester. Han ville hele tiden vide, hvem hun var sammen med. Efter bruddet fortsatte tiltalte med at ville vide, hvor hun var henne og med hvem. Når hun var ude at køre, holdt han pludselig ved siden af hende i et lyskryds. Tiltalte forstod ikke, at det var slut, og han blev ved med at kontakte hende og følge efter hende. Da han ikke stoppede med at følge efter hende, så hun sig nødsaget til at blokere ham på de sociale medier. Men det blev det hele bare meget værre af. Tiltalte vidste, at de ikke var hjemme den 29. oktober 2016, da han inden bruddet var blevet inviteret med til fødselsdagen den aften. Da de fandt ud af, at hundene var væk, udlovede de en dusør på 5.000 kr. på Facebook. Tiltalte kom hjem til dem dagen efter indbruddet, og han så helt mærkelig ud. Han tilbød at hæve dusøren med 20.000 kr. På grund af hans opførsel vidste hun, at det var ham, der havde taget hundene. De kørte rundt med tiltalte en hel nat, hvor han sagde, at han fik forskellige meldinger om, hvor hundene var. Dagen efter sagde hun til tiltalte, at hun var nødt til at vide, hvad der var sket med hundene. Tiltalte sendte en besked om, at hundene ikke var varme mere, og til sidst sendte han et foto

af de døde hunde. De flyttede ud af huset i nogle uger, men tiltalte fandt dem hele tiden og kørte efter dem.

Om forhold 8 har vidnet forklaret, at hun og tiltalte den 21. december 2016 holdt ved siden af hinanden på parkeringspladsen og med fronten på bilerne samme vej, da tiltalte med fingrene formede en pistol, som han rettede mod hende. Hendes mor havde inden episoden deltaget i et konfliktråd med tiltalte, som hun ikke selv havde ønsket at deltage i.

I den kørsel, der er omfattet af forholdene 16 og 17, kom hun kørende på motorvejen med 110 km/t. Hun trak ud i den venstre bane for at overhale en lastbil. Inden hun trak ud, så hun, at der var en bil langt bag hende. Under overhalingen så hun i bakspejlet, at tiltalte kom kørende med meget høj fart, og hun følte sig tvunget til at trække ind foran lastbilen. Tiltalte trak ind foran hende og bremsede op. Hun var nødt til også at bremse op for ikke at ramme tiltalte, hvorefter lastbilen dyttede af hende og slingrede. Da hun senere så tiltalte i rundkørslen, var hun ikke i tvivl om, at det var ham. Hun kørte samme vej, som tiltalte var kørt. Han vendte rundt og kom kørende i den modsatte retning mod hende i hendes vejbane, hvilket medførte, at hun var nødt til at trække ud i rabatten.

Hun kan stadig ikke huske de episoder, der er omfattet af forholdene 23 og 24.

Kørslen, der er omfattet af forhold 55, husker hun tydeligt. Tiltalte kørte helt tæt op bag hende, hvorefter han med høj fart overhalede hende. Hun så ikke, at tiltalte vendte om, men han kom pludselig kørende mod hende med høj hastighed, hvor han ikke gjorde andet end at kigge på hende. Det var samme mønster, der var gældende for kørslen omfattet af forhold 57. Tiltalte kom kørende med høj hast og kørte helt tæt op bag hende, hvorefter han overhalede hende med høj fart.

Tiltalte kom i forhold 58 kørende fra sin gård på ...vej. Det er den hurtigste vej til byen, hvorfor de er nødt til at køre forbi grusvejen ned til tiltaltes ejendom hver gang, de skal til byen. Hun så med det samme, at det var tiltalte, da hun genkendte bilen. Tiltalte stoppede op midt på vejen og drejede hjulene mod venstre og dermed over mod dem.

Den dag, der er omfattet af forhold 61, kom hun kørende med sin kusine I. Der var masser af plads i tiltaltes side af vejen til, at han kunne have holdt ind til siden og ladet hende passere. Der var ikke plads i hendes side af vejen til at komme forbi ham. Da hun prøvede at passere det sted, hvor stikvejen går ned mod tiltaltes ejendom, kørte han ud foran hende. Da hun vendte om, kunne hun se i bakspejlet, at tiltalte kom kørende med høj fart efter dem. Hun valgte at køre ud på marken, og da hun holdt stille, var hun så bange, at hun ikke var i stand til at køre derfra, selvom I sagde til hende, at hun skulle køre.

Om forhold 62 forklarede hun, at tiltalte trak længere over mod hende, jo tættere han kom på hende. Hun vil tro, at tiltalte kom kørende med 100 km/t. Hun var stadig i fart, da tiltalte kørte forbi hende med omkring en halv meters afstand til hende. Forevist foto fra den strækning, hvor tiltalte passerede hende, er det hendes opfattelse, at tiltalte kom kørende midt på vejen. Hun er sikker på, at det var tiltalte, der kørte bilen. Foreholdt at tiltalte har forklaret, at han havde sin bil til mekaniker på det i tiltalen anførte tidspunkt, fastholdt hun det, som hun også har forklaret til politiet.

Hun ser stadig tiltalte dagligt. Han er de steder, hvor hun, hendes mor og mormor er. Tiltalte har købt to ejendomme, der ligger tæt på dem. Det nye hus, som tiltalte har købt, ligger ca. 900 meter fra deres bopæl.

Hun blev sygemeldt i perioden fra den 31. oktober 2016 til den 31. december 2016. Fra juli 2017, hvor tiltalte blev løsladt, blev hun deltidssygemeldt, hvilket hun stadig er. Inden chikanen startede, var hun deltidsansat på

Vidnet F2 har forklaret blandt andet, at hun havde meget korrespondance med tiltalte i forbindelse med, at han og F1 gik fra hinanden. Til sidst anbefalede hun ham, at han talte en anden om, hvordan han havde det. Dagen efter indbruddet kom tiltalte hjem til dem for at hjælpe med at finde hundene. De kørte rundt med ham fra kl. 19 om aftenen til kl. 4 om natten. Tiltalte stillede som betingelse, at F1 tre gange sammen med ham gik væk fra de andre og talte alene sammen, mens de holdt hinanden i hånden.

Om forhold 9 og 10 forklarede hun, at da de kørte hjemmefra, så de, at tiltaltes bil kom kørende mod dem. De kørte mod X-by og så igen tiltaltes bil, der kom kørende bag dem med

meget høj hastighed. Hun kunne se tiltaltes korpus, men han kørte så stærkt, at det ikke var muligt at se hans ansigt. Da de kom frem mod lyskrydset, var der kun en vejbane, og de trak derfor ud til siden. Tiltalte kørte frem mod rødt lys i meget høj fart. Hun er ikke i tvivl om, at det var rødt, da tiltalte kørte ud i krydset.

Episoden, der er omfattet af forhold 18, husker hun stadig. Det er hendes klare indtryk, at det ikke var tilfældigt, at de mødte tiltalte op til 200 gange på få måneder. Nogle dage var det flere gange om dagen, at de stødte på tiltalte. Han kørte efter dem, når de skulle på arbejde, på indkøb eller ud at lufte hunde. Tiltalte kom den dag kørende bag hende og kunne ikke komme andre steder fra end fra ...vej.

Det var den samme bil, som hun i forhold 19 først så komme kørende forbi dem med høj fart, og som efterfølgende holdt foran deres indkørsel. Det var mørkt, og hun kunne ikke se, at det var tiltalte.

Hun er sikker på, at tiltalte i forhold 24 kørte over for rødt lys.

Om forholdene 30 og 31 forklarede hun, at hun husker dagen, fordi hun samlede affald op i sin indkørsel. Hun er sikker på, at tiltalte kørte over for rødt lys. Hun var nok 50 meter fra tiltalte, da han kørte over for rødt lys.

Det er rigtigt, at tiltalte ringede til hende den dag, der er omfattet af forhold 32. Da det gik op for hende, at det var tiltalte, sagde hun straks til ham, at han ikke måtte kontakte dem. Grunden til, at hun ikke afsluttede samtalen med det samme, var et håb om at få nogle oplysninger ud af tiltalte, herunder om hvad der var sket med hundene.

Det er hendes opfattelse, at hvis hun i forhold 41 ikke var trukket ud til højre på marken, havde tiltalte, der kom med meget høj fart, ramt hende. Hun følte sig bange, ydmyget og magtesløs. Hun var 200 meter fra sit hjem, men hun kunne ikke køre derfra uden at blive generet.

Om forholdene 42 og 43 forklarede hun, at den ejendom, som tiltalte købte på ...vej nr. ..., ligger så tæt på dem, at han vil kunne se noget af deres ejendom, hvis der fældes nogle træer på naboens grund.

Forevist den video, som hun har optaget af kørslen, der er omfattet af forhold 57, forklarede hun, at de i bakspejlene kunne se, at tiltalte, der kom kørende efter dem, kørte ind og ud mellem de andre bagvedkørende biler, hvorved han kørte over de fuldt optrukne linjer.

Hun er sikker på, at det var tiltalte, der i forhold 60, holdt midt på vejen, så hun havde svært ved at komme forbi ham. Da hun passerede ham, så hun ham tydeligt sidde på førersædet og stirre på hende.

Chikanen har påvirket deres liv rigtig meget. Det er hårdt for hende at se, hvor meget det påvirker F1, der har svært ved at komme videre med sit liv. Tiltalte kontakter dem stadig. Det er ikke med samme intensitet, men han opsøger dem stadig hele tiden. Det skete så sent som for nogle dage siden, at han var tæt på at køre ind i dem oppe i byen. Tiltalte har købt to ejendomme, der ligger på hver side af deres ejendom. Hun har anmodet politiet om at få opholdsforbuddet forlænget. Gennem de sidste måneder har de anmeldt 15-20 overtrædelser af tilholdet og opholdsforbuddet. Hun har været helt eller delvist sygemeldt i perioden fra den 31. oktober 2016 til den 31. december 2017.

Vidnet H har om forholdene 9 og 10 forklaret blandt andet, at føreren af bilen først kom kørende mod dem. Hun så ikke, at føreren vendte rundt, men hun så, da føreren kom kørende med høj fart bag dem. Der var rødt lys, da føreren af bilen kørte ud i krydset.

Vidnet E har forklaret blandt andet, at det var efter aftale med F2, at han holdt øje med og skrev det ned, hvis han så tiltalte køre på ...vej. Om forhold 27 forklarede han, at han ud af sit vindue kunne se, at det var tiltalte, der kom kørende.

Det er rigtigt, at han de dage, der er omfattet af forholdene 49 – 51 og i forhold 52, så tiltaltes bil køre på ...vej. Det skete tit, at han så tiltaltes bil køre forbi, uden at han kunne se, om det var tiltalte, der sad i bilen.

Vidnet D har forklaret blandt andet, at tiltalte kørte på ...vej den aften, der er omfattet af forhold 21. Det var ved Planteforum, at tiltalte vendte om.

I starten sagde hun det til F2, når hun havde set tiltalte. Efter et stykke tid begyndte de at skrive sms-beskeder til hinanden, når de så tiltalte på ...vej. Hun kan i dag ikke huske det konkrete tilfælde, der er omfattet af forhold 43. Hun kan godt huske, at hun afgav forklaring om forholdet til politiet den 13. juni 2017.

Om forhold 60 forklarede vidnet, at tiltalte ikke trak ud til siden for at gøre det nemmere for dem at passere. Tiltalte drejede tværtimod over mod dem.

Vidnet G har om forhold 44 forklaret blandt andet, at han inden episoden havde set tiltalte flere gange, når de kørte forbi ham på vejen. Han kunne se tiltaltes bil hele tiden under kørslen. Efter nogle kilometer passerede de hinanden, og han er helt sikker på, at det var tiltalte, der kørte bilen.

Vidnet C har forklaret blandt andet, at tiltalte kørte helt tæt op bag hende den dag, der er omfattet af forhold 56. Det er fortsat hendes vurdering, at det ikke var nødvendigt, at tiltalte overhalede hende indenom, da han sagtens kunne have overhalet hende udenom.

Om forhold 59 forklarede hun, at hun så, at det var tiltalte, da han holdt ved siden af dem i krydset. Da bilerne var ved at støde sammen, så hun igen, at det var tiltalte, som var fører af bilen. Hun er sikker på, at det var tiltalte begge de gange, de mødte ham den pågældende dag.

Vidnet I har forklaret blandt andet om forhold 58, at de kom kørende på en smal landevej, hvor F1 var kørt helt ud i gruset for, at bilerne kunne passere hinanden, mens tiltalte ikke kørte ud i siden og i stedet drejede sin bil over mod dem.

Om forhold 59 forklarede vidnet, at hun i ...-krydset så tiltalte sidde i bilen ved siden af dem. Hun sad på passagersædet. Tiltalte kørte ind foran dem og rettede på bakspejlet, så han kunne se dem. Tiltalte kørte meget hurtigere end dem men må være vendt om, da han kom kørende mod dem på ...vej. De nåede lige at dreje ind på ...vej, inden tiltalte med meget høj fart

passerede dem. Hun er sikker på, at episoden fandt sted den 7. oktober 2017, og at det var tiltalte, som var fører af bilen.

Grunden til, at hun i forhold 61 var sikker på, at tiltalte ville køre ind i dem, var, at han kørte så tæt på dem.

Der har for landsretten vedrørende forholdene 57, 58, 60 og 61 været afspillet videoer optaget med F2 og F1s kørekamera og vedrørende forholdene 41 og 61 videoer, der er optaget af tiltalte. Der har endvidere vedrørende forholdene 59 og 62 været fremlagt udskrift fra en gps, som tiltalte har forklaret, er installeret i hans bil.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold oplyst, at der ikke er sket ændringer i forhold til det, der fremgår af § 808 undersøgelsen af 2. marts 2017 og den retspsykiatriske erklæring af 21. august 2017. Han er i gang med at renovere huset på ...vej ... Han har også købt et andet hus i området. Det var hans tanke at renovere huset, som hans mor skulle bo i. Da hans mor ikke vil bo i huset, har han solgt det med overtagelse den 1. september 2018. Han er opvokset i X-by og ønsker ikke at flytte fra byen, men han kan godt se, at det ikke er hensigtsmæssigt, at han bor så tæt på de forurettede.

Tiltalte har i forbindelse med behandlingen af anken været fortsat frihedsberøvet i perioden fra den 15. november 2017 til den 29. december 2017.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Forhold 2 og 6

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, og dyreværnslovens § 28, stk. 3, jf. stk. 4, jf. § 1, og § 13, stk. 1, og bekendtgørelse nr. 135 af 14. februar 2014 om slagtning og aflivning af dyr § 13, stk. 1, nr. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. artikel 3 i Rådets Forordning (EF) nr. 1099/2009 af 24. september 2009 om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet i øvrigt i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 8

5 voterende udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af F1 afgivne forklaring, finder vi af de grunde, der er anført i dommen, tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

1 voterende udtaler:

Jeg finder det ikke bevist med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Forhold 9

Af de af byretten anførte grunde tiltræder landsretten, at tiltalte kørte som angivet i den rejste tiltale. Det tiltrædes endvidere, at kørselens karakter, herunder at tiltalte vendte bilen og kørte efter F1 og F2, udgør en overtrædelse af tilholdet, og at tiltalte dermed er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 10

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder de af F2 og H afgivne forklaringer, findes det bevist, at tiltalte kørte over for rødt lys, og at han er fundet skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 15

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i flere gange den 1. februar 2017 at have overtrådt opholdsforbuddet.

Forhold 16 og 17

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af F1 afgivne forklaring, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, og § 21, stk. 1 og 2, jf. § 1, i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Forhold 18

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i at have overtrådt opholdsforbuddet og tilholdet.

Forhold 19

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af F2 afgivne forklaring og tiltaltes forklaring om, at han i starten af marts 2017 købte en sort Audi, samt at den beskrevne kørsel svarer til tiltaltes kørsel i øvrigt i perioden, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 20

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 21

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder de af F2 og D afgivne forklaringer, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 22 og 23

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at tiltale er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 24

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af F2 afgivne forklaring, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i at have kørt over for rødt lys i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 27

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af E afgivne forklaring, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 30 og 31

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at tiltalte er fundet skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 39

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 41

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af F2 afgivne forklaring, og af de af byretten i øvrigt anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 42 og 43

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 44

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af G afgivne forklaring, tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 49

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er fundet skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 52

E har for landsretten forklaret, at han den pågældende dag alene så tiltaltes bil på ...vej, men at han ikke kunne se, om det var tiltalte, der førte bilen. Der findes herefter ikke ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Tiltalte frifindes derfor i forhold 52.

Forhold 55

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af F1 afgivne forklaring, og af de af byretten i øvrigt anførte grunde, findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 56 og 59

Det fremgår af § 6 i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, at et tilhold eller opholdsforbud kan udstrækkes til at omfatte et medlem af forurettedes husstand, hvis det findes

nødvendigt af hensyn til formålet med tilholdet eller opholdsforbuddet. Da C efter det oplyste ikke er en del af F1s husstand, foreligger der i forholdene 56 og 59 ikke en overtrædelse af tilholdet og opholdsforbuddet.

Tiltalte frifindes derfor for den rejste tiltale i forholdene 56 og 59.

Forhold 57

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder de af F2 og F1 afgivne forklaringer og den foreviste videooptagelse fra F2s kørekamera, samt af de af byretten i øvrigt anførte grunde, tiltræder landsretten, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 58

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder de af F1 og I afgivne forklaringer og den foreviste videooptagelse fra F1s kørekamera, samt af de af byretten i øvrigt anførte grunde, tiltræder landsretten, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 60

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder det foreviste videoklip fra F2s videokamera, de af F2 og D afgivne forklaringer samt til dels tiltaltes egen forklaring, findes tiltalte af de af byretten i øvrigt anførte grunde skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 61

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder det foreviste videoklip fra F1s kørekamera, de af F1 og I afgivne forklaringer samt til dels tiltaltes egen forklaring, findes tiltalte af de af byretten i øvrigt anførte grunde skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 62

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder den af F1 afgivne forklaring, og henset til kørselens karakter, findes tiltalte skyldig i overtrædelse af det meddelte tilhold og opholdsforbud. De af tiltalte fremlagte gps-oplysninger kan ikke føre til en anden vurdering.

Efter kørselens karakter tiltrædes det, at tiltalte af grov kåthed eller på lignende hensynsløs måde ved kørslen har voldt nærliggende fare for F1s liv eller førerlighed og derved har overtrådt straffelovens § 252, stk. 1.

Forhold 63

Det tiltrædes, at tiltalte ved de kørsler, der er omfattet af forholdene 9, 55-58 og 60-61 har overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1.

Forhold 64

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, og at kørslen er omfattet af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4, (dagældende § 126, stk. 1, nr. 5).

Forhold 65

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 20, stk. 1, og at kørslen er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Forhold 66

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, og at kørslen er omfattet af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4, (dagældende § 126, stk. 1, nr. 5).

Forhold 67

Af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 20, stk. 1, og at kørslen er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.

Forhold 68

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, og at kørslen er omfattet af rettelig færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4.

Strafudmåling

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at tiltaltes overtrædelser af tilholdet og opholdsforbuddet har udgjort et led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane og derfor er omfattet af § 21, stk. 2, i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning.

4 voterende udtaler:

Vi tiltræder af de af byretten anførte grunde, at straffen, der fastsættes i medfør af de i dommen angivne bestemmelser, er fastsat til fængsel i 9 måneder og en bøde på 18.000 kr.

2 voterende udtaler:

Vi finder henset til forholdenes karakter, der har fundet systematisk sted over en periode på et år, at straffen passende kan fastsættes til fængsel i 1 år og en bøde på 18.000 kr.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Det tiltrædes, at der efter forholdenes karakter og antal ikke er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Førerretsfrakendelse

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at tiltalte i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 4, (for forholdene 64 og 66 den dagældende § 126, stk. 1, nr. 5), og § 126, stk. 1, nr. 6, (for forhold 65 den dagældende § 126, stk. 1, nr. 7), jf. § 125, stk. 1, nr. 1, og § 125, stk. 2, nr. 2, jf. § 128, stk. 1, er frakendt førerretten i 2 år fra endelig dom.

Rettighedsfrakendelse efter dyreværnslovens § 29

4 voterende udtaler:

Vi lægger efter de veterinære oplysninger til grund, at tiltalte aflivede de to hunde ved henholdsvis at påføre den ene hund et næsten gennemgående indstik gennem halsen og påføre den anden hund 10 indstik i kroppen, og at hundene dermed blev udsat for den højeste grad af smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe.

Uanset at der foreligger et enkeltstående tilfælde, finder vi henset til forholdets grovhed, samt at tiltalte aflivede to hunde, at der i medfør af dyreværnslovens § 29, stk. 1, skal ske

rettighedsfrakendelse i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand, og at frakendelsesperioden skal fastsættes til 3 år.

2 voterende udtaler:

Af de af byretten anførte grunde finder vi, at der ikke er grundlag for at tage påstanden om rettighedsfrakendelse efter dyreværnslovens § 29, stk. 1, til følge. Vi finder heller ikke grundlag for betinget rettighedsfrakendelse efter dyreværnslovens § 29, stk. 2.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Frakendelse efter straffelovens § 79, stk. 1 og 2, af retten til at virke som dørmænd

Det tiltrædes af de af byretten anførte grunde, at der ikke er nærliggende fare for, at tiltalte vil misbruge sin stilling som dørmænd, og at han er frifundet for påstanden om frakendelse af retten til at virke som dørmænd.

Erstatning

Af de af byretten anførte grunde tiltræder landsrettens juridiske dommere, at tiltalte skal betale godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, til F1 og F2. Det tiltrædes, at godtgørelsen til F2 er udmålt til 20.000 kr. Efter en samlet vurdering, herunder af de psykiske skadevirkninger, der er påført F1, finder landsretten, at godtgørelsen til F1 skal fastsættes til 30.000 kr.

Det øvrige af F1 fremsatte erstatningskrav tages til følge med et beløb på 12.400 kr. i godtgørelse for svie og smerte og med et beløb på 19.241,66 kr. i tabt arbejdsfortjeneste. Da der ikke er fremlagt dokumentation for sygeperioden fra den 1. juli 2017 til den 20. juni 2018, henvises denne del af kravet til Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål. Med samme begrundelse henvises det af F2 fremsatte erstatningskrav for godtgørelse for svie og smerte til Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål.

Landsretten stadfæster med de anførte ændringer dommen i det omfang, den er anket.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med de ændringer, at tiltalte fratages retten til at eje, bruge, passe, slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr i 3 år fra landsrettens dom, og at tiltalte inden 14 dage skal betale 61.641,66 kr. til F1 med tillæg af procesrente af 30.000 kr. fra den 9. december 2017 og af 31.641,66 kr. fra den 26. juli 2018.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.