



RETTEEN I ROSKILDE

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 15. november 2017

Rettens nr. 9-3463/2017

Politiets nr. 1200-73341-00014-17

Anklagemyndigheden mod

T ...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. juli 2017, og tillægsanklageskrift er modtaget den 27. oktober 2017. Anklageskriftet er blevet berigtiget under hovedforhandlingen.

T er tiltalt for

1.

tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1,

ved den 29. oktober 2016 i tidsrummet mellem ca. kl. 17.45 til ca. kl. 22.45, at være brudt ind i ejendommen beliggende ..., ... i X-by, hvorfra han bl.a. stjal computere, Ipad, diverse smykker, makeupartikler, beklædning, en pyntekæde, pastilæsker af mærket LäckeroL samt 2 hunde, alt til en samlet værdi af ikke under 140.000 kr.

2.

overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1,

ved på et tidspunkt i perioden mellem den 29. oktober 2016 ca. kl. 17.45 til den 3. november 2016 ca. kl. 15.30 at have begået hærværk mod to hunde, A; en hanhund af blandende racer, herunder dansk-svensk gårdhund, og B; en tævehund af racen chihuahua, idet tiltalte i forbindelse med indbruddet i forhold 1 fjernede hundene fra deres hjem, hvorefter han aflivede dem under brug af ukendt stikvåben, alt hvorved der skete økonomisk skade for ikke under 13.500 kr.

3.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 20. november 2016 kl. 20.05, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have kontaktet F1s mor, F2, idet tiltalte sendte F2 to stk. SMS, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

4.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 21. november 2016 mellem kl. 16.57 og kl. 17.43, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have kontaktet F1, idet tiltalte sendte F1 tre stk. SMS, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

5.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 24. november 2016 kl. 23.28, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have kontaktet F1, idet tiltalte sendte F1 en SMS med ordlyden: "Du må have været sulten med at det mad i købte p ok tanken igår søde:-)", selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

6.

overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 3, jf. stk. 4, jf. § 1, og § 13, stk. 1, og bekendtgørelse nr. 135 af 14. februar 2014 om slagting og aflivning af dyr § 13, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1,

ved på et tidspunkt i perioden mellem den 29. oktober 2016 ca. kl. 17.45 til den 3. november 2016 ca. kl. 15.30 at have udsat to hunde, A; en hanhund af blandende racer, herunder dansk-svensk gårdhund, og B; en tævehund af racen chihuahua, for groft uforsvarlig behandling med karakter af mishandling, idet tiltalte i forbindelse med indbruddet i forhold 1 fjernede hundene fra deres hjem og derefter aflivede dem under brug af ukendt stikvåben, herunder ved at

- hunden A blev tildelt i alt 10 knivstik i bryst-, hals- og nakkeregionen, hvorved A, som følge af et ca. 6 cm. indstik i vertikal retning på højre side af halsen med overskæring af blandt andet luftrør, afgik ved døden ved afblødning, der har varet ikke under 5 minutter, og ved at
- hunden B blev tildelt et ca. 5 cm. indstik i vertikal retning på højre side af halsen næsten gennemgående til venstre side, hvorved B afgik ved døden ved afblødning, der har varet ikke under 5 minutter,

hvilket alt sammen udsatte hundene for højeste grad af smerte, lidelse, angst, varigt mén og væsentlig ulempe, ligesom aflivningen ikke blev gennemført så hurtigt og smertefrit som muligt

7.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 21. november 2016 kl. 16.57, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sendt F1 en SMS, hvori han bl.a. beskyldte hende for at have startet falske rygter, ligesom hun ikke skulle være bange for ham, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

8.

trusler efter straffelovens § 266, ved den 21. december 2016 ca. kl. ca. 13.40 i Møllekrydset ved ... i X-by, med hånden at have vist pistoltegn mod F1s ansigt, ligesom han i to tilfælde simulerede skud, hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for F1s liv, helbred eller velfærd.

9.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 28. december 2016 ca. kl. 20.10, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F1 og F2, som var kørende i bil af ...vej i X-by, idet tiltalte vendte sin personbil og med stor hastighed fulgte efter og indhentede F1 og F2, hvilket medførte, at F1 trak ind mod højre, alt imens sigtede overhalede med stor hastighed og fortsatte frem til et nærliggende vejkryds, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

10.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 28. december 2016 ca. kl. 20.10, i forlængelse af det i forhold 9 passerede at have ført sin personbil mod rødt lys ind i det lysregulerede vejkryds ...vej/... i X-by.

11.

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11,

ved den 4. februar 2017 ca. kl. 21.15 i sin personbil med reg. nr. ... på Holbækmotorvejen i Roskilde, uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en CS-gasspray.

12.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved 5. februar 2017, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have kontaktet/sat sig i forbindelse med F1, idet tiltalte oprettede en falsk FaceBook-profil under navnet, "...", og i den forbindelse anvendte privatfotos af F1, hvilke var stjålet fra F1s ejendom ved indbrud 29. oktober 2016, som profilfotos, hvorefter han fremsendte venneanmodninger til mindst 10 af F1s venner og familie, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

13.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved 5. februar 2017 om aftenen, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have kontaktet/sat sig i forbindelse med F1, idet tiltalte under brug af en falsk FaceBook-profil på Messenger fremsendte 2 videosekvenser til F1, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

14.

hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1, ved i perioden mellem den 7. februar 2017 ca. kl. 16.30 og den 8. februar 2017 ca. kl. 06.00 på ... Idrætshøjskole, ...vej .. i Y-by, på ukendt vis at have knust bagruden i personbil med reg.nr. ..., som F1 forinden havde parkeret på stedet, hvorved der opstod skade for et ikke nærmere opgjort beløb.

15.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 25. februar 2017 i tidsrummet mellem ca. kl. 10.00 og ca. kl. 14.00, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane i 4 tilfælde at have færdes på ...vej i X-by, idet sigtede førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

16.

overtrædelse af straffelovens § 252, og lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 12. februar 2017 ca. kl. 18.40, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane på Vestmotorvejen i vestlig retning ud for ... Rasteplads, ved grov kådhed eller på lignende hensynløs måde at voldt nærliggende fare for F1s liv eller førerlighed, idet tiltalte indhentede F1 med høj hastighed på motorvejen, hvor F1 var i færd med at foretage en overhaling af en lastbil, hvilket medførte at F1 var nødsaget til at accelerere og efterfølgende trække hurtigt ind foran lastbilen, hvorefter tiltalte trak hurtigt ind foran F1 og foretog flere opbremsninger, der bevirkede at F1 trak ind i nødsporet.

17.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 12. februar 2017 ca. kl. 18.50, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F1, som var kørende i bil på ...vej ved ..., Y-by, idet tiltalte førte sin bil i nordlig retning direkte mod F1, der førte bil i modsatte retning og som grundet tiltaltes kørsel måtte trække ud i rabatten, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

18.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1 og § 3,

ved den 8. marts 2017 i tidsrummet mellem ca. kl. 14.00 og ca. kl. 15.00, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod opholde sig eller færdes på bl.a.

...vej i X-by, ligesom han i bil fulgte efter F2 bl.a. til Føtex i X-by, selvom han den 8. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

19.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 12. marts 2017 i tidsrummet mellem ca. kl. 01.20 og ca. kl. 01.25, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

20.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 17. marts 2017 ca. kl. 19.15, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

21.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 17. marts 2017 ca. kl. 21.30, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på „vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

22.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 19. marts 2017 ca. kl. 11.30, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

23.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 19. marts 2017 ca. kl. 12.55, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

24.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 19. marts 2017 ca. kl. 20.25, at have ført sin personbil mod rødt lys ind i det lysregulerede vejkryds ved Nordre Ringvej/Vestmotorvej i ..., ... X-by.

25.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved i perioden mellem den 17. marts 2017 og den 20. marts 2017, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane på ukendte tidspunkter at have færdes på ...vej .. i X-by, idet tiltalte ved indkørslen til ejendommen havde henkastet diverse tomme sodavandsdåser, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

26.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning, § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 23. marts 2017 ca. kl. 18.30, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom

han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

27.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 26. marts 2017 ca. kl. 13.10, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

28.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 26. marts 2017 ca. kl. 15.20, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F2, idet tiltalte i sin personbil fulgte efter F2, der var kørende i sin bil i ... By, X-by, selvom han den 9. november 2016 af Midt og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

29.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 27. marts 2017 ca. kl. 14.50, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

30.

overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 9. april 2017 ca. kl. 19.30, at have ført sin personbil mod rødt lys ind i det lysregulerede vejkryds ved ... i X-by.

31.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 9. april 2017 ca. kl. 19.35, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

32.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 2. maj 2017 ca. kl. 21.55, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have kontaktet F1s mor, F2, idet tiltalte ringede til F2, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

33.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 19. maj 2017 ca. kl. 18.00, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte en "skraldebil" ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by

34.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 20. maj 2017 ca. kl. 21.30, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

35.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 22. maj 2017 ca. kl. 08.50, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

36.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 23. maj 2017 ca. kl. 19.55, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

37.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 24. maj 2017 ca. kl. 18.55, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte en "skraldebil" ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

38.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 24. maj 2017 ca. kl. 22.50, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

39.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 28. maj 2017 ca. kl. 16.10, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

40.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 29. maj 2017 ca. kl. 21.10, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

41.

overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1,

ved 30. maj 2017 ca. kl. 09.15, af grov kåthed eller på lignende hensynsløs måde at have voldt nærliggende fare for F2s liv eller førlighed, idet tiltalte over en længere ikke udmålt vejstrækning på ...vej ved ... i X-by, med ukendt høj hastighed førte sin personbil over i modsatte køreretning og fortsatte frem mod F2s personbil, således at F2 var nødsaget til at undvige mod højre for at undgå at blive påkørt, hvorved bilens højre hjulpar kørte ud i marken.

42.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 3. maj 2017 ca. kl. 16.30, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

43.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 3. maj 2017 i tiden mellem ca. kl. 19.30 og ca. kl. 20.00, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

44.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 30. april 2017 ca. kl. 20.15, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

45.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 26. maj 2017 ca. kl. 18.45, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

46.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 26. maj 2017 ca. kl. 20.40, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

47.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 30. maj 2017 ca. kl. 20.25, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte skraldebil ad ...vej, ... X-by, selv om han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

48.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 4. maj 2017 ca. kl. 16.30, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selv om han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

49.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 4. maj 2017 ca. kl. 16.45, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selv om han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

50.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 4. maj 2017 ca. kl. 20.40, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selv om han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

51.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 4. maj 2017 ca. kl. 20.50, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selv om han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

52.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 29. maj 2017 ca. kl. 21.35, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte sin personbil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

53.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 30. april 2017 ca. kl. 10.00, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte skraldebil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

54.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 3,

ved den 30. april 2017 ca. kl. 10.15, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by, idet tiltalte førte skraldebil ad ...vej, selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

55.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 5. september 2017 i tidsrummet mellem ca. kl. 10.00 og ca. kl. 11.00, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F1, som var kørende i bil på Hovedvejen mellem X-by og Roskilde, idet tiltalte i sin bil indhentede og kørte tæt på F1 over en længere strækning, hvorefter han med stor hastighed overhalede F1 og fortsatte videre frem, inden han herefter vendte omkring igen for kort efter at passere F1 i modsatte retning, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

56.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 24. september 2017 ca. kl. 18.00, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F1s mormor og F2s mor, C, som var kørende i bil ad ...vej mod vest i X-by, idet tiltalte i sin bil kørte tæt bag C, hvilket medførte, at C, som ved krydset ...vej/...vej ville svinge til venstre ad ...vej, følte sig presset til at placere sin bil for tidligt i vognbanen for venstresvingende, ligesom tiltalte efter Cs svingning til venstre ned ad ...vej fortsatte med at køre tæt bag hende, inden han på arealet ved indkørs-

len til busselskabet beliggende ved nævnte hjørne slutteligt overhalede C inden om, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

57.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 27. september 2017 ca. kl. 10.20, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F1 og F2, der befandt sig i bil kørende ud fra parkeringsplads på ...gade i X-by, idet tiltalte ad ... og ...vej mod vest kørte tæt op bag og senere med stor hastighed overhalede F1s bil, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

58.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 6. oktober 2017 ca. kl. 18.40, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F1, som var kørende i bil ad ...vej i X-by, idet tiltalte standsede sin bil midt på ...vej og derved delvist hindrede, at F1, der førte bil i modsatte retning, kunne passere, ligesom tiltalte under F1s forbikørsel drejede bilens forhjul mod venstre i retning mod F1s bil, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

59.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 7. oktober 2017 ca. kl. 21.40, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F1s mormor og F2s mor, C, som var kørende i bil, idet tiltalte med stor hastighed ad ...vej mod syd kørte direkte mod C, der kort før sammenstød mellem de 2 biler svingede til højre ad den blinde vej ...vej ind til sin bopæl, hvilken bopæl tiltalte kort efter kørte forbi 2 gange med høj hastighed, selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

60.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 10. oktober 2017 ca. kl. 19.50, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F2, som var kørende i bil ad ...vej i X-by, idet tiltalte standsede sin bil midt på ...vej ca. 100 meter syd for krydset ...vej/...vej og derved delvist hindrede, at F2, der førte bil i modsatte retning, kunne passere, hvilket medførte, at F2 måtte trække ud i rabatten for at komme forbi, ligesom tiltalte på samme tid aktiverede bilens fjernlygter, hvorved F2 blev delvist blændet, selvom han den 9.

november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

61.

overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1,

ved den 14. oktober 2017 ca. kl. 19.40, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have sat sig i forbindelse med F1, som var kørende i bil ad ...vej, idet tiltalte standsede sin bil midt på ...vej og derved delvist hindrede, at F1, der førte bil i modsatte retning, kunne passere, ligesom han aktiverede bilens fjernlys og bakkede en længere strækning med fronten mod F1, hvorved F1 ikke kunne passere ham, hvorefter tiltalte, efter at F1 var kørt væk ad ...vej, med stor hastighed igen kørte han efter F1, ligesom han igen aktiverede fjernlyset, alt selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste.

62.

overtrædelse af straffelovens § 252, og overtrædelse af lov nr. 112 af 3. februar 2012 om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1 og § 3,

ved den 14. september 2017 mellem ca. kl. 17.00 og ca. kl. 17.45, som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane at have færdes på ...vej i X-by og ved grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have voldt nærliggende fare for F1s liv eller førlighed, idet tiltalte førte sin bil ad ...vej mod F1, der kørte langsomt i sin bil i modsatte retning, i hvilken forbindelse sigtede øgede hastigheden og trak længere og længere over i F1s vejbane, hvilket bevirkede, at F1 måtte afvige og trække bilen ud i rabatten/grøften for at undgå sammenstød med tiltalte bil, der blev ført med høj hastighed, alt selvom han den 9. november 2016 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et tilhold mod at kontakte F1 og dennes nærmeste, og selvom han den 1. februar 2017 af Midt- og Vestsjællands Politi fik forkyndt et opholdsforbud mod at opholde sig eller færdes på bl.a. ...vej i X-by.

63.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1,

ved i syv tilfælde i trafikken at have undladt at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så at der ikke opstår fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, idet tiltalte foretog kørsler som beskrevet i

- forhold 9
- forhold 55
- forhold 56
- forhold 57
- forhold 58
- forhold 60
- forhold 61

64.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 41, stk. 3, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ved at undlade at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, forsætligt at have fremkaldt fare for skade på person eller ting eller i øvrigt have ført motorkøretøj på særligt hensynsløs måde, idet tiltalte foretog den i forhold 16 beskrevne kørsel.

65.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 20, stk. 1, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ved at undlade at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, forsætligt at have fremkaldt fare for skade på person eller ting eller i øvrigt have ført motorkøretøj på særligt hensynsløs måde, idet tiltalte foretog den i forhold 17 beskrevne kørsel.

66.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 20, stk. 1, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ved at undlade at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, forsætligt at have fremkaldt fare for skade på person eller ting eller i øvrigt have ført motorkøretøj på særligt hensynsløs måde, idet tiltalte foretog den i forhold 41 beskrevne kørsel.

67.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 20, stk. 1, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ved at undlade at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, forsætligt at have fremkaldt fare for skade på person eller ting eller i øvrigt have ført motorkøretøj på særligt hensynsløs måde, idet tiltalte foretog den i forhold 59 beskrevne kørsel.

68.

overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 20, stk. 1, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og ved at undlade at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, forsætligt at have fremkaldt fare for skade på person eller ting eller i øvrigt have ført motorkøretøj på særligt hensynsløs måde, idet tiltalte foretog den i forhold 62 beskrevne kørsel

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om en ubetinget fængselsstraf i 9 måneder og en bødestraf på 18.000 kr.

Der er endvidere nedlagt påstand om ubetinget frakendelse af retten til at eje, bruge, passe, slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr, jf. dyreværnsloven § 29, stk. 1, 1. pkt.

Der er yderligere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af straffelovens § 79, stk. 1 og 2, frakendes retten til at udøve virksomhed som dørmænd eller anden adgangskontrollerende funktion i restaurationsvirksomheder.

Der er endelig nedlagt påstand om ubetinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5, eller § 126, stk. 1, nr. 7, jf. § 125, stk. 1, nr. 1, i to år fra endelig dom, subsidiært betinget frakendelse af førerretten, jf. færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 5.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 2, 5, 6, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28, 30, 31, 33, 35, 38, 39, 41, 42, 43, 44, 48, 49, 50, 51, 52 og 55-68. Tiltalte har erkendt sig delvist skyldig i forhold 1, idet han ikke kan erkende, at der er stjålet for det beløb, som fremgår af anklageskriftet. Tiltalte har erkendt sig skyldig i forhold 3, 4, 7, 11, 12, 13, 25, 26, 29, 32, 34, 36, 37, 40, 45, 46, 47, 53 og 54.

Topdanmark Forsikring A/S har i sagens forhold 1 nedlagt påstand om erstatning på 139.374,38 kr.

Tiltalte har bestridt kravets størrelse.

F1 og F2 har hver nedlagt påstand om tortgodtgørelse på 100.000 kr.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

Sagens oplysninger

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaringer af tiltalte og af vidnerne F2, F1, D, E, G, H, C, I og J. Forklaringerne fremgår af retsbogen.

Der er i medfør af retsplejelovens § 871, stk. 5, sket dokumentation af den forklaring, som vidnet K har afgivet til politirapport.

Der er i sagens forhold 6 fremlagt en erklæring af 10. januar 2016 fra X-by Dyrlægeklinik om undersøgelse af de to aflivede hunde samt en udtalelse af 9. maj 2017 fra Det Veterinære Sundhedsråd.

Der er i sagens forhold 57, 58, 60 og 61 sket afspilning af videooptagelser.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet

ved Retten i Roskildes dom af 29. oktober 2009 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, med 30 dages betinget fængsel,

ved Retten i Roskildes dom af 16. februar 2010 for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, og § 293 a med fængsel i 3 måneder, der blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste, og

ved bødevedtagelse af 6. juli 2010 for overtrædelse af straffelovens

§ 287, stk. 1, jf. § 276.

Blandt andet følgende fremgår af retspsykiatrisk erklæring af 21. august 2017 om tiltalte:

”Observanden er tilbagevendende beskrevet præget af gennemgribende udviklingsforstyrrelse, og han er kortvarigt vurderet i hospitalspsykiatrien pga. såkaldt tilpasningsreaktion. Ved herværende undersøgelse – herunder psykologisk delundersøgelse – findes han udfordret med hensyn til at etablere og forvalte relationer af moden karakter, og hans tænkning præges af en unødigt detaljerigdom og egen logik. Han formår dog at fastholde relationer og ansættelser, hvor interaktion med andre er påkrævet. Det skal bemærkes, at han ikke er fundet psykotisk.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imødegåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf.”

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder som renovationsmedarbejder i X-by Kommune, kører taxa og arbejder i et firma, hvor han står for udpakning af massegestole. Han renoverer også ejendomme og videresælger dem med fortjeneste. Det er meningen, at den gård på ...vej, der ligger cirka 900 meter fra F1s og F2s bolig, skal sælges, når den er renoveret. Han er uddannet dørmænd og har et dørmændscertifikat, som er midlertidigt beslaglagt. Han har senest arbejdet som dørmænd på ... i november sidste år.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 31. maj 2017 til den 25. august 2017 og på ny fra den 17. oktober 2017.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Generelt om bevisvurderingen

Sagen angår blandt andet en række overtrædelser af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning begået over for F1 og hendes nærmeste familie. I flere af forholdene er det eneste umiddelbare bevis en enkeltstående vidneforklaring fra F1, F2 eller personer i deres omgangskreds. Forklaringerne har imidlertid fremstået sikre og troværdige og er understøttet af sagens øvrige oplysninger om tiltaltes adfærd i perioden. I det omfang der er afgivet flere vidneforklaringer om et forhold, har forklaringerne indbyrdes støttet hinanden, og i fire af forholdene er forklaringerne endvidere støttet af videooptagelser.

På den baggrund har retten fundet det ubetænkeligt ved bevisvurderingen at lægge vidneforklaringerne fra den nævnte personkreds til grund, herunder også i de tilfælde, hvor der alene er tale om en enkeltstående forklaring.

Forhold 1 (indbrud hos F1 og F2)

Efter tiltaltes delvise erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, idet det dog lægges til grund, at genstandene har haft en ikke nærmere opgjort værdi.

Forhold 2 og 6 (hærværk og overtrædelse af dyreværnsloven mv. ved aflivning af to hunde)

Tiltalte har forklaret, at han begik indbruddet i forhold 1 med en medgerningsmand, som han ikke ønsker at oplyse navnet på, og at han og medgerningsmanden i forbindelse med indbruddet tog F1s og F2s to hunde med sig. Tiltalte har endvidere forklaret, at medgerningsmanden efterfølgende – uden at tiltalte var involveret heri – på sit badeværelse aflivede de to hunde.

Det fremgår af sagen, at tiltalte den 3. november 2016, dvs. fem dage efter indbruddet, sendte F1 en sms med et billede af de to aflivede hunde, og at politiet samme dag fandt de to aflivede hunde i bagagerummet på tiltaltes bil. Herudover fremgår det af en gennemlæst, men ikkeunderskrevet afhøringsrapport af 3. november 2016, at tiltalte over for politiet erkendte, at han havde aflivet hundene. Endvidere fremgår det af erklæringen fra X-by Dyreklinik, at den ene af de to aflivede hundes jordfyldte mund var et udtryk for hundens vægring i forbindelse med aflivningen, hvilket ikke harmonerer med tiltaltes forklaring om, at hundene blev aflivet på et badeværelse.

På den baggrund tilsidesætter retten tiltaltes forklaring og finder det bevist, at det var tiltalte, som aflivede hundene.

Efter de veterinærfaglige oplysninger er det endvidere bevist, at aflivningen af hundene er sket på en måde, som har indebåret en overtrædelse af de anførte bestemmelser i dyreværnsloven og bekendtgørelse om slagting og aflivning af dyr, idet straffebestemmelserne i den nævnte bekendtgørelse dog er bekendtgørelsens § 13, stk. 1, nr. 2, jf. artikel 3 i Rådets Forordning (EF) nr. 1099/2009 af 24. september 2009 om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 3 (overtrædelse af tilhold ved sms'er den 20. november 2016)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 4 (overtrædelse af tilhold ved sms'er den 21. november 2016)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 5 (overtrædelse af tilhold ved sms den 24. november 2016) Den omhandlede sms blev sendt fra et taletidskortnummer, som efter de foreliggende oplysninger ikke kan knyttes til tiltalte. I mangel af øvrige beviser finder retten det herefter – med de bevisskrav, der gælder i en straffesag – betænkeligt at fastslå, at det var tiltalte, som sendte sms'en.

Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 7 (overtrædelse af tilhold ved sms den 21. november 2016) Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 8 (trusler den 21. december 2016)

Efter forklaringen fra F1 er det bevist, at tiltalte som beskrevet i den rejste tiltale viste et pistoltegn mod F1 og i to tilfælde simulerede et skud. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han alene løftede sin hånd som en ”hilsen” til F1. Under hensyn til karakteren af handlingen – og sammenholdt med at tiltalte mindre end to måneder forinden havde aflivet familiens to hunde – finder retten, at forholdet er omfattet af straffelovens § 266.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 9 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 28. december 2016) Efter forklaringerne fra F2 og H er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han alene vendte bilen, fordi han skulle hente en ven.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 10 (fremkørsel mod rødt lys den 28. december 2016)

Efter forklaringerne fra F2 og H om, at de i forlængelse af episoden under forhold 9 så henholdsvis tiltalte og tiltaltes bil køre over for rødt lys, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 11 (overtrædelse af våbenbekendtgørelsen)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, idet strafbestemmelserne efter den nugældende våbenbekendtgørelse dog er bekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3.

Forhold 12 (overtrædelse af tilhold ved oprettelse af falsk Facebook-profil) Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 13 (overtrædelse af tilhold ved fremsendelse af videosekvenser på

Messenger)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 14 (hærværk mod bil, som F1 forinden havde parkeret og forladt)

Tiltalte har nægtet sig skyldig og forklaret, at han på det pågældende tidspunkt var hjemme for at pakke, idet han skulle på en rejse til London. Der foreligger ikke beviser, som knytter tiltalte til gerningsstedet, og retten finder det herefter ikke bevist, at det var tiltalte, som udøvede hærværk mod bilen.

Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 15 (overtrædelse af opholdsforbud fire gange den 25. februar 2017)

Efter forklaringen fra E om, at han den pågældende dag flere gange observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale med den modifikation, at det alene lægges til grund, at tiltalte flere gange den pågældende dag overtrådte sit opholdsforbud.

Forhold 16 (forsætlig fareforvoldelse efter straffelovens § 252, stk. 1, og overtrædelse af tilhold ved kørsel den 12. februar 2017)

Efter forklaringen fra F1 er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet, med den modifikation, at tiltalte alene foretog én opbremsning foran F1. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at F1 trak ud foran ham, og at han ikke kørte tæt på hende.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie. Retten finder endvidere, at tiltalte ved sin kørsel forsætligt har forvoldt fare for F1 på den i straffelovens § 252, stk. 1, beskrevne måde.

Tiltalte findes derfor – med den nævnte modifikation om, at der alene var tale om én opbremsning – skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 17 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 12. februar 2017) Efter forklaringen fra F1 er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte findes derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 18 (overtrædelse af tilhold og opholdsforbud den 8. marts 2017) Efter forklaringen fra F2 om, at hun på gerningstidspunktet observerede tiltalte på ...vej køre efter hende, er det bevist, at tiltalte som beskrevet i anklageskriftet har overtrådt sit opholdsforbud.

Retten finder endvidere, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 19 (overtrædelse af opholdsforbud den 12. marts 2017) F2 har forklaret, at en sort Audi den 12. marts 2012 cirka kl. halv to om natten – på et tidspunkt, hvor F2 var på vej hjem i sin bil sammen med F1 – kørte forbi dem med høj fart, og at F1 udtalte, at det måtte være tiltalte, som førte bilen. F2 har videre forklaret, at bilen efterfølgende holdt foran indkørslen til deres bolig på ...vej, og at hun som følge af denne episode dagen efter rettede henvendelse til politiet for at få oplyst, om tiltalte havde købt en sort Audi.

Når dette sammenholdes med, at tiltalte ifølge sin egen forklaring købte en sort Audi primo marts 2017, at tiltaltes mobiltelefon omkring gerningstidspunktet gik på en mast i nærheden af ...vej, og at den beskrevne kørsel svarer til tiltaltes øvrige kørselsmønster i perioden, er det bevist, at det var tiltalte, som førte den sorte Audi.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 20 (overtrædelse af opholdsforbud den 17. marts 2017 cirka kl. 19.15)

Efter forklaringen fra F2 om, at hun observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 21 (overtrædelse af opholdsforbud den 17. marts 2017 cirka kl. 21.30)

Efter forklaringerne fra F2 og D om, at de observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 22 (overtrædelse af opholdsforbud den 19. marts 2017 cirka kl. 11.30)

Efter forklaringen fra F2 om, at hun observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 23 (overtrædelse af opholdsforbud den 19. marts 2017 cirka kl. 12.55)

Efter forklaringen fra F2 om, at hun observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 24 (fremkørsel mod rødt lys den 19. marts 2017)

Efter forklaringen fra F2 om, at hun så tiltalte køre over for rødt lys, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 25 (overtrædelse af opholdsforbud i forbindelse med henkastning af sodavandsdåser i marts 2017)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 26 (overtrædelse af opholdsforbud den 23. marts 2017) Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 27 (overtrædelse af opholdsforbud den 26. marts 2017) Efter forklaringen fra E om, at han observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 28 (overtrædelse af tilhold den 26. marts 2017)

Der er ikke under sagen afgivet forklaring om, at tiltalte som beskrevet i tiltalen kørte efter F2 den 26. marts 2017. Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 29 (overtrædelse af opholdsforbud den 27. marts 2017) Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 30 (fremkørsel mod rødt lys den 9. april 2017)

Efter forklaringen fra F2 om, at hun så tiltalte køre over for rødt lys, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 31 (overtrædelse af opholdsforbud den 9. april 2017)

Efter forklaringen fra F2 om, at hun observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 32 (overtrædelse af tilhold ved opringning til F2 den 2. maj 2017)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 33 (overtrædelse af opholdsforbud den 19. maj 2017)

Tiltalen er formuleret således, at tiltalte på det omhandlede tidspunkt kørte i en ”skraldebil” på ...vej.

F1 har forklaret, at hun ikke kan huske, om hun nøjagtigt på denne dato så tiltalte køre en ”skraldebil” på ...vej, og ifølge GPSoplysningerne for tiltaltes renovationsvogn er der ikke registreret kørsel med vognen på det tidspunkt, der fremgår af anklageskriftet.

Det er herefter ikke bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, og tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 34 (overtrædelse af opholdsforbud den 20. maj 2017)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 35 (overtrædelse af opholdsforbud den 22. maj 2017) D har forklaret, at hun på det pågældende tidspunkt så tiltaltes bil komme kørende på ...vej, men at hun ikke så, om tiltalte sad i bilen. Når dette sammenholdes med forklaringen fra J om, at han i perioden flere gange lånte tiltaltes Audi, finder retten det – med de beviskrav, der gælder i en straffesag – betænkeligt at fastslå, at bilen blev ført af tiltalte.

Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 36 (overtrædelse af opholdsforbud den 23. maj 2017)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 37 (overtrædelse af opholdsforbud den 24. maj 2017 cirka kl. 18.55)

Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 38 (overtrædelse af opholdsforbud den 24. maj 2017 cirka kl. 22.50)

Der er ikke under sagen afgivet forklaring om, at tiltalte har overtrådt opholdsforbuddet på det tidspunkt, der er angivet i forhold 38, og tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forhold 39 (overtrædelse af opholdsforbud den 28. maj 2017) Efter forklaringen fra F2 om, at hun observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 40 (overtrædelse af opholdsforbud den 29. maj 2017)
Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 41 (forsætlig fareforvoldelse efter straffelovens § 252, stk. 1, ved kørsel den 30. maj 2017)

Efter forklaringen fra F2 sammenholdt med fotoet af hendes bils dækaftryk på marken er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han – da han så F2 holde stille på højre side af vejen i sin bil – selv trak ud til højre og kørte forbi.

Retten finder, at tiltalte ved sin kørsel forsætligt har forvoldt fare for F2 på den i straffelovens § 252, stk. 1, beskrevne måde.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 42 (overtrædelse af opholdsforbud den 3. maj 2017 cirka kl. 16.30) Efter forklaringen fra F2 om, at hun observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 43 (overtrædelse af opholdsforbud den 3. maj 2017 cirka kl. 19.30 og kl. 20.00)
Efter forklaringerne fra F2 og D om, at de observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 44 (overtrædelse af opholdsforbud den 30. april 2017)
Efter forklaringen fra G om, at han observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 45 (overtrædelse af opholdsforbud den 26. maj 2017 cirka kl. 18.45)
Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 46 (overtrædelse af opholdsforbud den 26. maj 2017 cirka kl. 20.40)
Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 47 (overtrædelse af opholdsforbud den 30. maj 2017)
Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forbud 48 (overtrædelse af opholdsforbud den 4. maj 2017 cirka kl. 16.30) D og E har forklaret, at de på det tidspunkt, der fremgår af anklageskriftet, så tiltalte bil komme kørende på ...vej. De har imidlertid ikke med sikkerhed kunnet forklare, at de så tiltalte i bilen.

Når dette sammenholdes med forklaringen fra J om, at han i perioden flere gange lånte tiltaltes Audi, finder retten det – med de beviskrav, der gælder i en straffesag – betænkeligt at fastslå, at bilen blev ført af tiltalte.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at tiltalte i forhold 49, jf. umiddelbart nedenfor, er fundet skyldig i en kørsel på ...vej cirka 15 minutter senere.

Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Forbud 49 (overtrædelse af opholdsforbud den 4. maj 2017 cirka kl. 16.45) Efter forklaringerne fra D og E om, at de observerede henholdsvis tiltalte og tiltaltes bil på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forbud 50 og 51 (overtrædelse af opholdsforbud den 4. maj 2017 kl. 20.40 og 20.50)
E og D har forklaret, at de den 4. maj 2017 – jf. herved også det anførte under forhold 48 og 49 – flere gange så tiltalte eller tiltaltes bil på ...vej, men de har ikke nærmere forklaret, at de også om aftenen den 4. maj 2017 så tiltalte på ...vej.
Tiltalte frifindes derfor i disse forhold.

Forhold 52 (overtrædelse af opholdsforbud den 29. maj 2017)
Efter forklaringen fra E om, at han observerede tiltalte på ...vej, er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 53 (overtrædelse af opholdsforbud den 30. april 2017 cirka kl. 10.00)
Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 54 (overtrædelse af opholdsforbud den 30. april 2017 cirka kl. 10.15)
Efter tiltaltes erkendelse og det i øvrigt foreliggende er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 55 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 5. september 2017) Efter forklaringen fra F1 er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han holdt en passende afstand til F1.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 56 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 24. september 2017) Efter forklaringen fra C er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han overhalede C uden om og ikke kørte tæt på hende.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 57 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 27. september 2017) Efter forklaringerne fra F1 og F2 sammenholdt med videooptagelsen af tiltaltes kørsel fra kørekameraet i F2s bil er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han kørte langsomt og ikke kørte tæt på F1 og F2.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 58 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 6. oktober 2017) Efter forklaringerne fra F1 og I sammenholdt med videooptagelsen fra kørekameraet i den bil, som F1 førte, er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han i forbindelse med sin kørsel drejede helt ud i vejsiden og ikke drejede sine hjul mod F1s bil.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 59 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 7. oktober 2017) Efter forklaringerne fra C og I er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han vendte om straks efter at have opdaget, at den forankørende bil blev ført af C, og at han ikke kørte på ...vej på gerningstidspunktet.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 60 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 10. oktober 2017) Efter forklaringerne fra F2 og D sammenholdt med videooptagelsen fra kørekameraet i F2s bil er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han holdt stille i vejsiden og ikke aktiverede fjernlyset.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 61 (overtrædelse af tilhold ved kørsel den 14. oktober 2017) Efter forklaringerne fra F1 og I sammenholdt med videooptagelserne fra kørekameraet i den bil, som F1 kørte i, er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at det var F1 og I, der kørte efter ham.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 62 (forsætlig fareforvoldelse efter straffelovens § 252, stk. 1, og overtrædelse af tilhold og opholdsforbud ved kørsel den 14. september 2017)

Efter forklaringen fra F1 er det bevist, at tiltalte foretog den kørsel, der er beskrevet i anklageskriftet. Retten tilsidesætter dermed tiltaltes forklaring om, at han på gerningstidspunktet ikke kørte på ...vej, og at ...vej var delvist afspærret. Det bemærkes herved, at afspærringen af ...vej ifølge sagens oplysninger først blev iværksat fem dage efter gerningstidspunktet.

Retten finder, at kørslen har haft en sådan karakter, at den har indebåret en overtrædelse af tiltaltes tilhold mod at kontakte eller følge efter F1 og hendes nærmeste familie. Retten finder endvidere, at tiltalte ved sin kørsel forsætligt har forvoldt fare for F1 på den i straffelovens § 252, stk. 1, beskrevne måde.

Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 63 (overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, i forhold 9, 55-58 og 60-61)

Retten finder, at tiltalte ved sin kørsel i forhold 9, 55-58 og 60-61 har overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1, ved ikke at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed i trafikken. Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale.

Forhold 64 (overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 41, stk. 3, i forhold 16)

Retten finder, at tiltalte ved sin kørsel i forhold 16 har overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1, ligesom tiltalte har overtrådt færdselslovens § 41, stk. 3, ved pludseligt og uden rimelig grund at bremse op foran F1. Tiltalte er derfor skyldig i at have overtrådt de bestemmelser, som fremgår af anklageskriftet.

Retten finder endvidere, at tiltalte ved sin kørsel forsætligt har fremkaldt nærliggende fare for skade på person eller ting eller i øvrigt har ført bilen på særligt hensynsløs måde, og at tiltaltes kørsel derfor er omfattet af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5, om ubetinget frakendelse af førerretten.

Forhold 65 (overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 20, stk. 1, i forhold 17)

Retten finder, at tiltalte ved sin kørsel i forhold 17 har overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1, ligesom tiltalte har overtrådt færdselslovens § 20, stk. 1, ved ikke at holde til højre. Tiltalte er derfor skyldig i at have overtrådt de bestemmelser, som fremgår af anklageskriftet.

Efter en samlet vurdering finder retten ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at kørslen har haft en sådan karakter, at den er omfattet af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5. Retten finder imidlertid, at tiltalte ved sin kørsel under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden har fremkaldt fare for skade på person eller ting, og at kørslen dermed er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, om betinget frakendelse af førerretten.

Forhold 66 (overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 20, stk. 1, ved kørslen i forhold 41)

Retten finder, at tiltalte ved sin kørsel i forhold 41 har overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1, ligesom tiltalte har overtrådt færdselslovens § 20, stk. 1, ved ikke at holde til højre. Tiltalte er derfor skyldig i at have overtrådt de bestemmelser, som fremgår af anklageskriftet.

Retten finder endvidere, at tiltalte ved sin kørsel har fremkaldt nærliggende fare for skade på person eller ting eller i øvrigt har ført bilen på særligt hensynsløs måde, og at tiltaltes kørsel derfor er omfattet af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5, om ubetinget frakendelse af førerretten.

Forhold 67 (overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 20, stk. 1, i forhold 59)

Retten finder, at tiltalte ved sin kørsel i forhold 59 har overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1, ligesom tiltalte har overtrådt færdselslovens § 20, stk. 1, ved ikke at holde til højre. Tiltalte er derfor skyldig i at have overtrådt de bestemmelser, som fremgår af anklageskriftet.

Efter en samlet vurdering finder retten ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at kørslen har haft en sådan karakter, at den er omfattet af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5. Retten finder imidlertid, at tiltalte ved sin kørsel under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden har fremkaldt fare for skade på person eller ting, og at kørslen dermed er omfattet af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1, om betinget frakendelse af førerretten.

Forhold 68 (overtrædelse af færdselslovens § 3, stk. 1, og § 20, stk. 1, ved kørslen i forhold 62)

Retten finder, at tiltalte ved sin kørsel i forhold 62 har overtrådt færdselslovens § 3, stk. 1, ligesom tiltalte har overtrådt færdselslovens § 20, stk. 1, ved ikke at holde til højre. Tiltalte er derfor skyldig i at have overtrådt de bestemmelser, som fremgår af anklageskriftet.

Retten finder endvidere, at tiltalte ved sin kørsel har fremkaldt nærliggende fare for skade på person eller ting eller i øvrigt har ført bilen på særligt hensynsløs måde, og at tiltaltes kørsel derfor er omfattet af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5, om ubetinget frakendelse af førerretten.

Om anvendelsen af § 21, stk. 2, i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning

Retten finder, at tiltaltes overtrædelser af tilholdet og opholdsforbuddet har været et led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane og dermed er omfattet af § 21, stk. 2, i

lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning. Der er herved lagt vægt på antallet og karakteren af overtrædelserne og på, at tiltalte ligeledes er fundet skyldig i indbrud, hærværk, trusler og forsætlig fareforvoldelse over for F1 og F2.

Sanktionsfastsættelsen

Strafudmålingen

Straffen fastsættes til fængsel i 9 måneder, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 252, stk. 1, § 266 og § 291, stk. 1, lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, stk. 1 og 2, jf. § 1 og § 3, dyreværnslovens § 28, stk. 3, jf. stk. 4, jf. § 1 og § 13, stk. 1, bekendtgørelse om slagting og aflivning af dyr § 13, stk. 1, nr. 2, jf. artikel 3 i Rådets Forordning (EF) nr. 1099/2009 af 24. september 2009 om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet, og våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3.

Tiltalte skal herudover betale en bøde på 18.000 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1, § 20, stk. 1, og § 41, stk. 3. Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

Ved fastsættelsen af frihedsstraffen er der lagt vægt på, at overtrædelserne af lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning er sket som led i en systematisk og vedvarende forfølgelse eller chikane, ligesom der er lagt vægt på, at tiltalte fortsatte med at overtræde det meddelte tilhold og opholdsforbuddet, efter at han blev løsladt fra varetægtsfængslingen den 25. august 2017.

Efter karakteren af forholdet er der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Førerretsfrakendelse

Tiltalte har som anført under forhold 64, 66 og 68 foretaget tre kørsler, der hver indebærer, at tiltalte ubetinget skal frakendes førerretten efter færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 5. Herudover har tiltalte som anført under forhold 65 og 67 foretaget to kørsler, der til sammen indebærer, at tiltalte ubetinget skal frakendes førerretten efter færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7, jf. § 125, stk. 1, nr. 1. Yderligere har tiltalte i forhold 10, 24 og 30 (om fremkørsel mod rødt lys) inden for cirka 4 måneder foretaget tre kørsler, der hver medfører et klip, og som derfor i sig selv medfører en betinget frakendelse af førerretten efter færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 2.

Efter en samlet vurdering, og ud fra princippet om modereret kumulation, fastsættes frakendelsestiden herefter til 2 år fra endelig dom.

Rettighedsfrakendelse efter dyreværnslovens § 29

Under hensyn til, at tiltaltes overtrædelse af dyreværnsloven i forhold 6 udgør et enkeltstående tilfælde som led i tiltaltes chikanøse adfærd over for F1 og hendes familie, er der ikke grundlag for at tage påstanden om rettighedsfrakendelse efter dyreværnslovens § 29 til følge.

Frakendelse efter straffelovens § 79, stk. 1 og 2, af retten til at virke som dørrmand

De forhold, som tiltalte er fundet skyldig i, har ikke forbindelse med tiltaltes virke som dørmænd og begrundes ikke en nærliggende fare for, at tiltalte vil misbruge sin stilling som dørmænd. Påstanden om rettighedsfrakendelse efter straffelovens § 79, stk. 1 og 2, tages derfor ikke til følge.

Erstatningskravene

Erstatningskravet fra Topdanmark Forsikring A/S

Erstatningskravet fra Topdanmark Forsikring A/S i forhold 1 henskydes efter retsformandens bestemmelse til civilt søgsmål, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Kravet om tortgodtgørelse til F1 og F2 Tiltalte har over cirka et år gentagne gange overtrådt det tilhold og det opholdsforbud, som blev udstedt, efter at tiltalte havde begået indbrud hos F1 og F2 og aflivet familiens to hunde. Tiltalte har endvidere fremsat trusler efter straffelovens § 266 over for F1, ligesom han har gjort sig skyldig i forsætlig fareforvoldelse efter straffelovens § 252, stk. 1, over for F2 og F1. Den adfærd, som tiltalte har udvist, har haft psykiske skadevirkninger for F1 og F2 og har medført, at de i en periode har måttet opholde sig på andre adresser end deres bolig.

Som følge heraf og efter en samlet vurdering bestemmer retsformanden, at tiltalte i tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, skal betale 20.000 kr. til både F1 og F2.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, skal straffes med fængsel i 9 måneder.

Tiltalte skal betale en bøde på 18.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 10 dage.

Tiltalte skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, i 2 år fra endelig dom.

Tiltalte frifindes for påstanden om frakendelse af retten til at udøve virksomhed som dørmænd eller anden adgangskontrollerende funktion i restaurationsvirksomheder.

Tiltalte frifindes for påstanden om frakendelse af retten til at eje, bruge, passe, slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med dyr.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F1, ...vej ..., ..., ... X-by, betale 20.000 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens §16 fra den 9. december 2017, og tiltalte skal inden 14 dage til F2, ...vej ..., ..., ... X-by, betale 20.000 kr. med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 9. december 2017.