

DOM

Afsagt den 8. maj 2018 af Østre Landsrets 2. afdeling
(landsdommerne Peter Thønnings, Lone Dahl Frandsen og Annette Dam Ryt-Hansen med
domsmænd).

2. afd. nr. S-463-18:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. ...)

(advokat Kirsten Bindslev ved advokat Michael Bjørn Hansen i henhold til proceduretil-
ladelse)

Lyngby Rets dom af 5. februar 2018 (1-257/2018) er anket af anklagemyndigheden med en-
delig påstand om frifindelse i forhold 10 og skærpeelse.

T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen berigtiget ordlyden af den rejste tiltale i
forhold 6 således, at det angives, at videofilen "F2" har en varighed på 40 sekunder.

F har for landsretten nedlagt påstand om, at tiltalte til hende skal betale en godtgørelse for tort
på 100.000 kr., subsidiært et mindre beløb, dog ikke under 40.000 kr. Der er taget forbehold
for yderligere erstatningskrav, herunder godtgørelse for varigt mén, tab af erhvervsevne og
omkostninger for "take down" af det delte materiale.

FF har for landsretten nedlagt påstand om, at tiltalte til ham skal betale en godtgørelse for tort
på 50.000 kr., subsidiært et mindre beløb, dog ikke under 30.000 kr. Der er taget forbehold for
yderligere erstatning.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

De i tiltalen omhandlede videosekvenser, der af politiet er benævnt "F1" og "F2", har været afspillet under ankesagen på såvel computerskærm som mobiltelefoner i de versioner, som tiltalte har delt. Derudover er der afspillet en af anklagemyndigheden udarbejdet video vedrørende spredning af deling af videoer på grundlag af oplysninger fra Facebook.

Facebook har i det omfang, det har været teknisk muligt, sikret dokumentation i form af de tre chats eller uploads, der er udvekslet henholdsvis før og efter upload af de videofiler, der er omfattet af den rejste tiltale.

Af oplysningerne fra Facebook fremgår, at A i en lukket chatgruppe på Facebook og Messenger, som tiltalte var en del af, den 16. september 2015 kl. 15:58:03 uploadede videofilen "F1". Fra tiltaltes brugerprofil blev der umiddelbart derefter sendt to beskeder med ordlyden: "hvad fuck" og "Er det Bs klasse?", hvorefter A skrev "Det er nogle HG boys ved ikke".

Fra tiltaltes brugerprofil på Facebook og Messenger blev der samme dag kl. 16:04:21 i en anden lukket chatgruppe med 8 personer uploadet samme videofil (forhold 1), og kl. 16:04:47 blev der fra tiltaltes brugerprofil skrevet teksten: "De går på HG hahahahahaha". C, der også var en del af chatgruppen, skrev kl. 16:05:50 "Ad har set den der video alt for mange gange nu haha", og D, der ligeledes var en del af chatgruppen, anførte kl. 16:06:23 "Ej hvad fuck er der galt med nogle mennesker".

Fra tiltaltes brugerprofil på Facebook og Messenger blev videofilen "F1" uploadet i en lukket chatgruppe den 5. oktober 2015 kl. 22:23:47 (forhold 3). C, der var en del af chatgruppen, sendte samme dag kl. 22:36:53 teksten: "Det er [tiltaltes navn]", hvorefter E, der også var en del af chatgruppen, kl. 22:36:54 skrev "hahahahaha".

Samme dag kl. 22:37:02 og 22:37:32 blev der fra tiltaltes Facebook og Messenger profil uploadet videofilerne "F1" og "F2" (forhold 4 og 6). C sendte derefter kl. 22:37:47 et link til Fs profil på Facebook, hvorefter der få sekunder senere fra tiltaltes brugerprofil blev uploadet en videofil. Denne videofil har været afspillet under hovedforhandlingen i landsretten, og det fremgår, at videoen er optaget udendørs i mørke, og det ses, at nogle unge mænd spytter F i munden, hvilket sker med hendes samtykke og i en opløftet stemning.

Af chatbeskeder fra en tredje chatgruppe, som tiltalte er med i, fremgår, at G den 15. oktober 2015 kl. 16:25:06 skrev beskeden ”Ej N vil gerne se den”. Fra tiltaltes brugerprofil på Facebook og Messenger blev der derefter samme dag kl. 16:25:23 og 16:25:30 skrevet beskederne ”hahaha” og ”2 sek finder den”, hvorefter der fra tiltaltes profil kl. 16:26:19 blev uploadet videofilen ”F1” (forhold 8). Umiddelbart derefter blev der fra tiltaltes profil skrevet ”hehe”, og G skrev et minut senere beskederne ”Hahahahah” og ”Det er simpelthen så klamt”.

Det er oplyst, at de videofiler, som tiltalte uploadede, havde en filstørrelse på 885 kb (”F1”) og 1.547 kb (”F2”).

Ved kendelse af 21. marts 2018 har landsretten på det foreliggende grundlag besluttet, at en af forsvareren fremsat bevisbegæring vedrørende vidneførelse af blandt andre de forurettede ikke kunne admitteres. Det blev samtidig angivet, at forsvareren under hovedforhandlingen ville kunne rejse spørgsmålet på ny for den samlede domsmandsret.

Forsvareren har under hovedforhandlingen gentaget sin bevisbegæring om vidneførelse af de forurettede, og den samlede domsmandsret har under hovedforhandlingen besluttet ikke at admittere bevisførelsen.

Sagen har været hovedforhandlet sammen med en af de andre ni prøvesager (S- 464-18), som anklagemyndigheden fører for landsretterne.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte.

Tiltalte har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke husker, om det er ham, der skrev de chatbeskeder, der blev sendt umiddelbart før og efter, at videoerne ”F1” og ”F2” blev uploadet fra hans Facebook profil den 16. september 2015 samt den 5. og 15. oktober 2015, ligesom han ikke husker, om det var ham, der uploadede videoerne. Han er ikke bekendt med, om andre har benyttet hans Facebook profil. Da han ikke kender personerne på videoerne, havde han ikke fået deres samtykke til at opbevare eller udbrede videofilerne.

Der gik et rygte om, at F havde fået 8.000 kr. for at lave videoerne. Det var derfor hans opfattelse, at hun og de andre personer på videoerne ikke modsatte sig, at videoerne blev sendt rundt. Han havde også lagt mærke til, at personerne på videoerne grinte og fniste, samt at der blev brugt blitz. I det hele taget virkede det som om, at personerne morede sig, og han fik ud fra videoerne og omtalen heraf den opfattelse, at F ønskede at medvirke i en film med pornografisk indhold.

Om det var ham, der den 16. september 2015 kl. 15:59:12 og 15:59:28 skrev til A "Hvad fuck" og "Er det Bs klasse?", husker han ikke. A har en ven, som hedder B, og som gik i to klasser over dem på gymnasiet. Når A skrev, at "Det er nogle HG Boys ved ikke", mente han nok, at det var nogle elever fra H Gymnasium. Han kan ikke huske, om det var ham, der den 16. september 2015 kl. 16:04:21 uploadede videoen og skrev " De går på HG hahahahaha-haha".

Han sender og modtager op til flere hundrede Messenger-beskeder dagligt, og han kan ikke huske, om det var ham, der den 5. oktober 2015 kl. 22:23:47, 22:37:02 og 22:37:32 uploadede videoerne benævnt "F1" og "F2", men han vil ikke afvise det. Han bruger ikke andre chat-tjenester end Facebook og Messenger. Hvem der sendte ham videoen "F2", og hvornår han modtog den, husker han stadig ikke. Det var ikke vigtigt for ham, hvem personerne på videoerne var, og han undersøgte derfor ikke nærmere, hvem de var. Han husker heller ikke hvem, der sendte ham videoen, hvor man ser nogle unge fyre, der spytter F i munden. Han koblede ikke videoen, hvor der spyttedes, sammen med videoerne "F1" og "F2".

Når han uploader materiale, bruger han ikke tid på at nærstudere materialet, da han uploader og sender så mange ting i løbet af en dag. Det går lidt stærkt på Messenger, og det kan ske, at han kommer til at sende noget til de forkerte modtagere. De personer, som han sendte videoerne til, var hans gode venner og klassekammerater, og han vidste, at de ikke ville blive stødt. De sender mange forskellige ting til hinanden, og han tænkte på ingen måde over, at der kunne være nogen i gruppen, der ikke ønskede at modtage videoen. Bemærkningen fra D i chatten den 16. september 2015 gav ham ikke anledning til at overveje, om han skulle undlade senere at uploade videoerne på ny. Der blev grinet på videoerne, og de så ud til at hygge sig. Det var derfor ikke hans opfattelse, at der var nogen, der blev krænket. Videoerne blev efter-

spurgt af hans venner, og det var helt almindeligt, at de blandt andet delte videoer med et seksuelt indhold.

Ham bekendt går der mellem 1.100 og 1.200 elever på H Gymnasium. Han gik selv på I Gymnasium, hvor der går mellem 1.300 og 1.400 elever. Han kendte eleverne i sin egen klasse og havde nogle gode venner i nogle af de andre klasser. Det er umuligt at kende alle på I Gymnasium. Nabogymnasiet er K Gymnasium, og der er en tradition for, at de to gymnasier er rivaler. I Gymnasium har ikke relationer til H Gymnasium. Han var selv 19 år, da han blev student, og flere af hans klassekammerater var 20 år, da de blev studenter. Der er derfor mange elever på gymnasierne, der er over 18 år gamle.

Det var hans opfattelse, at personerne på videoerne var ældre, end han var på det tidspunkt, hvor han modtog videoerne. Det, der foregik på videoerne, var en form for avanceret sex, og han troede derfor, at de i hvert fald var fyldt 18 år. Han så kun videoen "F1" en enkelt gang.

Personlige oplysninger

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han holder sabbatår, inden han skal i gang med at læse videre, og at han for tiden arbejder som ufaglært pædagogmedhjælper.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det lægges til grund, at videofilerne, der af politiet benævnes som "F1" og "F2", og har en varighed på henholdsvis 56 og 40 sekunder, blev udbredt første gang i sommeren 2015, og at tiltalte den 16. september 2015 kl. 15:59:12 på sin mobiltelefon havde modtaget en version af videofilen "F1". Det er uvist, hvornår tiltalte modtog en version af videofilen "F2".

Det er ubestridt, at der fra tiltaltes Facebook profil og via Messenger ved fire delinger foretaget henholdsvis den 16. september 2015 kl. 16:04:21 (forhold 1), den 5. oktober 2015 henholdsvis kl. 22:23:47 (forhold 3) og kl. 22:37:02 (forhold 4) samt den 15. oktober 2015 kl. 16:26:19 (forhold 8) blev uploadet videofilen "F1", og at der den 5. oktober 2015 kl. 22:37:32 (forhold 6) ved en deling blev uploadet videofilen "F2". Videofilerne blev uploadet i flere lukkede chatgrupper, der omfattede i hvert fald 35 personer.

Det er ubestridt, at de forurettede, der optræder på videofilerne, var 15 år gamle, og at videofilerne indeholder seksuel aktivitet, der kan karakteriseres som ”børnepornografi i kategori 2”. Uanset at deling mellem jævnaldrende unge mennesker under 18 år af videofiler, der indeholder optagelser af seksuel aktivitet mellem 15-årige, ikke udgør kerneområdet for anvendelse af straffelovens § 235, stk. 1, finder landsretten, at tiltalte ved deling af videofilerne objektivt har overtrådt bestemmelsen i straffelovens § 235, stk. 1. Det bemærkes herved, at der efter straffelovens § 235, stk. 3, ikke fra de forurettede kunne gives samtykke til deling af det børnepornografiske materiale.

Tiltalte har påstået frifindelse under henvisning til, at det ikke er bevist, at det var ham, der udbredte videofilerne, og at han ikke har haft forsæt til at udbrede børnepornografi, da han ikke har anset de forurettede for at være under 18 år, og idet han har opfattet udbredelsen af videoen for under alle omstændigheder at være berettiget. Tiltalte har også bestridt, at han har haft forsæt til at krænke de forurettedes eller modtagernes blufærdighed.

Forhold 1, 3, 4, 6 og 8 (straffelovens § 235, stk. 1)

Videofilerne er uploadet fra tiltaltes profil på Facebook og Messenger, og der udveksles i forbindelse med udbredelsen chatbeskeder mellem afsenderen og nogle af de personer, som tiltalte har forklaret, er hans gode og nære venner. Landsretten finder det herefter bevist, at det var tiltalte, der efter selv at have set videofilerne udbredte disse på de i tiltalen angivne tidspunkter.

Videofilerne i den version, som tiltalte udbredte, har i landsretten været forevist på blandt andet mobiltelefoner. Der er tale om filmoptagelser, der har amatøragtig karakter, og videofilen ”F2” har en uskarp billedkvalitet.

Billedmæssigt er der i videofilen ”F1” særlig fokus på Fs underliv, hvor der foregår forskellige seksuelle aktiviteter, og det er kun enkelte gange og ganske kortvarigt, at man helt eller delvist kan se Fs ansigt. FF har en mere tilbagetrukken rolle i baggrunden, hvor han også fremstår mere utydelig, og han vises kun i fuld figur og med sit ansigt en enkelt gang i et par sekunder. Ingen af de forurettedes ansigter fremgår tydeligt på noget tidspunkt. Derimod kan man mere tydeligt se ansigterne på de i øvrigt medvirkende personer, der umiddelbart fremstår som unge mænd under 18 år. For så vidt angår videoens lyd kan man tydeligt høre Fs

navn blive nævnt, mens FFs kaldenavn nævnes på en mere utydelig måde. Lydmæssigt domineres videoen af de øvrige medvirkendes tale, og man kan ikke høre Fs stemme, bortset fra stønnelyde og enkelte fnis. FF udtaler enkelte ord, men det er ret utydeligt. Indholdet af talen og det forhold, at der flere gange grines undervejs, mens der samtidig foregår voldsomme sexscener, giver videoen et umodent præg.

I videofilen ”F2” – der er optaget ved samme lejlighed og på samme lokalitet som videofilen ”F1” – ses F i fuld figur, og man ser tydeligt hendes og FFs ansigter, ligesom man tydeligt hører Fs stemme. På videoen giver F udtryk for, at den seksuelle aktivitet er ubehagelig, mens hun trækker sig væk fra de personer, der filmer episoden, og som siger, at det er lige meget, at det ikke er behageligt. Bedømt samlet ud fra Fs kropsbygning, ansigt, opførsel og tale fremstår hun efter landsrettens vurdering klart som en ung kvinde under 18 år.

Det er uvist, hvornår tiltalte modtog videofilen ”F2”, og det er derfor ikke muligt at fastslå, om tiltalte havde set begge videofiler, da han foretog deling af videofilen ”F1” første gang den 16. september 2015.

Tiltalte har forklaret, at han ikke kendte de forurettede. Af de chat-beskeder, der blev udvekslet i forbindelse med deling af videofilerne den 16. september 2015 fremgår imidlertid, at tiltalte fik oplyst, at de forurettede gik på H Gymnasium.

Henset til det umodne præg, som karakteriserer videofilen ”F1”, og de oplysninger, som tiltalte modtog og videregav vedrørende aktørerne på denne videofil, finder landsretten det godtgjort, at tiltalte ved delingen af videofilen indså muligheden for, at de forurettede var under 18 år, og at han forholdt sig accepterende til denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk forholdt sig på denne måde, og at han derfor i forhold 1 har haft det fornødne forsæt og har gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1.

Da tiltalte delte videofilerne den 5. oktober 2015, var han i besiddelse af både ”F1” og ”F2”, ligesom tiltalte den 5. oktober 2015 blev tilsendt et link til Fs Facebook profil.

Når videofilen ”F1” ses i sammenhæng med videofilen ”F2” fremgår det klart, at de forurettede begge var unge mennesker under 18 år. Henset hertil og til den udveksling af chatbeske-

der, der fandt sted mellem henholdsvis tiltalte og afsenderen af videofilerne og tiltalte og modtagerne af videofilerne, samt at delingen fandt sted flere gange med ugers mellemrum, finder landsretten, at tiltalte ved deling af videofilerne den 5. og 15. oktober 2015 i hvert fald må have indset det som overvejende sandsynligt, at de forurettede var under 18 år.

Landsretten tiltræder herefter, at tiltalte tillige i forholdene 3, 4, 6 og 8 er fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1, i overensstemmelse med den rejste tiltale.

Forhold 2, 5, 7 og 9 (straffelovens § 232)

Det lægges som ubestridt til grund, at de personer, som tiltalte har sendt videofilerne til, er jævnaldrende med tiltalte, og at hovedparten af modtagerne derfor på gerningstidspunktet må antages at have været under 18 år. Tiltalte har forklaret, at de personer, som han sendte videofilerne til, enten selv havde bedt om at få videofilerne tilsendt eller var indforstået med at få sådant materiale tilsendt, idet det inden for de pågældende lukkede chatgrupper med deltagelse af jævnaldrende unge mennesker var almindeligt at udveksle pornografisk materiale. De pågældende personer har ikke afgivet forklaring under hovedforhandlingen. Tiltaltes forklaring understøttes af de fremlagte chatbeskeder, hvor en af modtagerne udbeder sig fremsendelse af videofilen, hvor der sendes et link til Fs Facebook profil, hvor der gives udtryk for, at en af modtagerne allerede havde set videofilen flere gange, og hvor ingen af modtagerne giver udtryk for, at de ikke ønsker videofilerne tilsendt. Henset hertil, og da der ikke er andre oplysninger i sagen, der imødegår tiltaltes forklaring, finder landsretten ikke grundlag for at fastslå, at tiltalte uopfordret har delt videofilerne og dermed har krænket modtagernes blufærdighed ved at sende de pågældende videofiler, hvor personer, der er jævnaldrende med modtagerne, udøver forskellige seksuelle aktiviteter.

Den omstændighed, at deling af videofilerne udgjorde en overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1, kan under disse omstændigheder ikke føre til et andet resultat, og tiltalte frifindes derfor for overtrædelse af straffelovens § 232 i forholdene 2, 5, 7 og 9.

Forhold 10

Det lægges til grund, at tiltalte i perioden fra den 16. september 2015 til den 15. oktober 2015 var i besiddelse af videofilen "F1" og senest fra den 5. oktober 2015 og frem til den 15. oktober 2015 var i besiddelse af videofilen "F2". Henset til bevisbedømmelsen i forholdene 1, 3,

4, 6 og 8 har tiltalte haft det fornødne forsæt til besiddelse af materiale, der kan kategoriseres som børnepornografi i kategori 2, og tiltalte har derved overtrådt straffelovens § 235, stk. 2.

Da tiltalte blev sigtet den 16. januar 2018, og forhold 10 er begået i perioden fra den 16. september 2015 til den 15. oktober 2015, er strafansvaret for overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2, imidlertid forældet, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1. Henset hertil og i overensstemmelse med den endelige påstand, der er nedlagt af anklagemyndigheden, frifindes tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2.

Straffastsættelse

Efter forholdenes karakter findes straffen, der fastsættes efter straffelovens § 235, stk. 1, passende.

Der er herved lagt vægt på, at tiltalte over en periode på en måned foretog fem delinger af børnepornografisk videomateriale i lukkede chatgrupper til i hvert fald 35 personer, der for hovedpartens vedkommende må antages at være unge mennesker, der var jævnaldrende med tiltalte, og at videomaterialet viste seksuel aktivitet mellem andre jævnaldrende unge mennesker. Henset til tiltaltes særdeles gode personlige forhold, herunder at tiltalte ikke tidligere er straffet, tiltræder landsretten, at straffen er gjort betinget på de i dommen angivne vilkår.

Godtgørelse for tort

De nedlagte påstande om godtgørelse for tort rejser spørgsmål af kompleks karakter. Det drejer sig om størrelsen af den samlede godtgørelse og om størrelsen af den godtgørelse, som den enkelte person, der har delt videoen, i givet kan pålægges, herunder spørgsmålet om solidarisk hæftelse og om betydningen af, at de forurettede efter det oplyste allerede er tilkendt godtgørelse for tort.

Under disse omstændigheder kan behandlingen af godtgørelseskravene under straffesagen ikke ske uden væsentlig ulempe, jf. retsplejelovens § 991, stk. 4, og de juridiske dommere tager derfor ikke de nedlagte påstande om godtgørelse for tort under påkendelse.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.