

Retten i Lyngby

DOM

afsagt den 5. februar 2018

Rettens nr. 1-257/2018

Politiets nr. 0900-72386-00286-17

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer ... 98-...

...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 25. januar 2018.

T er tiltalt for

1

Overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1,

ved den 16. september 2015 kl. 16:02:21 fra ukendt sted via sin Facebookprofil og via Messenger, til 8 ikke nærmere identificerede personer, uberettiget og ved uanstændigt forhold, at have udbredt filen F1, som er en video med børnepornografi i kategori 2, der har en varighed på 56 sekunder, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden for F og FF.

2

Blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232

ved i forbindelse med det i forhold 1 beskrevne ved uanstændigt forhold via sin Facebookprofil og via Messenger, at have sendt filen F1, som er en pornografisk film af personer under 18 år, til 8 personer, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos modtagerne.

3

Overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1,

ved den 5. oktober 2015 kl. 22:23:47, fra ukendt sted via sin Facebookprofil og via Messenger til et ukendt antal ikke identificerede personer, uberettiget og ved uanstændigt forhold, at have udbredt filen F1, som er en video med børnepornografi i kategori 2, der har en varighed på 56 sekunder, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden for F og FF.

4

Overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1,

ved den 5. oktober 2015 kl. 22:37:02 fra ukendt sted via sin Facebookprofil og via Messenger til 16 ikke nærmere identificerede personer, uberettiget og ved uanstændigt forhold, at have udbredt filen F1, som er en video med børnepornografi i kategori 2, der har en varighed på 56 sekunder, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden for F og FF.

5

Blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232

ved i forbindelse med det i forhold 4 beskrevne ved uanstændigt forhold via sin Facebookprofil og via Messenger at have sendt filen F1, som er en pornografisk film af personer under 18 år, til 16 personer, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos modtagerne.

6

Overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1,

ved den 5. oktober 2015 kl. 22:37:32 fra ukendt sted via sin Facebookprofil og via Messenger til 16 ikke nærmere identificerede personer, uberettiget og ved uanstændigt forhold, at have udbredt filen F2, som er en video med børnepornografi i kategori 2, der har en varighed på 56 sekunder, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden for F og FF.

7

Blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232

ved i forbindelse med det i forhold 6 beskrevne fra ukendt sted ved uanstændigt forhold via sin Facebookprofil og via Messenger at have sendt filen F2, som er en pornografisk film af personer under 18 år, til 16 personer, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos modtagerne.

8

Overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1,

ved den 15. oktober 2015 kl. 16:26:19 fra ukendt sted via sin Facebookprofil og via Messenger til 19 ikke nærmere identificerede personer, uberettiget og ved uanstændigt forhold at have udbredt filen F1, som er en video med børnepornografi i kategori 2, der har en varighed på 56 sekunder, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden for F og FF.

9

Blufærdighedskrænkelse efter straffelovens § 232

ved i forbindelse med det i forhold 8 beskrevne fra ukendt sted ved uanstændigt forhold via sin Facebookprofil og via Messenger at have sendt filen F1, som er en pornografisk film af personer under 18 år, til 19 personer, hvilket var egnet til at krænke blufærdigheden hos modtagerne.

10

Overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2,

ved i perioden fra den 16. september 2015 til den 15. oktober 2015 uden forudgående samtykke fra F og FF på ukendt elektronisk medie at have været i besiddelse af de i forhold 1-9 nævnte filer, der er børnepornografisk materiale kategori 2.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

FF har påstået, at tiltalte skal betale 75.000 kr. i erstatning for tort efter erstatningsansvarlovens § 26, stk. 1 og stk. 2.

Tiltalte har bestrides erstatningspligten.

Tiltalte har bestrides erstatningskravets størrelse.

F har påstået, at tiltalte skal betale 100.000 kr. i erstatning for tort efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1.

Tiltalte har bestrides erstatningspligten.

Tiltalte har bestrides erstatningskravets størrelse.

Sagens oplysninger

Denne sag er en del af et sagskompleks med over 1000 sigtede, hvor denne sag er udvalgt som en ud af et antal prøvesager.

Sagskomplekset blev indledt ved en henvendelse til Rigspolitiets NC3 den 21. juni 2017 fra det amerikanske National Center for Missing & Exploited Children, der havde modtaget anmeldelse fra Facebook om deling af de i denne sag omhandlede videoer.

Tiltalte, T, har forklaret, at han har set en af filmene. Han har ikke filmen liggende på sin facebook-profil, og heller ikke på sin telefon. Han har fået den tilsendt af en person, men husker ikke hvem. Han kender A, men husker ikke, om det var ham, der først sendte filmen til ham.

Foreholdt rapport fra National Cybercrime Center (NC3) af 16. september 2016, side 150, kan tiltalte ikke huske, om det er korrekt, at han har udvekslet videoerne som anført der. Det kan godt passe, at det var i 2016. Han fik formentlig filmen via Messenger. Han har formodentlig set filmen. Han husker ikke, om han slettede den eller beholdt den. Han mindes ikke at have sendt filmen videre.

Foreholdt rapport "Udvekslet materiale", side 48 og frem, forklarede tiltalte, at han har en Facebook-profil, der hedder [tiltaltes navn]. Han husker ikke, om han har videresendt nogle filer.

Foreholdt samme rapport, side 49-51 vedrørende filen, der starter med "9R3", forklarede tiltalte, at han kender C. Han går i klasse med tiltalte. Han husker ikke at have modtaget links til Fs Facebook-profil. Der er ikke andre, der har adgang til tiltaltes facebookprofil. Han ved ikke, om andre kunne have chattet fra hans profil. Han kender slet ikke F og ved ikke, hvor gammel hun er, og har heller ikke gjort sig tanker herom.

Foreholdt side 53, hvor han skulle have skrevet chatten "De går på HG hahahahaha", forklarede tiltalte, at han ikke husker at have skrevet sådan. Han kendte ingen af personerne på filmen. Han kan godt have ment H Gymnasium, men det kunne også være L Gymnasium. Han har fået fortalt, at de gik på H Gymnasium. Han husker ikke, i hvilken forbindelse, han har hørt om dem. Han kender ikke til chatten. Han kender D og går i klasse med hende. Chatten med D siger ham ingenting.

Foreholdt side 54 og fra filen, som starter med "DHW6", husker han heller ikke dette. Foreholdt side 55 og fra filen, som starter med "4CJH", forklarer tiltalte, at han kender G, som går på hans gymnasium. Han husker ikke korrespondancen med G og N. Det ville være muligt at sende kun til N, men det var skrevet i gruppen, og så svarede han i gruppen.

Tiltalte forklarede, at han ikke har filen længere. Han har ikke gemt den. Den er væk. Tiltalte har modtaget filen, fordi tiltalte var medlem af en gruppe på Facebook. Tiltalte husker ikke noget omkring, hvad der er sket med filen.

Forehold side 56 og fra filen, som starter med "DWLY", siger dette ikke tiltalte noget. Tiltalte husker om efteråret 2015, at det var en "bizar" film, og filmen tiltrak meget opmærksomhed. Han har ikke aktivt gjort noget. Han har fået filmen som en del af gruppen. Efter nytåret snakkede man ikke mere om filmen. Han kendte ingen af personerne. Han havde fået fortalt, hvem personerne var. Han husker ikke, om pigens navn bliver sagt i filmen. Han undersøgte ikke nærmere omkring pigen, herunder hendes navn og alder. På det tidspunkt var han selv 17 år.

På spørgsmålet fra forsvareren forklarede tiltalte, at han kun så 1 film. Det var videoen med flasken. Han havde ikke hørt om filmen, før han selv fik den. Han har ikke aktivt efterspurgt den, men fik den tilsendt "ud af det blå". Gruppen fik filmen. Han har formodentlig set filmen på sin telefon, men husker det ikke. Det var en bizar film, som satte tankerne igang. Det bizarre ved filmen var hele den seksuelle akt, herunder de remedier, der blev brugt. Han kendte ikke personerne på filmen. På filmen er det mørkt, og den er sløret og i dårlig kvalitet. Man kan ikke se folks ansigter. Han havde ingen idé om personernes alder, og dette fremgik ikke. Det lignede ikke børn. I tiltaltes forstand var personerne ældre, end han selv. Der var snak blandt kammeraterne omkring denne film, da det var ekstraordinært. Rigtig mange mennesker snakkede om filmen. Det var både drenge og piger, der talte om den. Når han tænker over det nu, kan han fortsat ikke se, at der var tale om børn. Det er tiltaltes nære venner i hans daværende gymnasieklasse, der har været i grupperne. Han kan huske grupperne, efter han har kigget på dem med sin forsvarer. En af grupperne er med alle drengene fra tiltaltes daværende klasse. En anden af grupperne er udvalgte drenge og piger fra tiltaltes daværende klasse. I den tredje gruppe er der medlemmer af drenge fra tiltaltes daværende gymnasium. Det er tiltaltes nære venner. Det er tiltaltes indtryk, at det, der foregår i filmen, er frivilligt, og ingen siger fra eller kæmper imod. Der bliver grint på filmen. Der bliver filmet fra flere telefoner. Der er 1 pige og et par drenge på filmen. De brugte Messenger-grupperne til alle mulige ting, bl.a. skolerelaterede ting, hvad man laver skal efter skole og i fritiden. Der blev i grupperne sendt sjove og bizarre videoer. Der har også været sendt pornografisk materiale i drengegrupperne, som ikke er ulovligt. Vedrørende blufærdighedskrænkelser hos modtagerne af videoerne, tror tiltalte ikke, at modtagerne er blevet krænket. Det er tiltaltes nære venner, og det var helt almindeligt at modtage sjove og frække ting. Der er helt sikkert nogen, der har efterspurgt filmen. Der er meget hurtig kommunikation på Messenger. Tiltalte er nogle gange kommet til at sende ting, som ikke skulle være sendt. Messenger er opbygget sådan, at der er et arkiv, så alle i en gruppe kan finde det, der har været sendt. Man kan scrolle op og se et klip, der har været sendt. Filmene var spændende i et par måneder. Tiltalte har i sin vennekreds hørt at pigen har modtaget 8.000 kr. for at lave filmen. Han husker ikke, hvor han har hørt rygten. Hvis tiltalte vidste, at der var tale om børneporno, havde han ikke sendt det videre, hvis han har sendt det videre. Efter at have set sagens dokumenter forklarede tiltalte, at videoen har været efterspurgt måske mundtligt.

Der er under sagen blevet afspillet de omhandlede videoer.

Der er endvidere under sagen dokumenteret fra Rigspolitiets rapport "Udvekslet materiale", hvor de forskellige delinger fremgår, samt de tre chats før og efter filmene deles. Det fremgår herom blandt andet:

" ...

Side 50-54 i ekstrakten

Udvekslet Chat/dataoverførsel før og efter upload af den specifikke fil:

Jfr. Sagens # 2 har Facebook, i den udstrækning det har været teknisk muligt, sikret dokumentation i form af chat eller billedoverførsel således, at der i # 2 kan ses 3 linjer chat/dataoverførsel fra før up load og 3 linjer chat/dataoverførsel efter upload af det ulovlige materiale.

Det skal understreges, at chatten ikke nødvendigvis har relation til mistænkt upload, men at der kan være tale om vilkårlig chat som brugeren har haft med en irrelevant samtalepartner.

Chatten kan indikere om en bruger/modtager, selv har efterspurgt en af de omhandlende videosekvenser, eller i øvrigt vise under hvilke omstændigheder filerne er udvekslet.

...

[udeladt]

...

Ovenstående ses således både at være chat og oplysninger om dataoverførsel.

De 3 første aktiviteter ses at være chat hvor 3 forskellige Facebook brugere har skrevet en kommentar (det ene felt er blankt). Chatten ses ikke umiddelbart at have relevans for delingen af filmen.

Den fjerde aktivitet ses at henvise til delingen af filmen som nærværende afsnit omhandler.

Den femte aktivitet ses at være en dataoverførsel hvor mistænkte har uploadet en film med det unikke FB id ... som er identisk med filen med filnavn [udeladt] (F2 - 40 sekunder)

Den sjette aktivitet ses at være et opslag af Facebook brugeren [udeladt], hvor man sender et link.

Linket identisk med: [https://www.facebook.com/\[udeladt\]](https://www.facebook.com/[udeladt]). Når man afprøver linket ses dette at føre til Fs personlige profil på Facebook.

...

Chatten og de videre delinger vurderes at have relevans i forhold til delingen af filmsesekvensen, da man bl.a. udveksler et link til Fs profil. Det vurderes på den baggrund af modtagerne formentlig godt har været klar over indholdet af filmen, om end ikke andet - at de ikke har følt sig krænket over indholdet.

Det bemærkes, at Facebook har givet tilsagn om, at de ved fremsendelse af international retskendelse via RA, er i stand til at udlevere yderligere chat. Det er op til hver politikreds at vurdere behovet for dette og herefter se lv at indhente kendelse samt rette henvendelse til Facebook omkring udlevering.

Vedr. den uploadede fil

"[udeladt]"
(F1 56 sek)

Antallet af uploads/modtagere:
J f. # 2, side 12-14, er filen uploadet til 8 brugere.

Der henvises til nævnte side for oplysninger vedr. brugeren der har modtaget filmsekvensen.

Vurdering af brugerne/modtagerne:
Vedr. den-/de ovennævnte brugere, som har modtaget filmsekvensen, fremstår brugeren/alle brugere umiddelbart som værende enkeltpersoner - dette vurderet ud fra deres brugernavn samt øvrige oplysninger som fremgår om hver enkelt bruger jf.# 2.

Ud fra brugeroplysningerne vurderes det endvidere at ingen af brugerne er under 15 år (oplyst alder af brugeren selv). Det er ikke undersøgt yderligere om alder stemmer overens med brugernes faktiske alder.

Udvekslet Chat/dataoverførsel før og efter upload af den specifikke fil:
Jfr. Sagens# 2 har Facebook, i den udstrækning det har været teknisk muligt, sikret dokumentation i form af chat eller billedoverførsel således, at der i # 2 kan ses 3 linjer chat/dataoverførsel fra før upload og 3 linjer chat/dataoverførsel efter upload af det ulovlige materiale.

Det skal understreges, at chatten ikke nødvendigvis har relation til mistænkt upload, men at der kan være tale om vilkårlig chat som brugeren har haft med en irrelevant samtalepartner.

Chatten kan indikere om en bruger/modtager, selv har efterspurgt en af de omhandlede videosekvenser, eller i øvrigt vise under hvilke omstændigheder filerne er udvekslet.

For så vidt angår denne specifikke filmsekvens fremgår det jf. # 2, at følgende chat/dataoverførsel er foretaget før-efter upload (læses som: dato og tid, Facebook ID, tekst) (er klippet direkte fra NCMEC rapport og indsat):

(September 15, 2015 at 21:19:44 UTC) [udeladt]: det skulle være min windbreaker
(September 15, 2015 at 21 :23:12 UTC) [udeladt]: Nah, den er gode bri
(September 16, 2015 at 12: 12:05 UTC) [udeladt]: hvor kan jeg finde materialet til dansk afleveringen?
(September 16, 2015 at 14:04:21 UTC) [udeladt]: This image was uploaded
(September 16, 2015 at 14:04:47 UTC) [udeladt]: De går på HG hahahahahaha
(September 16, 2015 at 14:05:50 UTC) [udeladt]: Ad har set den der video alt for mange gange nu haha
(September 16, 2015 at 14:06:23 UTC) [udeladt]: Ej hvad fuck er der der galt med nogle mennesker

Ovenstående chat er ført med facebookbrugeren "[udeladt]" og "[udeladt]" og chatten vurderes at have relevans i forhold til delingen af filmsekvensen, da man bl.a. skriver "ad har set

den der video all for mange gange nu ha ha". Det vurderes på baggrund af beskederne at man formentlig ikke har følt sig krænket af at få videoen til sendt. Chatten angiver ikke hvorvidt man selv har efterspurgt den.

Brugeren med Facebook ID [udeladt] er ved opslag på Facebook konstateret at være identisk med brugeren: (oplysninger kopieret fra NCMEC rapport):

First Name: C
Last Name: [Cs efternavn]
Mobile Phone: ...
Email: ...
Age: 20

Brugeren med Facebook ID [udeladt] er ved opslag på Facebook konstateret at være identisk med brugeren: (oplysninger kopi eret fra NCMEC rapport):

First Name: D
Last Name: [Ds efternavn]
Mobile Phone: ...
Email: ...
Age: 19

Det bemærkes, at Facebook har givet tilsagn om, at de ved fremsendelse af international retskendelse via RA, er i stand til at udlevere yderligere chat. Det er op til hver politikreds at vurdere behovet for dette og herefter selv at indhente kendelse samt rette henvendelse til Facebook omkring udlevering.

..."

Tiltalte er ikke tidligere straffet.

Kriminalforsorgen har oplyst følgende:

"Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.

Kriminalforsorgens begrundelse:

T har gode sociale og personlige forhold. Der skønnes således kun at være behov for tilsyn af Kriminalforsorgen i forbindelse med en eventuel betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, som han findes egnet til at udføre."

Tiltalte har ikke forklaret yderligere om sine personlige forhold, men henvist til personundersøgelsen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Generelt

Den danske straffelovs § 235 bygger blandt andet på Europarådets konvention om beskyttelse af børn mod seksuel udnyttelse og seksuelt misbrug og tillægsprotokollen til FN's Børnekonvention og EU-rammeafgørelsen om bekæmpelse af seksuel udnyttelse af børn samt børnepornografi .

Bestemmelsen om børnepornografi var oprindelig indsat ved L 1980 252 på grundlag af en indstilling af 1979-10-10 fra Straffelovrådet.

Retten finder indledningsvist, at straffelovens § 235 ikke generelt er begrænset til kun at omfatte voksnes krænkelse af børn, da formålet er at beskytte børn mod seksuel udnyttelse og misbrug, og bemærker hertil, at straffelovens § 235 tidligere er anvendt overfor en 15 årig tiltalt i dommen trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2016.76V og en 17 årig tiltalt i dommen trykt i Tidsskrift for Kriminalret 2017.531V.

Straffelovens § 235, stk. 1 (forhold 1, 3, 4, 6 og 8)

De forurettede var begge 15 år på tidspunktet for videoerne. Retten finder det bevist, at tiltalte vidste at nogle af drengene gik på H Gymnasium, idet tiltalte i chats bemærker "det er dem fra HG". Tiltalte gik selv på I Gymnasium på tidspunktet. Retten finder tiltaltes forklaring om, at han måske mente L Gymnasium utroværdig. Herudover bliver tiltalte fremsendt link til forurettedes facebook profil, hvilket viser, at tiltalte og hans omgangskreds interesserede sig for, hvem det var på videoerne. Herudover finder retten, at de forurettede og de andre drenge på videoerne fremstår som værende under 18 år, hvorefter retten finder det bevist, at tiltalte vidste, at de forurettede på videoerne var under 18 år.

Retten finder det endvidere bevist, at tiltalte har delt video 1 og 2 mindst 59 gange på de forskellige datoer, som opremset i anklageskriftet.

Retten finder på denne baggrund, at tiltaltes handlinger er omfattet af straffelovens § 235, stk. 1, og det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelserne af straffelovens § 235, stk. 1.

Straffelovens § 232 (forhold 2, 5, 7 og 9)

Retten finder, at videoerne er egnet til at krænke modtagernes blufærdighed, idet videoernes indhold viser ydmygende og krænkende seksuelt indhold.

Da modtagerne ikke umiddelbart har bedt om at få disse videoer tilsendt, og tiltalte selv fandt videoerne bizarre, findes bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelserne af straffelovens § 232, selv om tiltalte forklarer, at de i de drengegrupper han var medlem af på Messenger ofte delte videoer med seksuelt indhold,

Straffelovens § 235, stk. 2 (forhold 10)

Selv om tiltalte forklarer, at han ikke har gjort noget for at gemme videoerne, men at disse er tilgængelige i de chats, de er udvekslet i og gruppernes arkiv, findes tiltalte, at have været i besiddelse af videoerne i den periode som han har delt videoerne. Tiltalte findes derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til fængsel i 40 dage, jf. straffelovens § 232 og § 235, stk. 1 og stk. 2.

Retten har ved fastsættelse af straffen lagt vægt på, at indholdet af videoerne er særdeles krænkende og viser ydmygende handlinger mod den kun 15 årige pige, og at tiltalte har delt videoerne mindst 59 gange over en periode på 1 måned. Herudover har retten lagt vægt på, at tiltalte kendte nogle af personerne på videoerne eller som minimum vidste, hvilket gymnasium drengene gik på. Herudover har tiltalte i forbindelse med delingen af videoen fået link til den forurettede piges facebookprofil. Retten har endvidere lagt vægt på de chats, der er udvekslet i forbindelse med delingerne, ligesom tiltalte i retten ikke syntes at påtage sig et ansvar for det skete.

Retten har i formildende retning lagt vægt på, at tiltalte kun var 17 år på gerningstidspunktet, samt sagens øvrige omstændigheder.

Højesteret har i U2017.29H udtalt følgende om, hvorvidt straf for overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1 og 2, kan gøres betinget:

"...Sager om besiddelse og udbredelse af børnepornografisk materiale efter straffelovens § 235, stk. 1 og 2, omfatter forhold af meget forskellig karakter og grovhed. Nogle sager vil derfor skulle afgøres med en ubetinget dom, i andre sager kan straffen gøres helt eller delvis betinget med vilkår om samfundstjeneste, og i atter andre sager kan straffen gøres betinget uden vilkår herom. Ved valget mellem de tre sanktionsformer må der tages hensyn til de konkrete omstændigheder, herunder antallet af børnepornografiske fremstillinger, grovheden af det børnepornografisk indhold, og om der alene er tale om besiddelse eller også om udbredelse, og i givet fald omfanget heraf. Der må endvidere tages hensyn til tiltaltes personlige forhold...."

Under hensyn hertil finder retten, at straffen for tiltalte kan gøres betinget.

En betinget straf skal efter straffelovens § 62 betinges af samfundstjeneste, såfremt en betinget straf ikke findes tilstrækkelig.

Tiltalte var på gerningstidspunktet 17 år og er nu 19 år. Tiltalte har særdeles gode personlige forhold og er ikke tidligere straffet.

Retten finder herefter, at en betinget straf er tilstrækkelig.

Straffen skal derfor ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 56, stk. 1.

Retsformanden finder ikke grundlag for under denne sag, som alene er en af de første prøvesager, i et meget stort antal sager med over 1000 tiltalte, at tage stilling til bistandsadvokaternes påstande om tortgodtgørelse på henholdsvis 100.000 kr. og 75.000 kr. til de forurettede i denne sag. Erstatningspåstanden henskydes derfor til civilt søgsmål, jf. retsplejelovens § 991, stk. 4, og § 992, stk. 1.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 40 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.