

## DOM

afsagt den 1. oktober 2018 af Vestre Landsrets 9. afdeling (dommerne Lis Frost, Helle Korsgaard Lund-Andersen og Kresten Trolle (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0437-18

Anklagemyndigheden

mod

T

født den ... 1983

(advokat Nils-Erik Kallmayer, Kolding)

Retten i Kolding har den 15. februar 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 3-7209/2017).

### **Påstande**

Tiltalte, T, har påstået frifindelse, subsidært formildelse. Tiltalte har endvidere påstået frifindelse for påstanden om udvisning, subsidiært at der alene skal ske betinget udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse, dog således at indrejseforbuddet skal regnes fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen, jf. nugældende udlændingelovs § 32, stk. 1, 3. pkt.

### **Forklaringer**

Tiltalte og vidnet A har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han i april 2017 havde boet sammen med sin nevø B i mindre end 1 år. B var blevet anholdt og fængslet nogle måneder tidligere, måske i

slutningen af 2016. Han havde én gang tidligere, da B var i Horsens Arrest, afleveret noget tøj til ham. Det tøj var pakket i en almindelig indkøbspose.

Det var Bs advokat, der i april 2017 ringede til ham og fortalte, at B gerne ville have mere tøj og lommepenge. Advokaten sagde ikke noget om, hvilken taske han skulle pakke i. Han tog Bs eneste taske og tømte den for skolebøger, blyanter, kuglepenne mv., inden han puttede tøjet i tasken og afleverede den i arresten. Tasken havde mange lommer, og han fjernede blyanter mv. fra de udvendige lommer. Tasken havde ingen indvendige lommer. Han opdagede ikke kniven. På det tidspunkt havde han et almindeligt forhold til B. Foreholdt, at tiltalte for byretten skulle have forklaret, at han var træt af B og ikke havde besøgt ham, har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at han var træt af B, fordi han var blevet arresteret. Da han afleverede tøj i Horsens Arrest, talte han ikke med B, men afleverede blot tøjet. Han måtte ikke besøge B for politiet.

Tiltalte har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at han fortsat er ugift og ikke har børn, men han har siden maj 2018 haft et ordinært fuldtidsarbejde på en fabrik. Han modtager fortsat sprogundervisning og er på sidste modul. Hans søster og nevø er fortsat i Danmark. Hvis han bliver hjemsendt til Syrien, vil han blandt andet risikere at blive tvunget ind i militæret og deltage i krig eller blive fængslet og tortureret. Han har fundet ro i Danmark og opfatter Danmark som sit hjemland.

A har supplerende forklaret, at rygsækken havde lommer på siden og foran. Hun mener, at kniven lå i den forreste lomme. Hun skulle have hånden ned i bunden af lommen for at finde kniven. Lommen var smal, så man kunne ikke umiddelbart se kniven, når man kiggede ned i lommen. Hun tømte først rygsækken for alt tøjet, og da hun løftede rygsækken igen, kunne hun mærke, at den var tungere, end den burde være. Derefter fandt hun kniven. Rygsækken var af almindelig størrelse. De indsatte får ikke tasker udleveret. De kommer på depot.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

### *Skyldsspørgsmålet*

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

#### *Strafspørgsmålet*

##### 4 voterende udtaler

Vi tiltræder med samme begrundelse, som byretten har anført, at forholdet er begået under skærpende omstændigheder, og at straffen er fastsat som sket.

##### 2 voterende udtaler

Efter omstændighederne, herunder at der alene er tale om et uagtsomt forhold, finder vi, at der ikke foreligger skærpende omstændigheder, hvorfor vi stemmer for at fastsætte straffen til en bøde på 3.000 kr.

#### *Udvisningsspørgsmålet*

##### 4 voterende udtaler

Tiltalte er født og opvokset i Syrien og er kommet til Danmark i 2015 som 32-årig. Han har ikke stiftet familie i Danmark og har sine forældre i Syrien, brødre i Tyrkiet og en søster i Danmark. På denne baggrund og af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, tiltræder vi, at tiltalte er udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år, idet en udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtigelser, jf. udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 8, jf. § 26, stk. 2, jf. § 32, stk. 1, jf. stk. 3. Indrejseforbuddet har dog først gyldighed fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen, jf. herved nugældende udlændingelovs § 32, stk. 1.

##### 2 voterende udtaler

Efter en samlet vurdering, herunder at tiltalte er ustraffet, og at han under denne sag alene er dømt for en uagtsom overtrædelse af knivloven, finder vi, at det vil være uproportionalt at udvise tiltalte, hvorfor vi stemmer for alene at udvise tiltalte betinget, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. udlændingelovens § 24 b.

Der afsiges dom efter stemmeflertallene.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten dommen.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at udrejseforbuddet har gyldighed fra tidspunktet for udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.