

# DOM

afsagt den 15. februar 2018

Rettens nr. 3-7209/2017

Politiets nr. 3700-84181-00030-17

Anklagemyndigheden

mod

T

født den ... 1983

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. oktober 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af:

**knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1,**

ved den 12. april 2017 i Kolding Arrest, Tingvejen 1, Kolding under skærpende omstændigheder, uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet en kniv, hvis klinger oversteg 12 cm, hvorefter han forsøgte at indsmugle kniven i Kolding Arrest til B.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 8, subsidiært efter § 24, nr. 2, udvises med indrejseforbud i et tidsrum, som retten fastsætter, jf. udlændingelovens § 32, stk. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

**Sagens oplysninger**

Af retsbog af den 7. november 2017, hvor tiltalte blev fundet skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet fremgår:

"Tiltalte forklarede, at han var i arresten den 12. april 2017. Han havde en taske med. I tasken var der tøj til B. Han var i arresten for at besøge B. Det er Bs taske. Han havde tasken hjemmefra, hvor de bor. De bor sammen. Han havde pakket tasken med tøj. Der var ikke andre, der havde haft fat i tasken, inden han ankom til arresten. Det var hans ven, der kørte ham til arresten. Hans ven havde ikke noget med tasken at gøre. Da han ankom til arresten, var der ikke nogen tolk til stede, og han sagde derfor til den fængselsbetjent, han talte med, at det var Bs ting. Betjenten svarede: "OK, gå du bare hjem." Efter halvanden måned blev han ringet op og fik at vide, at han havde forsøgt at indsmugle våben i arresten. Han svarede, at han ikke havde lagt kniven i tasken. Politiet spurgte ham dengang, om han havde gennemgået, hvad der var i tasken, og der svarede han, at det havde han, og han havde ikke set kniven i tasken.

Forevist foto af kniv, sagens bilag 2, forklarede tiltalte, at han ikke havde set den kniv før.

Tasken var en militærtaske. Da politiet i sin tid havde hentet B på deres bopæl, havde politiet spurgt om, hvis taske det var, og han havde svaret, at det var Bs. Tasken er en rygsæk med mange lommer. Da han puttede tøjet i tasken, gennemgik han ikke alle lommerne, han kiggede blot i dem. Han så, at der lå skolebøger i tasken, som han tog ud, og derefter lagde han tøjet i. Han har ikke talt med Bi forbindelse med, at han afleverede tasken. Han ved ikke, hvorfor han skulle forsøge at indsmugle en kniv for B, for han ved godt, at politiet ville gennemgå de ting, som man indleverer til en indsat i en arrest. B er hans søsters søn.

Han blev på et tidspunkt kontaktet af Bs advokat, om ikke han kunne komme med noget tøj til B. Han var træt af Bog havde ikke besøgt ham. Der gik lang tid, inden han afleverede tasken til arresten. Han og B bor sammen i en lejlighed, hvor der er ét værelse og en stue. Det er Bs taske, og han har ikke anvendt den, før han afleverede den ved arresten. B havde anvendt tasken til, når han gik i skole. I arresten fik fængselsbetjenten tasken, og der blev da ikke kigget ned i tasken.

Fængselsbetjent A mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at hun er fængselsbetjent. Det er hende, der har visiteret tasken. Man kan indlevere effekter til de indsatte mellem kl. 11 og kl. 19. Så udfylder man en seddel med, hvem der indleverer med navn og cpr-nummer og legitimerer sig med billede. De indleverede effekter bliver visiteret af natholdet. Der sker aldrig visitation af tingene i forbindelse med indleveringen af tingene. Når de modtager f.eks. en taske, stilles den på et bord i mandskabsstuen med navn og nummer på den, der skal modtage effekten.

Rygsækken var forholdsvis lang med dybe lommer. Kniven blev fundet i en af rygsækkens yderlommer helt nede på bunden. Hun skulle have armen helt ned i lommen for at kunne tage den op. Hun skar sig ikke, da hun mærkede kniven. Hun havde ikke forinden klappet rygsækken på siderne for at mærke, om der var noget. Hun havde, efter at have taget tøjet op, løftet på rygsækken og kunne mærke, at der var noget tungt i den ene side. Kniven var ikke pakket ind i noget, men lå løst i bunden af lommen.

Forevist foto af kniven, bilag 1.2, forklarede vidnet, at det var den kniv.

[...]

Efter votering afsagde retten

**kendelse:**

Tiltalte har forklaret, at han ikke undersøgte alle lommerne i rygsækken, inden han lagde tøj til B ned i den.

Ved anvende en andens taske uden forinden at have undersøgt den og alle dens lommer, har tiltalte påtaget sig en risiko for, at der kunne ligge noget i tasken, som ikke ville være lovligt at besidde.

Tiltalte har således i hvert fald uagtsomt besiddet kniven, da han henvendte sig i Kolding Arrest.

Tasken og dens indhold blev afleveret i Kolding Arrest med henblik på at blive afleveret videre til B. Tiltalte har dermed forsøgt at indsmugle kniven i arresten.

Efter forarbejderne til knivloven vil der i almindelighed kun foreliggende skærpende omstændigheder, hvis en person bærer en kniv på steder eller under omstændigheder, hvor der er nærliggende risiko for, at der kan opstå tilspidsede situationer af potentiel, voldelig karakter. Der er i den forbindelse henvist til, at man bærer kniv i aften- og nattetimerne i restaurationsmiljøet samt til fodboldkampe m.m.

Henset hertil, og til de generelle anstaltshensyn, der er til at undgå eventuelle konflikter eller optrapning af disse i arresthusene, må det at besidde en kniv i Kolding Arrest og forsøge at indsmugle den til en indsat, anses det for at være en skærpende omstændighed.

Retten finder således, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

**Derfor bestemmes:**

Tiltalte findes skyldig."

Kriminalforsorgen har oplyst, at

**"Kriminalforsorgens konklusion:**

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at T er egnet til at modtage en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste, hvortil det skal anbefales, at der fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der alene fastsættes prøvetid.  
....."

Udlændingestyrelsen har i udtalelse af den 31. januar 2018 anført:

"Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 7 dages fængsel.

Det er endvidere oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

**Opholdsgrundlag og længde**

T indrejste i Danmark den 4. august 2015, hvor han søgte asyl. Den pågældende blev den 5. november 2015 meddelt opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 1 indtil den 5. november 2020.

Længden af Ts lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmerne regnes fra den 5. november 2015, hvor pågældende blev meddelt opholdstilladelse i Danmark efter

udlændingelovens § 7, stk. 1, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2, og T har således haft lovligt ophold i Danmark i ca. 2 år og 3 måneder, jf. udlændingelovens § 27.

### **Udvisningshjemmelen**

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde og karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 8 eller § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 8 kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 192a, § 10, stk. 1, jf. §§ 1 og 2, i lov om våben og eksplosivstoffer, § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v. med senere ændringer, eller § 7, jf. §§ 1 og 2, i lov om knive og blankvåben m.v., idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

### **§ 26, stk. 2**

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal udlændingestyrelsen henvisse til politiets rapport af 28. december 2017.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

T er ikke gift og har ingen børn.

T har en søster i Danmark

Udlændingestyrelsen har i udtalelsen ikke taget stilling til, om den pågældende i hjemlandet risikerer at blive straffet for den samme forbrydelse (dobbeltsstraf). Der henvises til Højesterets dom, afsagt den 14. november 2017, samt Rigsadvokatens meddelelse af 5. december 2017.

### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter § 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På den baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 7 dages varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

### **Konsekvenser ved en eventuel udvisning**

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes således, at det regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, skt. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, med mindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7.

....."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er færdig med at være i praktik. Han har gode udsigter til at få et job. Han forventer, at han vil lide overlast, hvis han udvises til Syrien. Han har fortsat venner og passer sin sprogskole, og har ingen kæreste.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Tiltalte er ved retten's kendelse af den 7. november 2017 fundet skyldig i det i anklageskriftet anførte, herunder at forholdet er sket under skærpende omstændigheder.

Straffen fastsættes til fængsel i 7 dage, jf. knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte er fundet skyldig i at have forsøgt at indsmugle kniven i et arresthus, hvor der er en nærliggende risiko for, at der kan opstå tilspidsede situationer. Retten finder derfor ikke, uanset tiltaltes i øvrigt gode personlige forhold, grundlag for at fravige udgangspunktet, hvorefter en sådan overtrædelse straffes med ubetinget fængsel, heller ikke ved en betinget dom med vilkår om samfundstjeneste.

Da tiltalte er idømt ubetinget fængsel for overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, er betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 8, jf. § 32, stk. 1, jf. stk. 3, for at udvise tiltalte med et indrejseforbud på 6 år opfyldt.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, da udvisningen ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Retten har herved lagt vægt på karakteren af den begåede lovovertrædelse og på de omstændigheder, hvorunder tiltalte var i besiddelse af den i sagen omhandlede kniv, der blev forsøgt indsmuglet i Kolding Arrest. Herefter og henset til oplysningerne om tiltaltes

personlige forhold vedrørende hans ophold i Danmark, alder, helbred og familiemæssige relationer finder retten endvidere, at tiltalte ikke har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning kan anses for uproportional.

**Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 7 dage.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Fristen for indrejseforbudet regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.