

## DOM

afsagt den 6. februar 2015 af Vestre Landsrets 7. afdeling (dommerne Hanne Aagaard, Lars E. Andersen og Kirsten Schmidt (kst.)) i ankesag

V.L. B-2344-13

Forsikringsselskabet Vejle Brand

af 1841 g/s

(advokat Lars Bo Nilsson, Aarhus)

mod

3F Fagligt Fælles Forbund som mandatar for A

(advokat Henrik Juel Halberg, København)

Retten i Kolding har den 23. september 2013 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 9-559/2012).

### **Påstande**

For landsretten har appellanten, Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 G/S, gentaget sin påstand om frifindelse for byretten.

Indstævnte, 3F Fagligt Fælles Forbund som mandatar for A, har påstået dommen stadfæstet.

A er meddelt fri proces. Der er ikke retshjælpsdækning.

### **Supplerende sagsfremstilling**

Af anmeldelsesrapporten af 23. april 2010 fremgår, at føret var tørt, at der var dagslys, og at det var sigtbart.

Der er fremlagt yderligere fotos fra uheldsstedet og af de implicerede biler.

## **Forklaringer**

B, C, D og A har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

B har supplerende forklaret, at hun var den første på ulykkesstedet, hvor en cyklist var blevet påkørt. Hun standsede sin bil, en Fiat, kort efter uheldsstedet ved kantpælen. Hun kørte med ca. 70 km/t, da hun så, at der var sket et uheld. Hun er ikke sikker, men hun parkerede bilen enten lige før eller lige efter kantpælen. Hun holdt med det meste af bilen i græsrabatten og måske med venstre hjulpar på asfalten. Hjulsporet på fotoet ekstrakten side 73 stammer næsten med sikkerhed fra bilens højre hjulpar. Løsdelene, der lå i græsrabatten, stammede fra hendes bil. Fotoet på side 78 viser skaderne på hendes bil efter påkørslen. Fotoet på side 93 viser den kantpæl, som hun passerede, inden hun standsede sin bil. Cyklisten, bilisten og en tredje person var til stede, da hun standsede op. Cyklisten, F, havde stærke smerter og klagede over smerter fra maven.

Hun havde tændt bilens havariblink, inden hun gik hen til ulykkesstedet. Hun husker, at der gik ca. 10 minutter, inden ambulancen kom, men hun mistede tidsfornemmelsen. Totalt set varede forløbet frem til påkørslen af bilen måske 30 minutter. Der var tæt morgentrafik på stedet, hvorfor overhaling ikke var mulig. Der må være kørt mange biler forbi i perioden, indtil bilen blev påkørt. Hun havde ikke oplevelsen af, at bilerne måtte undvige hendes bil. Hun mener ikke, at bilerne skulle udover midterstriben for at passere hendes bil. Hun mener ikke, at bilen var til gene for trafikken. Ingen bilister dyttede af bilen, når de kørte forbi. Hun tog sin PC-taske fra bilens højre side.

Da redderne kom, overtog de F. Politiet afhørte hende. Hun spurgte betjenten, om hun skulle flytte sin bil. Hun spurgte for at være sikker på ikke at gøre noget forkert. Hun vil vurdere afstanden mellem cykeluheldet og hendes bil til mellem 50 og 100 meter. Redderne bad hende hjælpe med båren. Hun havde fat i båren, da hun hørte et brag og så sin bil ryge over i den modsatte vejbane. Der var ikke tale om, at hun ydede livreddende førstehjælp. Hun stod ikke blot og så på, men var i aktivitet under hele forløbet. Bilen holdt som vist på fotoet side 74, da hun efter påkørslen hentede sine ting i bilen.

C har supplerende forklaret, at han mødte kl. 7.00 den pågældende dag. Der er ca. 10 minut-

ters kørsel fra stationen til uheldsstedet. Hans kollega skrev rapporten om cykeluheldet, og han skrev rapporten om det andet uheld. Han har formentlig set på sit ur, efter at det andet uheld var sket, og herefter noteret tidspunktet til kl. 7.45. Fiaten holdt under 100 meter fra Y-vej lige efter den første kantpæl, der er vist på fotoet på side 73 og på side 93. Han vil vurdere afstanden fra Y-vej og til den holdende Fiat til 50 meter. Han kan ikke sige, hvorfra hjulsporet på fotoet side 73 stammer. Han vil gætte på, at hjulsporet stammer fra varebilen, der påkørte Fiaten. Han og kollegaen lukkede for trafikken på X-vej efter det andet uheld. Løsdelene (foto side 73) stammer formentlig fra uheldet. Han mener, at varebilen efter påkørslen blev flyttet ind i siden af vejen og placeret som vist på fotoet side 80. Varebilen holdt ude i siden af vejen, da han kom frem til bilen efter påkørslen. "Part 1" var tidligere politiets benævnelse for den, der var skyld i et uheld.

Føreren af Fiaten spurgte, om bilen holdt forsvarligt, hvilket han bekræftede. Hvis hun havde opsat en advarselstrekant, skulle trekanten have været placeret lige ved cykeluheldet. Opsætning af en advarselstrekant ville ikke have tjent noget formål på grund af de blå blink på ambulancen og politibilen. Det andet uheld var et typisk "kiggeuheld", hvor trafikanterne har fokus på de blå blink og ikke på trafikken. Før det andet uheld var politibilen og ambulancen placeret på Y-vej. Det var hans indtryk, at bilerne måske skulle "slå et lille sving" for at passere Fiaten, men bilerne skulle ikke over i den modsatte vejbane for at passere forbi.

D har supplerende forklaret, at han var mødt kl. 7.00. Afhængigt af hvor han og C var kørt ud fra, har de været fremme ved Y-vej i løbet af 5 – 10 minutter. De kan derfor have været fremme kl. 7.25. B havde været med til at yde førstehjælp til cyklisten. Han talte med B. Han har ikke noteret tidspunktet for det andet uheld. Der er måske forløbet 15 – 20 minutter, fra de kom til stedet, og til det andet uheld fandt sted. B havde standset sin bil i rabatten med havari-blinket tændt. Forbipasserende kunne passere forbi bilen uden at genere den modkørende trafik. Han vil vurdere, at bilen holdt ca. 50 meter fra Y-vej. Han husker ikke, om bilen holdt før eller efter kantpælen vist på fotoet side 93. B kan have standset bilen lige efter kantpælen vist på fotoet side 73. Hjulsporet kan stamme fra hendes bil, men kan også stamme fra varebilen. Han forestiller sig, at varebilen har været ved at trække højre om en anden venstresvingende bil. Alternativt kan hjulsporet være Fiatens højre hjulpar. Hjulsporet ser lidt bredt ud og kunne stamme fra en varebil. Han husker ikke, om forbipasserende biler skulle svinge ud for at passere Fiaten. Kantpælen på fotoet side 92 er ikke kantpæl 10/6. Denne kantpæl er opsat for at

markere vejsving og ikke afstand. Han husker ikke, om B hjalp redderne.

A har supplerende forklaret, at han kender strækningen, hvor han tidligere kørte 2 – 3 gange om ugen. Han havde kørt bagved en lastbil siden motorvejsafkørslen. Han fulgte trafikken og dermed lastbilen, der blokerede hans udsyn. Han kunne derfor ikke se de blå blink, førend han var ved uheldsstedet. Da lastbilen blinkede ud til venstre, og da han vidste, at der kom en venstresvingsbane længere fremme, trak han ud til højre. Der var pludselig en Fiat lige foran ham, og han nåede ikke at bremse, inden han ramte Fiaten. Da han holdt stille, holdt han længere fremme end ved kantpæl 10/7 (foto side 73). Varebilen havde vinterdæk på. Vinterdækkene var ikke brede. Vinteren havde været langvarig, og han havde endnu ikke skiftet til sommerdæk. Han kan ikke have været så langt inde i græsrabatten, at han kan have afsat hjulspor. Hvis det var tilfældet, ville han være endt helt ude i rabatten. Han husker, at Fiaten holdt ude på vejen. Efter at påkørslen var sket, stoppede han sin bil ude på vejbanen. En betjent henvendte sig til ham ved vinduet i bilens førerside. Betjenten bad ham stå ud af bilen. Han kender B og hendes søn, og han kunne se, at det var hendes bil. Han spurgte straks betjenten, om Bs søn var i bilen. Betjenten gik over til Bs bil for at kontrollere, om sønnen var i bilen. Han parkerede efterfølgende varebilen som vist på fotoet på side 80. Betjenten kom tilbage og bad ham stige ud, hvilket han gjorde. Bilen holdt ved kantpæl 10/7. Bilens olie var flydt ud på vejbanen ved påkørslen.

## **Procedure**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

Efter Bs forklaring sammenholdt med Cs og Ds forklaringer lægger landsretten til grund, at B parkerede sin bil med det højre hjulpar i rabatten og det venstre hjulpar på asfalten. Landsretten lægger videre til grund, at parkeringen ikke skyldtes forhold ved Bs bil. Herefter har Bs bil, da den efterfølgende blev påkørt af A, ikke været i brug som trafikmiddel, hvorfor forsikringsselskabet ikke hæfter på objektivi grundlag, jf. færdselslovens § 101, stk. 1. Det forhold,

at B parkerede bilen for at yde assistance til et forudgående trafikuheld mellem en bil og en cyklist, kan ikke føre til andet resultat.

Landsretten lægger videre til grund, at B ved parkeringen aktiverede bilens havariblink, og at hun herefter ydede førstehjælp til en cyklist uden først at opsætte en advarselstrekant. Efter Cs og Ds forklaringer lægger landsretten til grund, at andre trafikanter kunne passere forbi Bs bil uden at være til fare for den øvrige trafik, og at opsætning af en advarselstrekant efter Cs forklaring ikke ville tjene til advarsel for den øvrige trafik på vejstrækningen, da der var udrykningskøretøjer på stedet. Det er herefter ikke bevist, at B ved sin parkering har handlet ansvarspådragende. Forsikringsselskabet er herefter ikke erstatningsansvarligt efter færdselslovens § 108, jf. § 105, stk. 1, jf. § 102, overfor A, der efter sin egen forklaring var trukket ud mod højre for at passere en venstresvingende lastbil, hvorved han påkørte Bs bil.

Forsikringsselskabets påstand om frifindelse tages herefter til følge.

Efter sagens udfald sammenholdt med parternes påstande skal statskassen betale sagsomkostninger for begge retter til forsikringsselskabet med i alt 69.591,48 kr. Beløbet omfatter 5.080 kr. til retsafgift, 60.000 kr. til udgifter til advokatbistand og 4.511,48 kr. til dækning af vidnegodtgørelse.

Beløbet til dækning af udgifter til advokatbistand er inkl. moms, da forsikringsselskabet ikke er momsregistreret. Landsretten har ved fastsættelsen af beløbet lagt vægt på sagens økonomiske værdi og dens omfang.

#### Th i k e n d e s f o r r e t:

Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter til Forsikringsselskabet Vejle Brand af 1841 g/s med 69.591,48 kr.

De idømte sagsomkostninger skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.