

# HØJESTERETS KENDELSE

## afsagt onsdag den 3. december 2014

**Sag 131/2014**

Jumbo Stillads A/S

(advokat Ole Bjørn Christensen)

mod

LogiCon Nordic A/S

(advokat Jakob B. Ravnsbo)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Kolding som boligret den 4. december 2013 og kendelse af Vestre Landsrets 14. afdeling den 16. januar 2014.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Jytte Scharling, Jens Peter Christensen og Lars Hjortnæs.

### **Påstande**

Kærende, Jumbo Stillads A/S, har nedlagt påstand om, at sagen fremmes for landsretten.

Indkærede, LogiCon Nordic A/S, har nedlagt påstand om afvisning, subsidiært stadfæstelse.

### **Sagsfremstilling**

Retten i Kolding afsagde den 4. december 2013 dom om frifindelse i sagen, hvor Jumbo Stillads A/S under delhovedforhandling den 13. november 2013 havde nedlagt påstand om, at Jumbo Stillads A/S havde søgsmålskompetence i sagen.

Ved brev af 12. december 2013 skrev advokat Jens Hedegaard på vegne af Jumbo Stillads A/S følgende til Vestre Landsret:

”Hoslagt fremsendes kæremål i ovennævnte sag, som er fremsendt til Retten i Kolding, idet det principalt er Jumbo Stillads A/S opfattelse, at retten i Koldings dom af 4. december 2013 skal kæres, og subsidiært at retsmidlet er anke.

Jeg skal anmode Retten om hurtigst muligt at tage stilling til, hvorvidt sagen skal føres som en kæresag eller en ankesag, således at der kan berigtiges afgift af sagens påstand.”

Brevet var vedlagt kæreskrift af 12. december 2013, hvoraf fremgik bl.a.:

”Jumbo Stillads A/S indbringer spørgsmålet for Landsretten i form af en kære, det er Jumbo Stillads A/S opfattelse at spørgsmålet jf. Retsplejelovens § 369 stk. 3 hhv. § 391 stk. 3. bør prøves ved kære.

...

Måtte Landsretten være af den mening, at retsmidlet er en anke, skal nærværende opfattes som en ankestævning, der straks vil blive berigtiget med den for anke korrekte retsafgift.

...

Jumbo Stillads A/S har overvejet muligheden for at anke til hjemvisning, men henset til sagens tidsforbrug, herunder især tidsforbruget ved de mange tidligere kæremål, finder Jumbo Stillads det såvel korrekt, som mest fremkommeligt, at kære sagen ...”

Landsretten afviste kæremålet ved kendelse af 16. januar 2014.

Det hedder i kendelsen:

”Den indkærede dom drejer sig om, hvorvidt Jumbo Stillads A/S har kompetence til på egne vegne at gøre et istandsættelseskrav efter erhvervslejeloven gældende mod Logi-Con Nordic A/S. Byrettens dom kan ikke anses for at være en afvisningsdom om værneting som påstået af Jumbo Stillads A/S. Herefter kan byrettens dom ikke indbringes for Landsretten ved kære efter retsplejelovens § 391, stk. 3, jf. § 369, stk. 3.

Uanset at kæreskriftet opfylder kravene i retsplejelovens § 373, stk. 1 til en ankestævning, finder landsretten ikke, at kæreskriftet kan betragtes som en ankestævning. Landsretten har i den forbindelse lagt vægt på, at Jumbo Stillads A/S har valgt at appellere dommen ved at indlevere et kæreskrift.

Landsretten kan give tilladelse til anke efter ankefristens udløb. Det kræver, at landsretten modtager en særskilt ansøgning om tilladelse til anke. Tilladelsen kan kun gives undtagelsesvis og indtil 1 år efter dommens afsigelse, jf. retsplejelovens § 372, stk. 2, 4. punktum.

Da den indkærede dom ikke kan indbringes for landsretten ved kære, afviser landsretten kæremålet.

T h i b e s t e m m e s:

Dette kæremål afvises.“

Ved brev af 23. januar 2014 til Vestre Landsret anmodede advokat Jens Hedegaard på vegne af Jumbo Stillads A/S om ankebehandling af dommen af 4. december 2013. Af brevet fremgik endvidere bl.a.:

”Principalt gøres det gældende, at sagen er anket ved fremsendelse af ankestævning/kæreskrift den 12. december 2013, og subsidiært ansøges om anketilladelse i medfør af retsplejelovens § 372, stk. 2, 4. punktum.”

Vestre Landsret afsagde kendelse den 10. marts 2014, hvoraf fremgår bl.a.:

”Landsretten har ved kendelsen af 16. januar 2014 truffet afgørelse om, at kæreskriftet af 12. december 2013 ikke kan betragtes som en ankestævning, uanset at kæreskriftet opfylder kravene i retsplejelovens § 373, stk. 1, til en ankestævning. Jumbo Stillads A/S’ anmodning om, at landsretten skal anse kæreskriftet for en ankestævning, tages derfor ikke til følge.

...

Thi bestemmes:

Jumbo Stillads A/S’ anmodning om, at kæreskriftet af 12. december 2013 skal anses som en ankestævning tages ikke til følge.”

Ved samme kendelse traf landsretten afgørelse om, at Jumbo Stillads A/S’ anmodning om tilladelse til anke efter ankefristens udløb ikke blev taget til følge.

### **Anbringender**

Jumbo Stillads A/S har til støtte for påstanden om, at sagen fremmes for landsretten, navnlig anført, at byrettens dom af 4. december 2013 bør kunne kæres efter retsplejelovens § 391, stk. 3, eller dennes analogi. Byrettens afgørelse om Jumbo Stillads A/S’ partsstatus er i realiteten en værnetingsafgørelse, hvor der tages stilling til, om sagen skal fortsætte ved boligretten eller afvises og anlægges ved voldgiftsretten, hvilket er egnet til kærebehandling. Subsidiært skal sagen fremmes som en ankesag, idet Jumbo Stillads A/S på grund af tvivl om retsmidlet inden ankefristens udløb anmodede landsretten om at betragte processkriftet benævnt ”kæreskrift” som en ankestævning. Processkriftet opfylder til fulde kravene til en ankestævning, jf. retsplejelovens § 373, stk. 1. Principielle og pragmatiske hensyn tilsiger, at ankeinstansen i tvivlstilfælde bør veje hensynet til realitetsbehandling højere end det formelle spørgsmål om

processkriftets overskrift. LogiCon Nordic A/S lider ikke noget retstab ved en realitetsbehandling ved landsretten. Hvis Højesteret afviser behandling af kæremålet, har Jumbo Stillads A/S ikke haft adgang til en realitetsprøvelse ved de almindelige domstole.

Jumbo Stillads A/S har i relation til indkæredes afvisningspåstand navnlig anført, at Jumbo Stillads A/S har fået Procesbevillingsnævnets tilladelse til kære af Vestre Landsrets kendelse af 16. januar 2014, hvorved landsretten traf afgørelse om, at kæreskriftet ikke kan betragtes som en ankestævning. Landsretten er afskåret fra at træffe den samme beslutning igen, og det må bero på en fejl, at landsretten har taget stilling til samme spørgsmål ved kendelse af 10. marts 2014.

LogiCon Nordic A/S har til støtte for afvisningspåstanden navnlig anført, at spørgsmålet om, hvorvidt kæreskriftet kan anses for en ankestævning, blev endeligt og retskraftigt afgjort ved Vestre Landsrets kendelse af 10. marts 2014. Jumbo Stillads A/S har derfor ikke retlig interesse i at få prøvet landsrettens kendelse af 16. januar 2014, og Jumbo Stillads A/S har ikke fået tilladelse til at kære kendelsen af 10. marts 2014.

LogiCon Nordic A/S har til støtte for påstanden om stadfæstelse navnlig anført, at kære ikke er rette retsmiddel i forhold til en frifindelsesdom. Byrettens dom af 4. december 2013 angik sagsøgers søgsmålskompetence, jf. retsplejelovens § 255, altså hvem af flere der var rette sagsøger. Dette er et kompetencespørgsmål, der vedrører sagens realitet, og byrettens dom er uden tvivl en afgørelse af realiteten, som skal ankes, jf. retsplejelovens § 368. Jumbo Stillads A/S må bære standpunktsrisikoen for at bringe det rette retsmiddel i anvendelse. Man kan ikke helgardere sig ved at overlade det til appelinstansen at træffe valget om rette retsmiddel, idet man i stedet bør henvises til både at kære og at anke, herunder tage procesrisikoen i forhold til retsafgift og sagsomkostninger til modparten. Hvis anken admitteres, risikerer LogiCon Nordic A/S at lide retstab, såfremt LogiCon Nordic A/S tilpligtes at betale Jumbo Stillads A/S' betalingskrav.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Af de af landsretten anførte grunde tiltræder Højesteret, at byrettens dom ikke kan indbringes for landsretten ved kære.

Vestre Landsret har ved kendelsen af 16. januar 2014 fundet, at kæreskriftet af 12. december 2013 ikke kan betragtes som en ankestævning, idet landsretten i den forbindelse har lagt vægt på, at Jumbo Stillads A/S har valgt at appellere dommen ved at indlevere et kæreskrift. Højesteret finder, at landsretten derved har taget stilling til, at kæreskriftet af 12. december 2013 ikke kan betragtes som en ankestævning, uanset at det ikke fremgår af konklusionen i kendelsen af 16. januar 2014, at anmodningen om at betragte kæreskriftet som en ankestævning ikke tages til følge.

Vestre Landsrets afgørelse i kendelsen af 10. marts 2014 om, at Jumbo Stillads A/S' anmodning om at anse kæreskriftet for en ankestævning ikke tages til følge, må forstås som en afgørelse om retskraft med den begrundelse, at landsretten ved kendelsen af 16. januar 2014 har truffet afgørelse om samme spørgsmål.

Højesteret tager derfor ikke LogiCon Nordic A/S' påstand om afvisning til følge.

Kæreskriftet af 12. december 2013 var efter sit indhold og sin overskrift et kæreskrift, og det fremgik af følgebrevet, at der var tale om fremsendelse af kæremål. Det var i kæreskriftet anført, at Jumbo Stillads A/S havde overvejet muligheden for at anke til hjemvisning, men at Jumbo Stillads A/S af hensyn til sagens tidsforbrug fandt det såvel korrekt som mest fremkommeligt at kære sagen. Jumbo Stillads A/S indbetalte ikke retsafgift for anke ved indlevering af kæreskriftet. Højesteret finder, at det må lægges til grund, at Jumbo Stillads A/S har foretaget et valg om at appellere Retten i Koldings dom om frifindelse ved at indlevere et kæreskrift med henvisning til retsplejelovens § 391, stk. 3, jf. § 369, stk. 3, frem for at indlevere en ankestævning og indbetale retsafgift for anke, på trods af at bestemmelserne i § 369, stk. 3, og § 391, stk. 3, angår domme, hvorved retten afviser sagen, fordi den ikke er indbragt for rette domstol eller ikke rettidigt er indbragt for domstolene eller ankeretten. Højesteret finder herefter ikke grundlag for at tilsidesætte landsrettens afgørelse om ikke at betragte kæreskriftet for en ankestævning.

Det kan ikke føre til et andet resultat, at Jumbo Stillads A/S samtidig med indlevering af kæreskriftet anmodede landsretten om at tage stilling til, hvorvidt sagen skulle føres som en kæresag eller en ankesag. Jumbo Stillads A/S kunne ikke derved forpligte landsretten til at give Jumbo Stillads A/S en frist til at berigtige kæreskriftet inden ankefristen udløb.

Højesteret tager herefter LogiCon Nordic A/S' påstand om stadfæstelse til følge.

**Thi bestemmes:**

LogiCon Nordic A/S' påstand om afvisning tages ikke til følge.

Landsrettens kendelse af 16. januar 2014 stadfæstes.

Jumbo Stillads A/S skal i sagsomkostninger for Højesteret inden 14 dage fra denne højesteretskendelses afsigelse betale 3.000 kr. til LogiCon Nordic A/S. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.