

# HØJESTERETS DOM

## afsagt tirsdag den 25. september 2012

**Sag 125/2011**

(1. afdeling)

Rohde Nielsen A/S

(advokat Peter Appel)

mod

Naturstyrelsen og

Natur- og Miljøklagenævnet

(kammeradvokaten ved advokat Britta Moll Bown for begge)

I tidligere instans er afsagt dom af Østre Landsrets 22. afdeling den 15. april 2011.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Niels Grubbe, Marianne Højgaard Pedersen, Michael Rekling, Hanne Schmidt og Jan Schans Christensen.

Sagen er behandlet skriftligt, jf. retsplejelovens § 387.

### **Påstande**

Appellanten, Rohde Nielsen A/S, har nedlagt påstand om, at sagens omkostninger for landsretten og Højesteret ophæves, subsidiært at sagens omkostninger for landsretten nedsættes.

De indstævnte, Naturstyrelsen og Natur- og Miljøklagenævnet, har påstået stadfæstelse.

### **Anbringender**

Rohde Nielsen A/S har navnlig anført, at selskabet af procesøkonomiske hensyn og uden præjudice for selskabets ugyldighedsindsigelse og de påpegede sagsbehandlingsfejl fra myndighedernes side, har valgt at hæve sagen, bortset fra anken af landsrettens fastsættelse af sagsomkostninger. Der bør herudover ved fastsættelsen af omkostninger for såvel landsret

som Højesteret tages hensyn til, at sagen er af principiel karakter, at de indstævnte er offentlige myndigheder, og at der er tale om tvivlsomme fortolkningsspørgsmål. Herudover bør der tages hensyn til, at selskabet har hævet sagen på et tidligt tidspunkt under sagsforberedelsen for Højesteret.

Naturstyrelsen og Natur- og Miljøklagenævnet har navnlig anført, at der ikke foreligger grundlag for at ophæve eller nedsætte sagsomkostningerne. Østre Landsrets dom er en endelig afgørelse af de omtvistede spørgsmål. Sagen er ikke principiel, og der er ikke begået sagsbehandlingsfejl, ligesom sagen i øvrigt ikke indeholder tvivlsomme spørgsmål.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

Rohde Nielsen A/S har tabt sagen for landsretten og hævet anken, og der skal derfor fastsættes sagsomkostninger til modparten, medmindre der foreligger særlige grunde, jf. retsplejelovens § 312 og § 314.

Rohde Nielsen har til støtte for, at der foreligger særlige grunde anført, at der er sket alvorlige sagsbehandlingsfejl fra myndighedernes side. Højesteret kan ikke tage stilling til de anbringender om myndighedernes sagsbehandlingsfejl, der er blevet afgjort ved landsrettens endelige og retskraftige dom, og der er ikke i øvrigt grundlag for at fastslå, at myndighederne har givet anledning til sagen.

Rohde Nielsen har endvidere gjort gældende, at de indstævnte er offentlige myndigheder, og at sagen angår et principielt og tvivlsomt spørgsmål. Som udgangspunkt gælder, at den vindende part skal tilkendes sagsomkostninger, også når den vindende part er en offentlig myndighed, herunder hvis sagen er af principiel betydning. Der foreligger ikke omstændigheder, som giver Højesteret anledning til at fravige det nævnte udgangspunkt.

Højesteret finder herefter ikke grundlag for at ophæve sagsomkostningerne for landsretten og for Højesteret.

Herefter, og da Højesteret ikke finder grundlag for at tilsidesætte landsrettens udmåling af sagsomkostninger, stadfæster Højesteret landsrettens dom.

For så vidt angår udmålingen af sagsomkostninger for Højesteret bemærkes, at Rhode Nielsen ankede sagen, hvis værdi var 275 mio. kr., med gentagelse af påstandene for landsretten, men hævede anken efter, at der var afgivet svarskrift. Selskabets skriftlige indlæg vedrørende omkostningsspørgsmålet har endvidere nødvendiggjort en relativt omfattende sagsbehandling for de indstævnte. Højesteret fastsætter på denne baggrund skønsmæssigt sagsomkostningerne for Højesteret til 250.000 kr.

**Thi kendes for ret:**

Landsrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for Højesteret skal Rhode Nielsen A/S betale i alt 250.000 kr. til Naturstyrelsen og Natur- og Miljøklagenævnet.

De idømte sagsomkostningsbeløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afgivelse og forrentes efter rentelovens § 8 a.