

## Retten på Frederiksberg

### DOM

afsagt den 26. oktober 2017

Retten nr. 3614/2017  
Politiets nr. SAK-2017-130219-3

Anklagemyndigheden  
mod  
T  
cpr-nummer ...  
P.t. Københavns Fængsler

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 28. april 2017.

T er tiltalt for

#### **Principal,**

##### **Overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, og § 114 d, stk. 3,**

ved i perioden fra omkring den 9. september 2013 og herefter at have ladet sig hverve til at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a, og at have ladet sig træne, instruere eller på anden måde oplære i at begå terrorhandlinger omfattet af straffelovens § 114 eller § 114 a, idet tiltalte den 9. september 2013 indrejste i Syrien, hvor han lod sig hverve som ”kæmper” af terrororganisationen Islamisk Stat i Irak og Levanten (ISIL), hvorefter han i perioden frem til den 19. februar 2014 modtog træning i våbenbrug mv. af ISIL og deltog i kamphandlinger mv. for ISIL.

#### **Subsidiært,**

##### **Overtrædelse af straffelovens § 114 e,**

ved i tidsrummet fra den 9. september 2013 og herefter at have fremmet virksomheden for en person, gruppe eller en sammenslutning, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens §§ 114, 114 a, 114 b, 114 c eller 114 d, idet han mindst én gang indrejste og opholdt sig i Syrien, hvor han tilsluttede sig terrororganisationen Islamisk Stat i Irak og Levanten (ISIL), hvor han udøvede logistiske aktiviteter som uddeling af mad, vand og tøj, opbygning af huse og pasning af sårede og dermed bidrog til at opretholde, bevare og konsolidere ISIL's position eller i øvrigt at fremme ISIL's aktiviteter.

#### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, nedlagt påstand om frakendelse af tiltaltes danske indfødsret og om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1 og 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, jf. stk. 1, udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

T har nægtet sig skyldig og har påstået frifindelse.

T har over for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning påstået frifindelse.

### **Sagens oplysninger**

Tiltalte har anerkendt, at Islamisk Stat i Irak og Levanten (ISIL) er en terrororganisation.

Politiets Efterretningstjeneste modtog i foråret 2016 en liste fra Interpol Washington med navne på personer, der blev antaget at være syrienskrigere med tilknytning til terrororganisationen Islamisk Stat. Listen stammede fra de amerikanske styrker, som var kommet i besiddelse heraf i forbindelse med en aktion i Syrien. Tiltalte har erkendt, at han er med på listen, ekstrakt V, side 22.

Der er under sagen afspillet en række videooptagelser. Herom henvises til tiltaltes forklaring.

Der er under sagen fremlagt bl.a. følgende:

#### **Ekstrakt III:**

side 8-9	Rapport vedrørende ...,
side 11	Oplysninger fra listen,
side 23	Blanket på arabisk vedrørende ...,
side 24-25	Fremsendelsesskrivelse fra de amerikanske myndigheder,
side 28	Blanket på dansk vedrørende ...,
side 56	Retten i Glostrups dom af 24. juni 2016 vedrørende ... - begrundelse s. 68, 70-72 og 74,

Forsvareren dokumenterede fra side 76, 4. afsnit.

side 94	Østre Landsrets dom af 31. marts 2017, s. 96-97,
side 106-107	Rapport, Center for organiseret kriminalitet, vedrørende ...,
side 113	Artikel af 16. marts 2016 om dokumentarudsendelse fra TV2,
side 128	Blanket på dansk vedrørende ...,
side 130-131	Rapport, Center for organiseret kriminalitet, vedrørende ...og ...,
side 137	Anmeldelse om bortgået,
side 140	Notat om dræbt, ...,
side 142-143	Facebook-chat om at bror ... er sheheed og
side 161	Blanket på dansk vedrørende ... .

#### **Ekstrakt IV:**

side 4	Rapport, De 19 danske relationer, 23. juni 2017, gennemgang af alle blanketterne.
side 5	nr. 1588 på listen dømt ved Retten i Århus i 2017, anket af domfældte og af anklagemyndigheden.
side 23	Blanket på dansk vedrørende ... , sammenholdes med side 62, "Jihadists believed to have died in Syria or Iraq",
side 28	Blanket vedrørende uidentificeret person,

side 42	Blanket på dansk vedrørende ..., sammenholdes med side 65
side 44	Blanket på dansk vedrørende ..., sammenholdes med side 65
side 65	Programinfo, DRTV, "islamisk Stats danske soldater",
side 50	Blanket på dansk vedrørende ..., sammenholdes med side 72
side 53	Blanket vedrørende ... - uidentificeret,
side 55	Blanket på dansk vedrørende ... .

#### **Ekstrakt V:**

side 6	Rapport af 15. juni 2016, Telefonnummer ...,
side 17	Fremsendelsesskrivelse fra FBI vedrørende tiltalte ...,
side 16	Blanket på arabisk,
side 22	Den oversatte blanket vedrørende tiltalte ...,
side 26	Svar på forespørgsel - anmoder om at få fremsendt retsanmodning,
side 28-31	Den konkrete retsanmodning (bilag C-12-4-1 og C-12-4-4)
side 32-33	Svar på retsanmodning vedrørende ... (bilag C-12-4-9),
side 34	Fremsendelsesskrivelse af 19. juni 2017 vedrørende supplerende retsanmodning,
side 36	Vedrørende supplerende retsanmodning, ej modtaget svar.
side 38-40	Rapport CPH-Tyrkiet, Booking 2 - rejse 9. september 2013, Rapport CPH-Tyrkiet, Booking 3 - rejse 19. februar 2014,
side 44	Bookingoplysninger
side 50	Passagerliste CPH-IST
side 53	Passagerliste IST-GZT
side 59	Passagerliste
side 60	Passagerliste - ej videre til CPH

#### **Tillægsekstrakt I:**

side 22	Mail af 17. februar 2014 fra UM - flybillet til DK den 19. februar 2014 kl. 13:30.
---------	--

#### **Ekstrakt VI:**

side 11	Udskrift fra CPR vedrørende tiltaltes adresser
side 12	Udskrift fra CPR vedrørende tiltaltes navne
side 13	Rapport, Koster C2-5/1 3xpas, Tunesisk pas, fundet ved ransagning,
side 15	Kopi af pas, ...,
side 22	Rapport af 30. marts 2017, stempler i pas, Indrejse til Tunesien og udrejse af Tunesien,
side 25	Vielsesattest - 9. februar 2009,
side 29	Oversigt over uddannelser,
side 48, 52, 58	Kontoudtog fra Danske Banke,
side 81-89	Rapporter af 30. august 2016 vedrørende køb på grejfreak og skiwear4u,
side 90-91	Rapport af 28. juni 2017, Vejledning fra sagen mod ..., ... (s. 141, 148, 150 nederst - 152 øverst, og 156.)

#### **Ekstrakt VII:**

side 5	Ransagning ...vej 1, st. tv., - koster C-2-2/3 - SD-kort
--------	--

side 19	fotos taget under ransagning den 7. april 2016,
side 10-11	Ransagning ...vej 1, st. tv., fundet af pas,
side 34	fotos taget under ransagning den 7. april 2016.
side 38-40	Søgehistorik, Koster C2-2/8 Internet,
side 42	Backup af iPad
side 44	Note på arabisk, oprettet den 27. september 2012,
side 49-50	Oversættelse af "Note fra iPad (Bilag C-7-63-5-3)
side 57	Oversættelse ved tolk af tale fra demonstration foran den franske ambassade.
side 59	Erklæring vedrørende ....,
side 62	Erklæring vedrørende ...
side 66-67	Rapport af 15. august 2017, Foto af T og ..., ...,
side 68-70	Udlæsningen af microkort, Koster C2/13 (Bilag C-7-64),
side 73	Mappe "Lyd",
side 74	Nasheeds, "created" den 28. februar 2013,
side 84	Tolkens beskrivelse af sporadisk gennemgåede nasheeds (bilag C-7-64-11-1).

#### **Ekstrakt X11:**

side 11	Erklæring fra ... i uddrag: s. 12-14, 17-18, 26-28, 30-31, 33, 41-42, 45, 51 og 54-58.
---------	--

.....

#### **Ekstrakt VIII:**

side 7	Rapport, Koster C2-2/6 iPad2, sms'er.
--------	---------------------------------------

#### **Ekstrakt IX:**

side 1	Rapport, Oisterkort med med nummeret på listen fundet ved ransagningen,
side 14	Rapport, Koster C2-2/5 ... tlf, numre på både syrisk, tyrkisk og dansk,
side 65	Rapport, chat ... mobil,
side 68	Rapport, koster C2-1/2016 Nokia 300,
side 75	Rapport, koster C2-1/16 Nokia 300 (telefonnummer),
side 79	Rapport, koster C2-1/16 Nokia 300.

#### **Ekstrakt X:**

side 4ff	PET's oplysningsrapport vedrørende samtalen med ham den 26. februar 2014.
side 31-32	Mail af 12. februar 2014 fra tiltaltes far til PET.

#### **Ekstrakt XI:**

side 9-10	Artikel omkring ... dræbt i kamp i Syrien,
side 11	Print fra Youtube vedrørende afskedstale,
side 12-13	Print vedrørende ...s Facebook,
side 16	Artikel fra Ekstra Bladet af 14. august 2013,
side 102	CTA-erklæring vedrørende ... .

#### **Ekstrakt XII:**

side 1-9 CTA-erklæring om den militant islamistiske gruppe, der kalder sig Den Islamiske Stat.

Forsvareren dokumenterede fra:

### **Ekstrakt VI:**

side 164-165 Personundersøgelse af 18. april 2017.

### **Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af tiltalte T og af vidnerne ..., sidstnævnte pr. video link.

[forklaringerne er udeladt]

### **Sagens øvrige oplysninger**

T er ikke tidligere straffet.

Af Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse af 16. oktober 2017 vedrørende tiltaltes statsborgerretlige forhold fremgår bl.a. følgende:

"...

2. Udlændinge- og Integrationsministeriet kan oplyse, at T har erhvervet dansk indfødsret (statsborgerskab) ved fødslen, jf. § 1, stk. 1, i lov nr. 155 af 6. april 1978 om dansk indfødsret, da han er født [et sted i Rigsfællesskabet] den ... 1990 af en dansk mor.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at T ikke efterfølgende har fortabt eller er blevet løst fra sit danske statsborgerskab.

T er således fortsat dansk statsborger.

3. Det fremgår af Udlændinge- og integrationsministeriets akter, at Ts far, F, i forbindelse med ansøgninger om dansk indfødsret og opholdstilladelse i Danmark, har oplyst, at han er født i ..., Tunesien, den ... 1966, og at han og hans forældre alle er tunesiske statsborgere. Det fremgår endvidere af Det Centrale Personregister (CPR-registeret), at F er registreret som tunesisk statsborger.

Herudover er Udlændinge- og integrationsministeriet i besiddelse af kopi af Fs tre tunesiske nationalitetspas med pasnr. ... (udstedt den 19. august 1992 og udløb den 18. august 1997), pasnr. ... (udstedt den 22. marts 2007 og udløb den 21. marts 2012 samt forlænget den 3. juli 2012 og udløb den 2. juli 2017). Alle pas er udstedt af den tunesiske ambassade i Haag.

Det bemærkes, at F den 3. februar 2003 blev meddelt afslag på sin ansøgning om dansk indfødsret.

Udlændinge- og Integrationsministeriet lægger på den baggrund til grund, at F var tunesisk statsborger på tidspunktet for Ts fødsel den 15. november 1990 og indtil den 3. juli 2012.

4. Det fremgår af artikel 6, nr. 1, i Code de la Nationalité Tunisiëne af 28. februar 1963 med senere ændringer, at en person erhverver tunesisk statsborgerskab ved fødslen, hvis faren er tunesisk statsborger. Loven er vedlagt dette brev i de to versioner, som Udlændinge- og Integrationsministeriet er i besiddelse af.

Det fremgår herudover af e-mail af 12. august 2016 fra den tunesiske ambassade i Haag til Københavns Politi, at et barn erhverver tunesisk statsborgerskab, hvis faren er tunesisk, og at det er uden betydning, at barnet også har erhvervet et andet statsborgerskab.

Udlændinge- og Integrationsministeriet lægger på den baggrund til grund, at T erhvervede tunesisk statsborgerskab ved fødslen.

5. Udlændinge- og Integrationsministeriet har forgæves forsøgt at kontakte de relevante tunesiske myndigheder med henblik på at få oplysninger om Ts statsborgerretlige forhold til Tunesien, herunder om T er blevet frataget sit tunesiske statsborgerskab eller er blevet løst herfra.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker dog, at det følger af artikel 33 i Code de la Nationalité Tunisiëne af 28. februar 1963 med senere ændringer, at en person, der har erhvervet tunesisk statsborgerskab, ved beslutning kan få frataget sit tunesiske statsborgerskab, såfremt han dømmes for en lovovertrædelse eller forbrydelse mod statens indre og ydre sikkerhed, såfremt han for en udenlandsk stat begår handlinger, der er uforenelige med og skadelige for Tunesiens interesser, såfremt han idømmes en straf i Tunesien eller i udlandet, der i henhold til tunesisk lov er strafbar, og som har medført en dom på mindst fem års fængsel, eller såfremt han idømmes en straf for unddragelse af militærtjeneste.

Efter artikel 34 i samme lov bortfalder statsborgerskab kun, hvis de forhold, der omtales i artikel 33, er indtruffet inden for en tiårig periode fra opnåelsen af tunesisk statsborgerskab. Påstanden om bortfald skal nedlægges senest fem år efter, at handlingen har fundet sted.

Vedrørende løsning fremgår det af artikel 39 i Code de la Nationalité Tunisiëne af 28. februar 1963 med senere ændringer, at en tunesisk statsborger kan ansøge om at blive løst fra sit tunesiske statsborgerskab. En ansøgning herom skal registreres hos det tunesiske justitsministerium.

Udlændinge- og Integrationsministeriet er ikke i besiddelse af oplysninger, der skulle indikere, at T er blevet frataget sit tunesiske statsborgerskab eller er blevet løst herfra.

6. Det er samlet set Udlændinge- og Integrationsministeriets vurdering, at T er dansk og tunesisk statsborger og således har dobbelt statsborgerskab.

....."

Af Udlændingestyrelsens udtalelse af 20. oktober 2017 vedrørende udvisningsspørgsmålet fremgår bl.a. følgende:

"...

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 6 års fængsel.

Det er endvidere oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør nedlægges påstand om udvisning med indrejseforbud for bestandigt, såfremt pågældende i forbindelse med sagen frakendes sit danske statsborgerskab i medfør af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 7. april 2016.

Forudsat, at T får frakendt sit danske statsborgerskab, har anklagemyndigheden anmodet Udlændingestyrelsen om at forholde sig til udvisningsspørgsmålet.

### **Opholdsgrundlag og længde**

Det fremgår af Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse af 16. oktober 2017, at T er født [et sted i Rigsfællesskabet] den ... 1990 af en dansk mor, og at pågældende har erhvervet dansk indfødsret (statsborgerskab) ved fødslen, jf. bekendtgørelse af lov om dansk indfødsret § 1, stk. 1 (lov nr. 155 af 6. april 1978).

Det fremgår ligeledes, at Ts far, i forbindelse med ansøgninger om dansk indfødsret og opholdstilladelse i Danmark, har oplyst, at han er født i ..., Tunesien, den ...1966, og at han og hans forældre er tunesiske statsborgere. Det fremgår endvidere af Det Centrale Personregister (CPR), at Ts far er registreret som tunesisk statsborger.

Herudover fremgår det, at Udlændinge- og Integrationsministeriet er i besiddelse af kopi af Ts fars tre seneste tunesiske pas, som alle er udstedt af den tunesiske ambassade i Haag.

Det bemærkes, at Ts far blev meddelt afslag på sin ansøgning om dansk indfødsret den 3. februar 2003.

Udlændinge- og Integrationsministeriet lægger på den baggrund til grund, at Ts far var tunesisk statsborger på tidspunktet for Ts fødsel den ... 1990 og indtil den 3. juli 2012.

Det fremgår af artikel 6, nr. 1, i Code de la Nationalité Tunisiëne af 28. februar 1963 med senere ændringer, at en person erhverver tunesisk statsborgerskab ved fødslen, hvis faren er tunesisk.

Det fremgår desuden af en e-mail af 12. august 2016 fra den tunesiske ambassade i Haag til Københavns Politi, at et barn erhverver tunesisk statsborgerskab, hvis faren er tunesisk, og at det er uden betydning, at barnet også har erhvervet et andet statsborgerskab.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har på baggrund heraf lagt til grund, at T erhvervede tunesisk statsborgerskab ved fødslen.

Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker dog, at det følger af artikel 33 i Code de la Nationalité Tunisiëne af 28. februar 1963 med senere ændringer, at en person, der

har erhvervet tunesisk statsborgerskab, ved beslutning kan få frataget sit tunesiske statsborgerskab, såfremt han dømmes for en lovovertrædelse eller forbrydelse mod statens indre og ydre sikkerhed, såfremt han for en udenlandsk stat begår handlinger, der er uforenelige med og skadelige for Tunesiske interesser, såfremt han idømmes en straf i Tunesien eller i udlandet, der i henhold til tunesisk lov er strafbar, og som har medført en dom på mindst fem års fængsel, eller såfremt han idømmes en straf for unddragelse af militærtjeneste.

Efter artikel 34 i samme lov bortfalder statsborgerskab kun, hvis de forhold, der omtales i artikel 33, er indtruffet inden for en tiårig periode fra opnåelsen af tunesisk statsborgerskab. Påstanden om bortfald skal nedlægges senest fem år efter, at handlingen har fundet sted.

Vedrørende løsning fremgår det af artikel 39 i Code de la Nationalité Tunisiènne af 28. februar 1963 med senere ændringer, at en tunesisk statsborger kan ansøge om at blive løst fra sit tunesiske statsborgerskab. En ansøgning herom skal registreres hos det tunesiske justitsministerium.

Udlændinge- og Integrationsministeriet er ikke i besiddelse af oplysninger, der skulle indikere, at T er blevet frataget sit tunesiske statsborgerskab eller er blevet løst herfra.

På baggrund af ovennævnte oplysninger har Udlændinge- og Integrationsministeriet vurderet, at T er dansk og tunesisk statsborger og således har dobbelt statsborgerskab.

Udlændingestyrelsen vurderer, at såfremt T måtte blive frataget sit danske statsborgerskab, har han fra tidspunktet af fratagelsen intet opholdsgrundlag i Danmark, idet han ikke er i besiddelse af en gyldig opholdstilladelse og således ikke har lovligt ophold i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

### **Udvisningshjemmelen**

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at karakteren af den pågældendes ophold, såfremt T måtte blive frataget sit danske statsborgerskab, fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 eller § 24, nr. 2.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens kapitel 13 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 24, nr. 2, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mindre end de sidste 5 år, udvises, hvis udlændingen idømmes betinget eller ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

### **§ 26, stk. 2**



Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets rapport af 20. april 2017.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

T har skiftet navn fra ...

Ts mor er fra [et sted i Rigsfællesskabet] og hans far er fra Tunesien

T er født [et sted i Rigsfællesskabet]

T flyttede til Danmark med sine forældre, da han var 3 år, hvor han har boet lige siden med undtagelse af perioden fra den 2. december 2005 til den 20. juni 2006, hvor han boede i Tunesien med sine forældre

T blev foreholdt oplysningerne fra den tunesiske ambassade i Holland om, at han var tunesisk statsborger

T har aldrig betragtet sig selv som tunesisk statsborger eller været klar over, at han var tunesisk statsborger

T vidste ikke, at han havde et tunesisk pas på sin bopæl

T har sin far i Tunesien samt nogle få andre uspecificerede familiemedlemmer, som han ikke har kontakt til

T er muslimsk viet med sin herboende samlever – sammen har de en mindreårig søn

T har desuden sin mor, 1 søster, 1 halvsøster samt venner og fjerne slægtninge i Danmark

T har sin mormor og morfar samt fjerne slægtninge [et sted i Rigsfællesskabet]

T taler dansk, ... og lidt arabisk

T lider af en skæv ryghvirvel, astma og overvægt

Udlændingestyrelsen vurderer, at det ikke vil have opholdsretlige konsekvenser for Ts samlever eller barn, såfremt pågældende måtte blive udvist af Danmark.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T vil lide overlast i Tunesien, hvor han efter udvisningen ventes at tage ophold, bemærkes følgende:

Udlændingestyrelsen har til brug for behandlingen af anklagemyndighedshøringer den 25. september 2015 anmodet Udenrigsministeriet om at søge belyst, hvorvidt statsborgere i Tunesien, der i udlandet er straffet for lovovertrædelser, ved tilbagevenden til Tunesien risikerer at blive straffet for samme lovovertrædelser på ny.

Udenrigsministeriet har forelagt spørgsmålet for en juridisk kilde i Tunesien.

Af hørings svar af 3. januar 2017 fremgår det, at der som udgangspunkt ikke er risiko for dobbeltstraf i Tunesien.

Således følger det af Chapter VII of the Code of Criminal Procedure entitled “Crimes and offenses committed abroad”, article 305: *Any Tunesian citizen who, outside the territory of the Republic, has been guilty of a crime or offense punishable by Tunesian law, may be prosecuted and tried by the Tunesian Courts, unless it is recognized that the foreign law does not punish the said offense or that the accused proves that he has been definitively tried abroad and, in case of conviction, that he has served his sentence, or the sentence was prescribed or he has obtained pardon.*

Styrelsen skal i det hele henvise til hørings svar af 3. januar 2017, der vedlægges i kopi.

### **Udtalelse om udvisningsspørgsmålet**

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 6 måneders års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

..."

T har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han er født [et sted i Rigsfællesskabet] og har familie [et sted i Rigsfællesskabet]. Han har boet i Danmark hele sit liv bortset fra en periode på ca. 6 måneder, da han var 15 år, hvor han boede i Tunesien midlertidigt med sin mor, far og lillesøster. Han har ikke siden været i Tunesien. De boede i Tunesien i en periode, fordi hans far skulle lukke en forretning i Tunesien. Faderen blev yderligere 3-4 måneder i Tunesien, efter at tiltalte rejste hjem sammen med sin mor og søster. Lejligheden i Danmark havde de fremlejet, mens de var bortrejst, så de havde den, når de kom tilbage.

Han har gået i skole i Danmark, og han har taget grundforløbet som elektriker, men han kom ikke i lære. Han blev gift den 9. februar 2009. De har en søn sammen, som er 7 år, og snart bliver 8 år. Da tiltalte blev varetægtsfængslet boede han sammen med sin ægtefælle og deres søn. Han får jævnligt besøg af sin ægtefælle i fængslet. Når han kommer ud, skal de igen bo sammen. Besøgene fra hans mor har været hver 2. eller 3. måned, da han har siddet fængslet i Odense, og hun skal passe sit arbejde. Tiltalte har to yngre søstre; en helsøster på 12 år og en halvsøster, der er 4 eller 5 år. Hans søstre er danske statsborgere.

Tiltalte kan godt tale og forstå arabisk, men han har svært ved at forstå den tunesiske dialekt. Da han var yngre, forstod han godt dialekten, men det gør han ikke længere. Hans far flyttede fra familien, da tiltalte var 19-20 år. Hans far var i Tunesien i 2-2½ år og kom tilbage til Danmark, hvor han opholdt sig i 1-2 år, for så at rejse til Tunesien igen. Tiltalte flyttede hjemmefra, da han blev gift i 2009. Tiltaltes danske sprog er meget bedre end hans arabiske. I Tunesien tales der også fransk, hvilket tiltalte slet ikke taler. Tiltalte har ikke haft kontakt til familien i Tunesien i 5-10 år. Den eneste person, som han har haft kontakt til i Tunesien, er sin far. Tiltalte har fået at vide, at faderen skulle være rejst til Dubai, men han ved ikke, om det er rigtigt. Han ved derfor ikke, om faderen befinder sig i Tunesien. Tiltalte har frem til sit 15. år været i Tunesien på ferie ca. 8 gange i perioder på 1-2 uger. Hans sidste besøg i Tunesien var, da han var 15 år. Tiltalte ved, at familien bor i ..., men ikke hvor i ... . Han kender faderens postadresse, men han ved som sagt ikke, om faderen bor der. Tiltalte har ikke et tæt forhold til sin øvrige familie i Tunesien. Han ved ikke, hvad han skulle gøre, hvis han blev udvist til Tunesien. Han går ud fra, at de i Tunesien ser dårligt på, at man er dømt for terror.

Tiltaltes søn taler dansk og går i 1. klasse. Han har ingen tilknytning til Tunesien og har aldrig været der. Tiltaltes ægtefælle er dansker og har ingen tilknytning til Tunesien og har heller aldrig været der. Hun taler ikke arabisk og forstår heller ikke arabisk.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 7. april 2016, herunder i isolation fra den 8. april 2016 til den 30. maj 2016.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

#### **"Kendelse:**

Alle nævninger og dommere udtaler:

I lighed med Østre Landsrets anke dom af 31. marts 2017 i sagen Anklagemyndigheden mod ..., nu ..., lægges det til grund, at Islamisk Stat i Irak og Levanten (ISIL) er en terrororganisation, der i gerningsperioden fra omkring den 9. september 2013 til den 19. februar 2014 i betydeligt omfang har begået handlinger som nævnt i straffelovens § 114 og § 114 a, herunder mod civilbefolkningen, ligesom det er ubestridt, at tiltalte var bekendt hermed.

Det kan endvidere lægges til grund, at tiltalte, der er sunni-muslim og som i retten har erklæret, at han er modstander af demokrati, den 9. september 2013 ulovligt indrejste i Syrien via grænsen ved Kilis i Tyrkiet, og at han samme dag blev optaget i Islamisk Stats fortrolige kartotek indeholdende "Generalier på Al-Mujahedeen", og hvoraf det bl.a. fremgår, at tiltalte har meldt sig som kæmper. Tiltalte opholdt sig herefter i Syrien i omkring 5 måneder, før han medio februar 2014 på ny ulovligt passerede grænsen mellem Syrien og Tyrkiet, for få dage senere at blive anholdt i lufthavnen i Gazientep, Tyrkiet.

Alle dommere og nævninger finder det ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes egen forklaring om, at formålet med hans rejse til Syrien var at yde nødhjælp, og at baggrunden for, at hans oplysninger endte i Islamisk Stats fortrolige kartotek, er, at da han havde passeret grænsen til Syrien, blev han taget til fange af ISIL eller en ISIL relateret gruppe, der tvang ham til at afgive oplysningerne til kartoteket og til at foretage et valg mellem at blive kæmper, selvmordsbomber eller martyr.

Der er ikke oplysninger eller vidneudsagn i sagen, der bekræfter eller understøtter tiltaltes forklaring om, at formålet med hans rejse var at yde nødhjælp. Samtidig er hans forklaring på en række punkter uklar og ulogisk. Inden sin afrejse fra Danmark havde tiltalte således ingen erfaring med nødhjælp, han tog ikke kontakt til nogen nødhjælpsorganisation for at søge råd og vejledning herom, og ifølge ham selv havde han heller ikke inden sin afrejse kontakt med personer inde i Syrien, der kunne hjælpe ham, når først han var i Syrien. Inden sin afrejse fra Danmark tog han kontakt til en smugler og planlagde sin rejse så langt som til at grænsen mellem Tyrkiet og Syrien var passeret. Om hvad der herefter var planen, når han først var inde i Syrien, har tiltalte ikke givet andre oplysninger, end at han på egen hånd ville rejse til Aleppo.

At tiltaltes forklaring er utroværdig støttes endvidere af Dr. ...s forklaring i retten, hvorefter ISIL ikke er kendt for at tage fanger for at tvinge nogen til at melde sig som kæmper, men tværtimod i september 2013 var bange for at blive infiltreret af spioner og foretog undersøgelse af rigtigheden af de oplysninger nyankomne, der meldte sig som kæmper, selvmordsbomber eller martyr, gav til det fortrolige kartotek, før de nyankomne blev sendt videre til en træningslejr. Om personer, der indrejste i et område kontrolleret af ISIL med andet formål end at

være kriger, og som ankom uden et ønske om at tilslutte sig ISIL, har Dr. ... forklaret, at der ikke blev udfyldt nogen blanket.

Af sagen fremgår endvidere, at 11 dage før sin afrejse til Syrien købte tiltalte via internetsiden, Grejfrek, militærshop, en ansigtsmaske, albue- og knæbeskyttere samt et par tætsiddende tacticalhandsker, der ifølge beskrivelsen på internetsiden giver mulighed for optimal våbenbetjening. Tiltalte fløj fra København til Istanbul og videre til Gazientep på en enkeltbillet, der var booket med angivelse af en adresse, hvor tiltalte aldrig har været tilmeldt Folkeregisteret. Inden afrejsen undlod tiltalte bevidst at fortælle om rejsens endelige destination, herunder til PET, da han blev kontaktet kort før afrejsen. Tiltalte havde inden afrejsen fået informationer om en kontaktperson, der kunne smugle ham over grænsen til Syrien. Informationerne om kontaktpersonen fik han af ..., som var leder af "Kaldet til Islam" og af ISIL kendt under krigernavnet ....., ... er fra en tidligere sag, Anklagemyndigheden mod ..., nu ..., der er afgjort ved Østre Landsrets ankedom af 31. marts 2017, kendt som en person, der for ISIL har optrådt som anbefaler af danske muslimer, der ønsker at lade sig hverve. Tiltalte har under denne sag forsøgt at lægge afstand til ... og har givet skiftende forklaringer om sit forhold og kendskab til denne.

Herefter og også sammenholdt med bevisførelsen i øvrigt finder alle dommere og nævninger det uden for enhver rimelig tvivl bevist, at tiltalte den 9. september 2013 indrejste i Syrien til et område kontrolleret af ISIL, og at han tog frivilligt ophold på en ejendom, som retten lægger til grund var en modtagelsesfacilitet for ISIL, der blev ledet af ..., og her gav han oplysninger til brug for Islamisk Stats fortrolige kartotek indeholdende "Generalier på Al-Mujahedeer", hvorved han lod sig hverve som kæmper af ISIL, og at dette var formålet med rejsen fra Danmark til Syrien.

Tiltalte har nægtet, at han under sit ophold i Syrien har modtaget træning i våbenbrug mv. af ISIL, og at han har deltaget i kamphandlinger mv. for ISIL. Om sit ophold har han forklaret, at han flygtede fra ISIL efter 2-3 uger, og før han blev sendt videre til en træningslejr. Han tog til Aleppo, hvor han hjalp med pakke og uddele nødhjælp, og hvor han bistod med at reparere veje og give førstehjælp, når der var faldet bombetønder fra regimet.

Der er ikke oplysninger eller vidneudsagn i sagen, der bekræfter eller understøtter tiltaltes forklaring om, at han flygtede fra ISIL. Alle dommere og nævninger finder det ubetænkeligt at tilsidesætte denne del af tiltaltes forklaring som utroværdig.

Af vidneforklaringen fra ..., der er bror til tiltaltes samlever A, fremgår det, at han i den periode, hvor tiltalte var i Syrien, havde As fortrolighed. Vidnet har i retten afgivet en detaljeret og troværdig forklaring om de informationer han i perioden, hvor tiltalte var i Syrien, fik af A, når han var på besøg hos A, og når han overhørte As samtaler med tiltalte via Skype og også ved en enkelt lejlighed selv talte med tiltalte på Skype. At vidnet via sin søster har haft et nærmere kendskab til tiltaltes forhold under tiltaltes ophold i Syrien understøttes af, at vidnet har fået kendskab til flere detaljer, hvorom vidnet har forklaret overensstemmende med tiltaltes egen forklaring, f.eks. at tiltalte under sit ophold i Syrien blev syg med lammelser i ansigtet.

... har som vidne forklaret, at han ikke ved, om tiltalte har deltaget i kamphandlinger – det ville hans søster ikke sige noget om, da hun var bange for aflytning – men vidnet ved gennem A, at tiltalte har deltaget i træning.

På baggrund af vidneforklaringen fra ... og da det efter bevisførelsen må lægges til grund, at tiltaltes hensigt med rejsen til Syrien og at melde sig som kæmper hos ISIL var aktivt at deltage i ISILs væbnede kamp og aktiviteter i øvrigt, samtidig med at tiltalte var i Syrien i en periode på omkring 5 måneder og sammenholdt med forklaringen fra Dr. ... om uddannelse af personer, der meldte sig til ISIL som krigere, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte i hvert fald i en kortere periode under sit ophold i Syrien har modtaget træning eller anden form for undervisning i våbenbrug mv. af ISIL. Derimod findes det ikke bevist, at tiltalte under sit ophold i Syrien også har deltaget i kamphandling mv. for ISIL.

Da det således efter bevisførelsen må lægges til grund, at tiltaltes hensigt med rejsen til Syrien og at melde sig som kæmper hos ISIL var aktivt at deltage i ISILs væbnede kamp og aktiviteter i øvrigt, og at tiltalte under sit ophold i Syrien i en ikke nærmere bestemt periode modtog træning eller på anden måde blev oplært af ISIL i våbenbrug, finder alle dommere og nævninger det bevist, at tiltalte herved har ladet sig hverve til at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 og § 114 a, og at tiltalte har ladet sig træne, instruere eller på anden måde oplære i at begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 og § 114 a, hvorfor tiltalte er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, og § 114 d, stk. 3, i overensstemmelse med den principale tiltale, dog således at det ikke kan lægges til grund, at tiltalte har deltaget i kamphandlinger, ligesom der ikke er ført bevis for længden af den periode, hvori tiltalte har modtaget træning eller på anden måde blev oplært i våbenbrug.

### **Thi bestemmes**

Tiltalte T er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, og § 114 d, stk. 3."

### **Sanktionsspørgsmålet**

Straffen fastsættes efter straffelovens § 114 c, stk. 3, og § 114 d, stk. 3.

Strafferammen for overtrædelse af straffelovens § 114 c, stk. 3, og strafferammen for overtrædelse af straffelovens § 114 d, stk. 3, var på gerningstidspunktet i begge bestemmelser fastsat til fængsel i indtil 6 år. Strafferammen i de to bestemmelser er senere ved lov nr. 642 af 8. juni 2016 ændret ved indsættelse af en skærpet strafferamme på fængsel i indtil 10 år, under særligt skærpende omstændigheder fængsel i indtil 16 år. Af straffelovens § 3, stk. 1, følger det, at afgørelsen om strafbarhed og straf ikke må blive strengere end efter den lov, der var gældende ved handlingens foretagelse. Straffen skal herefter udmåles indenfor en strafferamme af indtil 6 års fængsel.

Der er afgivet 11 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 4 år og 1 stemme for fængsel i 5 år.

Alle voterende har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om meget alvorlig kriminalitet og uden at der foreligger nogen formildende omstændigheder. Alle voterende har ved straffastsættelsen taget udgangspunkt i den udmålte straf i Østre Landsrets dom af 31. marts 2017 i sagen Anklagemyndigheden mod ... .

Alle voterende finder, at det er en skærpende omstændighed, at tiltalte både er dømt for at lade sig hverve af ISIL, og for under sit ophold i Syrien i hvert fald i en kortere periode at have modtaget træning eller anden form for undervisning i våbenbrug mv. af ISIL. Alle vote-

rende har på den ene side lagt vægt på længden af opholdet i Syrien, men på den anden side taget hensyn til, at det alene er bevist, at der er modtaget træning i en kortere periode. Alle voterende har taget hensyn til, at tiltalte - modsat ... - kun er indrejst i Syrien en enkelt gang.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

### **Frakendelse af dansk indfødsret og udvisning**

Det følger af indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, at den, der dømmes for overtrædelse af en eller flere bestemmelser i straffelovens kapitel 12 og 13, ved dom kan frakendes sin danske indfødsret, medmindre den pågældende derved bliver statsløs.

Tiltalte er dømt for overtrædelse af straffelovens § 114 b og § 114 c. Begge bestemmelser er indsat i straffelovens kapitel 13

Efter oplysningerne om tiltaltes tunesiske pas samt konklusionerne i Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse af 16. oktober 2017 lægger retten til grund, at tiltalte både er dansk og tunesisk statsborger. Ved frakendelse af sin danske indfødsret bliver tiltalte således ikke derved statsløs.

Af forarbejderne til indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, jf. lovforslag nr. 138 af 28. januar 2004, fremgår det, at bestemmelsen, blandet andet bygger på Den Europæiske konvention om statsborgerret, hvorefter statsborgerskab kan fratages på grund af en "handlemåde, som er til alvorlig skade for den kontraherende stats vitale interesser". Det fremgår endvidere, at der ved vurderingen af, om indfødsret skal frakendes, skal foretages en afvejning af på den ene side forholdets grovhed og på den anden side en frakendelses betydning for den pågældende. I tilfælde, hvor den pågældende dømmes for mere alvorlige forhold, bør der som udgangspunkt ske frakendelse af dansk indfødsret. Ved mere alvorlige forhold forstås som udgangspunkt forhold, der straffes med fængsel i 2 år eller derover. Den betydning, en frakendelse har for den pågældende, kan dog tale afgørende herimod, og herunder bør der ikke ske frakendelse for selv meget alvorlige forhold, hvis den pågældende ikke har nogen eller alene har en meget ringe tilknytning til et andet land. I disse situationer fremgår det af forarbejderne, at Danmark bør tage ansvaret for den pågældende danske statsborgers handlinger.

Af forarbejderne fremgår endvidere, at den betydning, en frakendelse af dansk indfødsret har for en person, må bero på en konkret vurdering af den pågældendes forhold, og at der ved denne vurdering navnlig bør lægges vægt på personens tilknytning her til landet og til udlandet, herunder det eller de lande, den pågældende tillige er statsborger i, og at det bør tillægges særlig vægt, hvor den pågældende har fået sin opvækst.

I vurderingen indgår desuden efter forarbejderne varigheden og karakteren af en persons ophold i Danmark og i udlandet, personens aktuelle familiemæssige forhold her i landet og i udlandet samt den pågældendes rødder, herunder om familien har en langvarig tilknytning til Danmark. Der kan endvidere lægges vægt på sprogkundskaber, herunder navnlig i hvilket omfang den pågældende behersker dansk og sproget i det land, den pågældende tillige er statsborger i.

Tiltalte er idømt 4 års fængsel for et mere alvorligt forhold. Tiltalte skal derfor frakendes dansk indfødsret, medmindre den betydning, en frakendelse af dansk indfødsret har for ham, taler afgørende herimod.

Det fremgår om tiltalte, at han er født [et sted i Rigsfællesskabet] af en [en person inden for Rigsfællesskabet] mor og en tunesisk far. Tiltalte har fra fødslen haft dansk indfødsret qua sin mor, og må antages at have sine rødder i Danmark i generationer tilbage på mødrene side. Tiltalte har haft hele sin opvækst og skolegang i Danmark – bortset fra en periode på 6 måneder, hvor familien midlertidigt boede i Tunesien, da tiltalte var 15 år. Tiltalte er gift med en dansk kvinde, der har sine rødder i Danmark. Sammen har de en søn på 7 år.

Tiltalte er opvokset i Danmark med sin danske mor, der bor i Danmark, og med sin tunesiske far, der nu bor i Tunesien. Det var faderen, der på vegne af tiltalte tog kontakt til de danske myndigheder for at få hjælp, da tiltalte sad fængslet i Tyrkiet. Tiltalte taler arabisk, og han har i hvert fald frem til, han var 15 år, jævnligt været på besøg i Tunesien. Tiltalte har således en vis tilknytning til Tunesien.

Der er afgivet 10 stemmer for at frifinde tiltalte for påstanden om frakendelse af dansk indfødsret, og der er afgivet 2 stemmer for at frakende tiltalte dansk indfødsret.

Flertallet har navnlig lagt vægt på, at tiltalte har sine rødder i Danmark på mødrene side i generationer, samtidig med at tiltalte har sin altovervejende tilknytning til Danmark frem for Tunesien. Efter en samlet afvejning af karakteren af det forhold, tiltalte er dømt for, sammenholdt med tiltaltes og tiltaltes families meget langvarige og stærke tilknytning til Danmark, har flertallet fundet, at afgørende hensyn taler imod at frakende tiltalte hans danske indfødsret.

Mindretallet finder under hensyn til det alvorlige forhold, tiltalte er dømt for, sammenholdt med det oplyste om tiltaltes tilknytning til henholdsvis Danmark og Tunesien, at der ikke er afgørende hensyn, der taler imod at frakende tiltalte hans danske indfødsret.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

#### **Thi kendes for ret:**

T skal straffes med fængsel i 4 år.

Tiltalte frifindes for påstanden om frakendelse af sin danske indfødsret og for påstanden om udvisning.

T skal betale sagens omkostninger.