

Retten i Hillerød

DOM

afsagt den 3. maj 2016

Retten nr. 8-2528/2015

Politiets nr. 0900-84130-00684-12

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer ...67...

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. juni 2015 og tillægsanklageskrift nr. 1 er modtaget den 31. august 2015.

T er tiltalt for overtrædelse af

1 - 3

udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved den 29., 30. og 31. marts 2012, at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 18. februar 2009 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

4 - 31

udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i april 2012, med undtagelse af den 3. at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 18. februar 2009 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

32 – 881

udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i perioden fra den 1. maj 2012 til 31. august 2014, med undtagelse af den 24. december 2012, og den 24. december 2013, at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 18. februar 2009, som fastholdt ved afgørelse af 29. april 2013, om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40, 3460 Birkerød.

882-911

udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i september 2014, at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af den 29. april 2013 om pålagt daglig meldepligt kl. 10.00 hos Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40 i Birkerød.

912-943

udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i oktober 2014, at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 29. april 2013 om pålagt daglig meldepligt kl. 10.00 hos Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40 i Birkerød.

944-1034

udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i november 2014, december 2014 og januar 2015 at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 29. april 2013 om fortsat pålagt daglig meldepligt kl. 10.00 Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40 i Birkerød.

1035-1062

udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i februar måned 2015, at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 29. april 2013 og 10. februar 2015 om fortsat pålagt daglig meldepligt kl. 10.00 Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholm-gårdsvej 40 i Birkerød.

1063-1123

udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i marts 2015 og april 2015, med undtagelse af den 23. marts 2015, at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 10. februar 2015 om fortsat pålagt daglig meldepligt kl. 10.00 Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40 i Birkerød.

1124-1154

udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i maj måned 2015, at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 10. februar 2015 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 til Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40 i Birkerød.

1155-1184

udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4,

ved samtlige dage i juni måned 2015, at have undladt at efterkomme Rigspolitiets afgørelse af 10. februar 2015 om personlig meldepligt hver dag kl. 10.00 til Rigspolitiet i Center Sandholm, Sandholmgårdsvej 40 i Birkerød.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Tiltalte har nedlagt påstand om strafbortfald, subsidiært en advarsel.

Tiltalte har erkendt de faktiske forhold i overensstemmelse med anklageskriftet vedrørende meldepligt, men har påstået principalt strafbortfald, idet afgørelserne om meldepligt er uproportionale og i strid med EMRK, subsidiært strafnedsættelse som følge af lang sagsbehandlingstid.

Sagens oplysninger

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnet kriminalassistent Kirsten From.

Forklaringerne blev lydoptaget ved rumoptagelse. Forklaringerne gengives ikke, jf. retsplejelovens § 711, jf. § 712.

Integrationsministeren traf den 21. december 2007, på baggrund af indstilling fra den daværende justitsminister, afgørelse om, at tiltalte må anses for at udgøre en fare for statens sikkerhed, jf. udlændingelovens § 45 b, stk. 1.

På denne baggrund traf Udlændingestyrelsen den 9. januar 2008 afgørelse om inddragelse af tiltaltes opholdstilladelse efter udlændingelovens § 7, stk. 2, jf. § 19, stk. 2, nr. 2. Tiltalte blev samtidig udvist med indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 25 og § 32, stk. 4.

Flygtningenævnet stadfæstede den 1. april 2008 Udlændingestyrelsens afgørelse om inddragelse af tiltaltes opholdstilladelse, og bestemte, at udlændingelovens § 31 var til hinder for, at tiltalte kunne udsendes tvangsmæssigt til Irak eller et andet land, hvor tiltalte ikke var beskyttet mod videresendelse til Irak. Tiltalte har siden den 1. april 2008 opholdt sig på tålt ophold i Danmark.

Højesteret fandt ved dom af 24. juni 2011 ikke grundlag for at tilsidesætte integrationsministerens afgørelse om, at tiltalte er til fare for statens sikkerhed.

Rigspolitiet har den 18. februar 2009, 29. april 2013 og 10. februar 2015 truffet afgørelser om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 34, stk. 4, indtil videre skal melde sig hver dag kl. 10.00 hos Rigspolitiet i Center Sandholm. Afgørelserne er alle blevet påklaget til Justitsministeriet, der ikke har fundet grundlag for at ændre afgørelserne.

Rigspolitiet har efter det oplyste senest ved afgørelse af 2. marts 2016 fastholdt afgørelsen om daglig meldepligt for tiltalte. Afgørelsen er påklaget til Justitsministeriet, der endnu ikke har truffet afgørelse i sagen.

Det er oplyst, at der agtes iværksat en domstolsprøvelse efter udlændingelovens § 7 b af, hvorvidt tiltalte fortsat må anses for at udgøre en fare for statens sikkerhed. Sagen er fortsat under forberedelse og er endnu ikke indbragt for domstolene.

Rigspolitiets afgørelser af 18. februar 2009, 29. april 2013 og 10. februar 2015 og Justitsministeriets afgørelser af 11. september 2014 og 13. april 2015 er dokumenteret under sagen.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Rettenns begrundelse og afgørelse

Ifølge anklageskriftet har tiltalte ikke iagttaget sin meldepligt i Center Sandholm i 1.183 tilfælde i perioden 29. marts 2012 til 30. juni 2015 med undtagelse af den 24. december 2012, 24. december 2013 og 23. marts 2015. Tiltalte har uden forbehold erkendt at være udeblevet som angivet i anklageskriftet.

Tiltalte har nedlagt påstand om strafbortfald under henvisning til, at den pålagte meldepligt i Center Sandholm er uproportional og i strid med EMRK. Tiltalte har i den forbindelse blandt andet henvist til Højesterets dom af 1. juni 2012 som gengivet i UfR 2012.2874.

Det følger af artikel 2, stk. 1, i Tillægsprotokol 4 til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, at enhver, der lovligt befinder sig på en stats område, inden for dette skal have ret til at færdes frit og til frit at vælge sit opholdssted. I forarbejderne til lov nr. 1397 af 27. december 2008 om ændring af udlændingeloven er det anført, at artikel 2 også omfatter udlændinge, der er på tålt ophold her i landet, og at de foreslåede regler om meldepligt og om ophold i Center Sandholm er indgreb i bevægelsesfriheden efter artikel 2, stk. 1.

Det fremgår af artikel 2, stk. 3, at der kan gøres indgreb i bevægelsesfriheden, hvis det er i overensstemmelse med loven, og hvis det er nødvendigt af hensyn til bl.a. opretholdelse af den offentlige orden.

Udlændingelovens § 34, stk. 4, indeholder hjemmel til pålæg om at give møde hos politiet i Center Sandholm på bestemte tidspunkter. Spørgsmålet er herefter, om afgørelserne om meldepligt i denne sag opfylder det krav til proportionalitet, som er indeholdt i Tillægsprotokol 4 til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, artikel 2, stk. 3, jf. udtrykket ”nødvendigt”.

Henset til, at tiltalte siden Rigspolitiets afgørelse af 18. februar 2009 er pålagt daglig meldepligt, at tiltalte systematisk ikke har overholdt meldepligten, og at tiltalte ved Integrationsministerens afgørelse af 21. december 2007, som stadfæstet ved Højesterets dom af 24. juni 2011, blev anset for at udgøre en fare for statens sikkerhed, og på denne baggrund udvist af Danmark for bestandigt, finder retten ikke, at den pålagte meldepligt i perioden 29. marts 2012 til 30. juni 2015 var stridende mod det ovennævnte proportionalitetshensyn. Retten finder ikke, at det oplyste om tiltaltes ophold og færdene i Center Sandholm kan føre til et andet resultat.

På denne baggrund og på baggrund af tiltaltes erkendelse findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet.

Straffen fastsættes til fængsel i 30 dage, jf. udlændingelovens § 60, stk. 1, jf. § 34, stk. 4.

Der er ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om et førstegangstilfælde af overtrædelse af udlændingelovens bestemmelser om meldepligt sammenholdt med antallet af forseelser. Retten finder ikke, at der foreligger sådanne særlige forhold og formildende omstændigheder, at straffen bør bortfalde i medfør af straffelovens § 83, 2. pkt. Retten finder endvidere ikke grundlag for at nedsætte straffen som følge af lang sagsbehandlingstid og lægger i den forbindelse vægt på, at der er tale om en systematisk overtrædelse af den pålagte meldepligt, samt at tiltalte efter sin forklaring fortsat ikke overholder sin meldepligt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 30 dage.

Tiltalte skal delvist betale sagens omkostninger.