

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 10. april 2018 af Østre Landsrets 14. afdeling
(landsdommerne Rosenløv, Benedikte Holberg og Søren Schou Frandsen (kst.) med domsmænd).

14. afd. nr. S-2499-17:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. ...)

(advokat Michael Juul Eriksen, beskikket)

Dom afsagt den 7. september 2017 af Københavns Byret (SS 2-927/2017) er anket af anklagemyndigheden med påstand om skærpelse, herunder således at der sker ubetinget udvisning.

Tiltalte har påstået formildelse og stadfæstelse af afgørelsen om betinget udvisning.

Sagen er behandlet uden tiltaltes tilstedeværelse, jf. retsplejelovens § 921, stk. 2.

F har nedlagt påstand om erstatning på 122.287,70 kr. for tabt arbejdsfortjeneste og påstand om 10.000 kr. i godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, med tillæg af renter fra den 4. maj 2018.

Tiltalte har påstået erstatningskravet for tabt arbejdsfortjeneste henvist til civilt søgsmål. Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om godtgørelse.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af F. Der er endvidere afgivet forklaring af politiassistent H.

F har forklaret bl.a., at han kan vedstå forklaringen som gengivet i byrettens dom, dog blev han væltet af cyklen ved det første slag. Hans arbejde bestod på daværende tidspunkt primært i fremstillinger af arrestanter i retten, men også af visitationer i fængslet. Han havde ingen udeståender med nogen i fængslet.

Han var sygemeldt i 18 dage efter overfaldet. Det var vigtigt for ham at komme ”op på hesten igen” efter overfaldet, men det lykkedes ham aldrig at komme tilbage til den stilling, han havde inden overfaldet. Han er i dag ansat i en administrativ skånestilling på Kriminalforsorgens kontor i ..., hvor han ingen fangekontakt har. Han ville i dag ikke fysisk være i stand til at varetage sin tidligere stilling i fængslet, da han ikke længere kan løbe på grund af en i forbindelse med knivstikkene opstået nerveskade i det ene ben, hvilket bl.a. giver ham føleforstyrrelser i højre fod. Han er endvidere blevet diagnosticeret med PTSD. Han tør ikke cykle mere overhovedet, og han har derfor købt en bil, så han føler sig mere beskyttet. Han handler så vidt muligt ikke i de lokale butikker, da det er vigtigt for ham at være så anonym som muligt. Han er hele tiden opmærksom på, om nogen er efter ham. Han har også brug for en meget mere forudsigelig hverdag. Han vil gerne flytte ud af byen.

Han har fået erstatning for den ødelagte jakke og erstatning for svie og smerte for de 18 dages sygemelding. I den første skånestilling, han begyndte i umiddelbart efter overfaldet, var det ikke muligt for ham at oppebære den samme løn, som forud for overfaldet, fordi der ikke var de samme muligheder for at have aften- og weekendvagter. I den skånestilling, han har på nuværende tidspunkt i Kriminalforsorgen, er der slet ingen muligheder for at få tillæg.

Politiassistent G har forklaret bl.a., at han har udarbejdet rapporten af 15. januar 2018 om gruppebeskrivelse af Loyal To Familia BGP samt dokumentationsrapporten vedrørende tiltalte. Rapporterne bygger på indsamlede informationer vedrørende bander og bandemedlemmer fra kilder, afsluttede og igangværende efterforskninger, de sociale medier såsom Facebook, og fra dagspressen. Der er af NEC udstukket kriterier for, hvornår der er tale om en gruppering, og hvornår en person kan anses for at være medlem af en gruppering. Der er omkring 240 medlemmer af LTF på landsplan, heraf cirka 140 medlemmer i København. LTF er opbygget

med en fast struktur. Der er en ledelse af LTF i form af en styrende afdeling kaldet National Nomads, der består af 9 personer, herunder præsidenten og nogle officerer (Captains og Sergeants), og i hver lokale afdeling er der en person (en nomad), der er forbindelsesled mellem afdelingen og den styrende afdeling. Strukturen i LTF minder på flere punkter om strukturen i andre bandegrupperinger, eksempelvis Bandidos. Det er politiets vurdering, at tiltalte fortsat er medlem af LTF. Det er hans vurdering, at tiltalte er i midten af pyramiden – han er medlem af LTF, men uden koordinerende eller ledende rolle. Det er politiets vurdering, at tiltalte blev medlem af LTF omkring maj 2015.

Personlige forhold

Tiltalte har ikke givet møde under sagens behandling i landsretten og har således ikke afgivet supplerende forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte er tidligere straffet

- ved dom fra Retten i Glostrup af 27. maj 2009 med fængsel i 30 dage, betinget med en prøvetid på 2 år, for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2. Tiltalte skal i medfør af straffelovens § 56, stk. 2, og § 57 efter kommunens afgørelse undergive sig foranstaltninger efter lov om social service og efterkomme de forskrifter, kommunen meddeler tiltalte.
- ved dom fra Retten i Glostrup af 27. august 2010 med fængsel i 4 måneder, betinget med en prøvetid på 1 år, for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 37 og liste A, nr. 1 (salg af blandt andet 20 gram kokain). Vilkår om under tilsyn af Kriminalforsorgen at udføre 60 timers samfundstjeneste inden for en længstetid på 9 måneder. I medfør af straffelovens § 61, stk. 1, er straffen en fællesstraf med den betingede straf i dom af 27. maj 2009.
- ved dom fra Københavns Byret af 2. november 2012 med en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, og § 118, jf. § 4, stk. 1. I medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7, jf. § 125, stk. 2, og § 125, stk. 1, nr. 9, frakendelse af førerretten i 6 måneder regnet fra endelig dom.
- ved Københavns Vestegns Politis bødeforlæg af 17. december 2012 med en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.
- ved udeblivelsesdom fra Retten på Frederiksberg med en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1.
- ved dom fra Retten i Glostrup af 21. januar 2013. Straffastsættelsen udsat på betingelse af, at tiltalte inden for en prøvetid på 2 år ikke begår noget strafbart forhold.

- ved dom fra Retten i Glostrup af 9. juli 2013 med fængsel i 30 dage, betinget med en prøvetid på 1 år, for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, og færdselslovens § 117a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1. Vilkår om under tilsyn af Kriminalforsorgen og inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom at udføre ulønnet samfundstjeneste i 30 timer. Endvidere idømt en bøde på 5.000 kr. for overtrædelse af registreringsbekendtgørelsens § 117, stk. 3, jf. § 61, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1.
- ved dom fra Retten i Glostrup af 11. november 2014 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, bilag 1, liste A, nr. 1, færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., og våbenbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 11, jf. § 57, stk. 4, jf. til dels straffelovens § 89, samt en bøde 25.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1. Frakendelse af førerretten i medfør af færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, i 3 år regnet fra endelig dom.
- ved udeblivelsesdom fra Retten i Glostrup af 1. december 2014 med en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag liste A, nr. 1.
- ved bødeforlæg fra Københavns Vestegns Politi af 10. april 2015 med bøde på 6.000 kr. for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 293, subsidiært § 277, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, fyrværkerilovens § 7, stk. 1, nr. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. bekendtgørelsens nr. 1423 af 16. december 2009 § 10, stk. 5.
- ved dom fra Retten i Glostrup af 24. maj 2016 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 121 og § 164, stk. 1, og færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2, samt en bøde på 20.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1 og 2, nr. 1, jf. våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 6, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1, 5, 6, 8 og 9, og lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1. I medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskation af blandt andet hash, en totenschlæger, et samuraisværd, en kreditkortkniv, en machete, en halskniv og en enhåndsbe-tjent, låsbar foldekniv.
- ved dom fra Københavns Byret af 22. juni 2016 med fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. § 89. Udvist betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år. Fængselsstraffen er en tillægsstraf til dommen af 24. maj 2016.

Landsrettens begrundelse og resultat

Straffastsættelsen

Landsretten finder efter karakteren og omfanget af den begåede kriminalitet, at straffen, der er en delvis tillægsstraf til dommene af 24. maj og 22. juni 2016, passende kan fastsættes til fængsel i 3 år.

Udvisningsspørgsmålet

Tiltalte er 25 år gammel og pakistansk statsborger. Han er født og opvokset i Danmark. Tiltalte, der tidligere er dømt for ligeartet kriminalitet og i forløbet har modtaget betingede domme, er nu idømt fængsel i 3 år for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 119, stk. 1, § 245, stk. 1, og § 191, stk. 1, 1. pkt.

Det følger herefter af udlændingelovens § 22, nr. 2, 3, 4 og 6, jf. den dagældende udlændingelovs § 26, stk. 2, at tiltalte skal udvises, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Det skal således vurderes, om udvisning vil være i strid med bl.a. artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention (herefter EMRK).

Af retspraksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (herefter Menneskerettighedsdomstolen) og Højesteret følger, at det navnlig beror på en proportionalitetsvurdering, om en udvisning af en herboende udlænding er forenelig med denne bestemmelse. I bedømmelsen indgår bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den tidligere og nu begåede kriminalitet, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet, samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og statsborgerskabslandet, jf. bl.a. Menneskerettighedsdomstolens dom af 1. juni 2017, Külekci, og U 2018.769 H.

Der skal ifølge praksis foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født i landet eller indrejst som barn og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom i landet, jf. herved Menneskerettighedsdomstolens dom af 23. juni 2008, Maslov mod Østrig. Sådanne tungtvejende grunde kan foreligge i forhold til bl.a. alvorlig voldskriminalitet, jf. ud over den nævnte Külekci-dom bl.a. dom af 25. marts 2010, Mutlag. Alt andet lige skal der mindre graverende forhold til for at udvise, når kriminaliteten er begået, efter at vedkommende er blevet myndig, jf. bl.a. Mutlag-dommen, dom af 10. april 2012, Balogun, og dom af 27. april 2010, Miah. Både Menneskerettighedsdomstolen og Højesteret har fundet, at en person, der taler statsborgerskabslandets sprog, ikke

kan siges at være uden nogen form for tilknytning til statsborgerskabslandet, jf. Külekci-dommen, afvisningsafgørelse af 20. september 2011, Lukic, og U 2017.1762 H.

Særligt vedrørende den situation, at vedkommende enten er født i værtslandet eller indrejst i en meget ung alder og på den ene side ikke har synderlig tilknytning til statsborgerskabslandet og på den anden side ikke har stiftet en fortsat eksisterende familie i værtslandet, har Menneskerettighedsdomstolen ikke statueret krænkelse ved udvisningsdomme, hvor den idømte straf har været på

- 3 år og 4 måneder for menneskesmugling, grov vold og narkotikakriminalitet, uden forstraffe, og med indrejseforbud i 5 år (dom af 28. juni 2007, Kaya mod Tyskland);
- 3 år for narkotikakriminalitet, uden forstraffe, og med indrejseforbud i 10 år (dom af 30. november 1999, Baghli mod Frankrig);
- 2 år og 11 måneder for grov vold med flere lignende forstraffe, og hvor indrejseforbuddet var for bestandigt (dom af 25. marts 2010, Mutlag mod Tyskland).

I sin nyeste praksis vedrørende udvisning har Menneskerettighedsdomstolen supplerende anført, at hvor en national domstol nøje har sammenholdt Domstolens praksis med den konkrete sags særlige forhold og foretaget en grundig afvejning af de modstående hensyn, vil Domstolen kun tilsidesætte denne vurdering, såfremt den er "arbitrary" eller "manifestly unreasonable", jf. bl.a. dom af 14. september 2017, Ndidi, og dom af 6. juni 2017, Alam.

Den straf på 3 års fængsel, som tiltalte nu er idømt, er en delvis tillægsstraf til bl.a. dom af 22. juni 2016, hvorved tiltalte blev idømt en tillægsstraf af fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, ved at have udøvet grov vold i form af tramp og spark mod forurettedes hoved og kast af en flaske mod forurettede, dog uden at ramme. Ved dommen blev tiltalte endvidere udvist betinget med en prøvetid på 2 år, jf. udlændingelovens § 24 b.

Overtrædelsen af straffelovens § 119, stk. 1, og § 245, stk. 1, i denne sag har bestået i, at tiltalte i forening med flere uidentificerede medgerningsmænd har udøvet legemsangreb af særlig rå, brutal og farlig karakter mod en fængselsbetjent, idet tiltalte og medgerningsmændene

efter forudgående aftale eller fælles forståelse standsede fængselsbetjent F, da han var på vej hjem fra arbejde, og overfaldt ham – der var intetanende og uden kendskab til overfaldsmændene – med flere knytnæveslag og spark i hovedet og på kroppen. De stak ham i den sammenhæng flere gange i baglåret og ballen med en kniv og slog ham flere gange i hovedet med en skiftenøgle. Byretten har lagt til grund, at tiltalte og medgerningsmændene målrettet gik efter at overfalde en fængselsbetjent. Ved overfaldet pådrog F sig stiksår i baglåret og ballen og flere læsioner i hovedet og på kroppen i øvrigt. Det fremgår af personundersøgelsen af F, at slag i hovedet med en stump genstand kan indebære potentiel livsfare. F er i dag diagnosticeret med PTSD som følge af overfaldet. Han lider derudover af bevægelsesproblemer i det ene ben på grund af beskadigelse af en nerve i ballen efter overfaldet. Han kan derfor ikke varetage den arbejdsfunktion, som han har uddannet sig til, og som tidligere var hans hverdag. Han er nu ansat i en skånestilling i Kriminalforsorgen.

Den overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., som tiltalte er fundet skyldig i, har bestået i, at han den 1. juli 2016 i forening med to medgerningsmænd under særligt skærpende omstændigheder har overdraget 60 gram kokain. Gerningstidspunktet ligger kun 9 dage efter, at tiltalte ved den føromtalte dom af 22. juni 2016 blev idømt en tillægsstraf på fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og samtidig udvist betinget.

Tiltalte er ikke mødt personligt under ankesagens behandling. Af byrettens dom fremgår, at tiltalte om sine personlige forhold bl.a. forklarede, at han har drevet egen virksomhed sammen med en kammerat, og at han for 7-8 år siden har arbejdet i Han har også på et tidspunkt været stilladsarbejder. Han mistede firmaet i forbindelse med varetægtsfængslingen. Han bor på ... hos en ven, hvor han lejer et værelse. Han har ikke arbejde. Han er ikke gift eller har en kæreste og har ingen børn. Han er født i Danmark og har også gået i børnehave og skole i Danmark. Han har været i Pakistan 3 gange, sidste gang i 2009. Han har ingen venner der. Han har farbrødre, fætre og kusiner i Pakistan. Hans forældre og 8 søskende bor alle i Danmark. Han er med i LTF.

Det fremgår af forklaringen for byretten afgivet af tiltaltes bror – den da medtiltalte T2 – at denne har forklaret, at hans og tiltaltes far er fra Pakistan, mens deres mor er fra

Der foreligger ikke oplysninger om tiltaltes sprogkunderskaber. Tiltalte har hverken under den såkaldte ”§ 26-afhøring” hos politiet den 22. november 2016, hvor han bl.a. blev bedt om at udtale sig om ”Andre forhold, der kan have betydning for udsendelsen til ... hjemlandet” eller for byretten, forklaret, at han ikke taler pakistansk. Tiltalte har som nævnt ikke givet møde for landsretten og har således heller ikke her – trods mulighed herfor og anledning hertil i en sag, der er anket af anklagemyndigheden med påstand om udvisning – afgivet forklaring om sine sprogkunderskaber. Landsretten lægger derfor til grund, at tiltalte, der er opvokset i en familie med en pakistansk far og søskende, og som har besøgt hjemlandet flere gange, taler pakistansk.

Det er ubestridt, at tiltalte er medlem af bandegrupperingen LTF. Efter forklaringen fra vidnet politiassistent H fra Københavns Politi, Efterretnings- og Analytisektionen (EAS), Røcker- og Bandemonitorering, lægges det til grund, at LTF på landsplan har ca. 240 medlemmer, heraf omkring 140 i København. Efter vidnets forklaring lægges det endvidere til grund, at LTF er organiseret med en fast struktur med en national ledelse og en opdeling i underliggende afdelinger, hvor et eller flere medlemmer, såkaldte nomads, er forbindelsesleddet til ledelsen. Betegnelserne ”captain” og ”sergeants” anvendes ligeledes, og efter vidnets opfattelse har LTF en struktur, der ligner strukturen hos andre bandegrupperinger som eksempelvis Bandidos. Det er politiets vurdering, at tiltalte blev medlem af LTF omkring maj 2015, og at han ikke er nomad eller en del af ledelsen i øvrigt, men at han tilhører mellemgruppen af medlemmer.

Den af tiltalte udøvede voldskriminalitet og længden af den nu idømte fængselsstraf taler med betydelig styrke for udvisning. Overfaldet, der blev begået af tiltalte i forening med andre og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, var brutalt, kynisk og medførte alvorlig personskade – fysisk og psykisk – og var rettet mod en fængselsbetjent alene på baggrund af vedkommendes arbejde som fængselsbetjent. Overfaldet må dermed anses for at være et angreb rettet mod et led i en grundlæggende funktion i et demokratisk retssamfund.

Tiltalte er medlem af LTF, som han ifølge politiets vurdering har været medlem af siden maj 2015. Medlemmer af LTF kan på baggrund af politiets såkaldte kriminalitetsbillede, der er udarbejdet på grundlag af oplysninger fra Kriminalregisteret, sættes i forbindelse med bl.a. personfarlig kriminalitet og narkotikakriminalitet. Tiltaltes medlemsskab af LTF må derfor

anses for at indebære en betydelig risiko for ny kriminalitet. Landsretten bemærker i den forbindelse, at tiltalte i maj 2016 er straffet for overtrædelse af våbenlovgivningen og i juni 2016 er straffet for grov vold.

Heroverfor står tiltaltes tilknytning til Danmark. Her har han haft sin opvækst, og hans forældre og søskende bor efter det oplyste her. Tiltalte, der på gerningstidspunktet var 22 år, har ikke taget en uddannelse i Danmark, og han har ingen tilknytning til det danske arbejdsmarked. Tiltalte kan endvidere ikke anses for at være uden tilknytning til Pakistan, som han har besøgt tre gange, og hvor han efter sin forklaring for byretten har familie i form af farbrødre, fætre og kusiner. Som det fremgår ovenfor, lægges det til grund, at tiltalte taler pakistansk. Det kan således ikke anses for umuligt, at tiltalte vil kunne skabe sig en tilværelse i Pakistan, hvor hans herboende familie ligeledes vil kunne besøge ham.

Under disse omstændigheder finder landsretten efter en samlet vurdering, at en udvisning af tiltalte ikke vil udgøre en krænkelse af EMRK artikel 8.

Tre af rettens medlemmer udtaler herefter:

Det følger af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 2, 3, 4 og 6, jf. § 32, stk. 2, nr. 5, at tiltalte, hvis han udvises, skal meddeles indrejseforbud gældende for bestandig.

Efter en afvejning af de ovennævnte hensyn, herunder navnlig tiltaltes stærke tilknytning til Danmark sammenholdt med den kriminalitet, som tiltalte nu og tidligere er dømt for at have begået, finder vi, at det forhold, at konsekvensen af en udvisning vil være et indrejseforbud gældende for bestandig, indebærer, at der herved vil være tale om et uproportionalt indgreb i strid med bestemmelsen i EMRK artikel 8, jf. herved Menneskerettighedsdomstolens dom af 13. februar 2001, Ezzouhdi mod Frankrig, dom 22. april 2004, Radovanovic mod Østrig, dom af 28. juni 2007, Kaya mod Tyskland (indirekte, idet der ses at være lagt vægt på, at indrejseforbuddet efterfølgende var blevet begrænset til 5 år), og dom af 25. marts 2010, Mutlag mod Tyskland (modsætningsvis).

Vi stemmer derfor for at stadfæste byrettens afgørelse om alene at udvise tiltalte betinget af Danmark.

Tre af rettens medlemmer udtaler:

Af de ovennævnte grunde og efter en fornyet afvejning af alle oplysninger i sagen i lyset af den lovmæssige retsfølge af en afgørelse om udvisning finder vi, at en udvisning af tiltalte med indrejseforbud gældende for bestandig ikke kan anses for stridende mod bestemmelsen i EMRK artikel 8.

Vi stemmer derfor for at tage anklagemyndighedens påstand om udvisning af tiltalte med indrejseforbud gældende for bestandig til følge.

Afgørelsen træffes efter det for tiltalte gunstigste resultat, jf. retsplejelovens § 216, stk. 1, således at byrettens afgørelse om alene at udvise tiltalte betinget af Danmark stadfæstes.

Erstatning

De juridiske dommere tager som følge af forbrydelsens grovhed og de skader, der derved er påført F, påstanden om godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 3, til følge. Påstanden om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste henvises til civilt søgsmål, jf. herved retsplejelovens § 992, stk. 1.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod T stadfæstes med den ændring, at straffen nedsættes til fængsel i 3 år.

T skal inden 14 dage til F betale 10.000 kr. med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, fra den 4. maj 2018.

* **Statskassen** skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

— — —

*) Berigtiget i medfør af retsplejelovens § 221, stk. 1, på side 10, sidste afsnit, således at "Til-talte" ændres til Statskassen.