

Københavns Byret

Udskrift af dombogen

DOM

afsagt den 7. september 2017 i sag

SS 2-927/2017

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer ...,

T2

cpr-nummer ...,

T3

cpr-nummer og

T4

cpr-nummer ...

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag, jf retsplejelovens § 686, stk. 5, nr. 1, jf. stk. 2.

Anklageskrift er modtaget den 2. januar 2017.

T, T2, T3 og T4 er tiltalt for

1.

T:

overtrædelse straffelovens § 119, stk. 1, og § 245, stk. 1,

ved den 18. juni 2015, ca. kl. 19.07, på Enghavevej ud for nr. 172, 2450 København SV, i forening med flere pt. uidentificerede medgerningsmænd at have udøvet legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter mod F i anledning af dennes funktion som fængselsbetjent i Vestre Fængsel, idet de efter forudgående aftale eller fælles forståelse standsede F på vej hjem fra hans arbejde og overfaldt ham med flere knytnæveslag og spark i hovedet og på kroppen, ligesom de stak ham flere gange i baglåret og ballen med en kniv og slog ham flere gange i hovedet med en skiftenøgle, hvorved F pådrog sig flere stiksår i baglåret og ballen og flere læsioner i hovedet og på kroppen og var i potentiel livsfare.

2 a.

T:

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43,

ved forud for den 29. maj 2016, fra adressen ..., under særligt skærpende omstændigheder, til en pt. uidentificeret køber at have solgt og overdraget ikke under 450 gram kokain eller heroin til en samlet pris af 30.000 euro svarende til cirka 225.000 kroner.

Subsidiært:

2 a.

T:

forsøg på hæleri efter straffelovens § 290, stk. 1, jf. § 21,
ved den 29. maj 2016, fra en pt. uidentificeret person, i forening og efter forudgående aftale med T3, uberettiget at have modtaget eller forsøgt at modtage 30.000 euro svarende til cirka 225.000 kroner, idet tiltalte instruerede T3 i at tage imod pengene på adressen ..., selv om han vidste eller formodede, at de hidrørte fra en strafbar lovovertrædelse.

...

3.

T:

overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, jf. stk. 1,
ved den 29. juni 2016, ca. kl. 12.00, at have ført varebil med registreringsnummer ... ad Valby Langgade, 2500 Valby, selv om han var frakendt førerretten.

4.

T:

overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1,
ved den 29. juni 2016, ca. kl. 12.00, på Valby Langgade ud for nummer 229, 2500 Valby, over for politiet at have udgivet sig for at være T2, idet han derved indså og accepterede, at T2, hvis førerret er administrativt inddraget, ville blive sigtet, dømt eller undergivet anden strafferetlig retsfølge for at have foretaget den i forhold 3 beskrevne kørsel.

5.

T:

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse af euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43,
ved den 29. juni 2016, ca. kl. 12.30, på Station City, Halmtorvet 20, 1700 København V, at have været i besiddelse af 1,0 gram kokain til eget brug.

6 a.

T, T2 og T3:

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43,
ved den 1. juli 2016, i forening og efter forudgående aftale, under særligt skærpende omstændigheder at have overdraget 60 gram kokain til T4, idet T instruerede T3 i at foretage overdragelsen, og T2 forestod tilrettelæggelsen af overdragelsen og de praktiske aftaler i denne forbindelse, hvorefter T3 foretog overdragelsen fra adressen

...

7.

T og T3:

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43,
ved den 4. juli 2016 og forud herfor, på adressen ..., i forening at have været i besiddelse af 4,6 gram kokain med henblik på videreoverdragelse.

8.

T og T3:

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1,
ved den 15. august 2016 og forud herfor, på adressen ..., i forening at have været i besiddelse af 78 gram hash til eget brug.

...

10 a.

T:

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, nr. 1, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43,
ved forud for den 10. juni 2016, fra adressen ..., under særligt skærpene omstændigheder at have overdraget ikke under 152 gram kokain til T4 for en samlet pris af 76.000 kroner.

...

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskeres:

- 1,0 gram kokain hos T,
- 4,6 gram kokain, ca. 60 salgsposer, ca. 100 salgsposer og en vægt hos T og T3,
- 56 gram hash og 22 gram hash hos T og T3 og
- en strømpistol udformet som en lygte hos T2

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte T i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2, 3, 4 og 6 udvises med indrejseforbud.

...

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang.

De tiltalte har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

De tiltalte T og T2 har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Tjenestemændenes Forsikring har påstået, at tiltalte T skal betale 1.530 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Jakke Red and green jakke, vinterjakke	1.530,00 kr.
--	--------------

Tiltalte T har bestridt erstatningspligten, men ikke erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og vidnerne F, A, B, politiassistent C, politiassistent D og områdechef for sikkerhed E.

Tiltalte T har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

Tiltalte T forklarede vedrørende forhold 3, 4 og 5, at han var kørende i en varebil. Fordi hans kørekort er blevet frakendt opgav han sin bror T2s navn til politiet. Han viste, at han var eftersøgt til afsoning, og han ønskede ikke at blive anholdt og kørt til afsoning, derfor oplyste han T2s navn. Han var klar over, at T2 ville modtage en henvendelse fra politiet. Det er rigtigt, at han havde kokain på sig.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han opgav sit eget navn ude på stedet ca. 5 minutter efter, han var blevet stoppet.

Vedrørende forhold 7 forklarede tiltalte, at han i den pågældende periode op til hans anholdelse opholdt sig meget på adressen ..., hvor hans. daværende kæreste med T3 boede. Når han ikke var hos hende, boede han hos sin far på Han opbevarede de 4,6 gram kokain i skabet over køleskabet.

Forevist bilag M- 1-8-2 foto 7 forklarede tiltalte, at det er hans LTF trøje. Det er rigtigt, at der i køkkenskabet over køleskabet var flere små poser med kokain.

Forevist bilag M-1-8-1 forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvordan han opbevarede de 4,6 gram kokain ud over, at de lå i skabet over køleskabet. Han tager kokain en gang i mellem i weekend. Kokainen var til eget forbrug. De ubrugte små poser var hans. Han havde dem bare, og de skulle ikke bruges til kokain.

Forevist foto 40 i bilag M-1-8-2 forklarede tiltalte, at vægten ikke er tiltaltes vægt.

Vedrørende forhold 8 forklarede tiltalte, at han havde noget hash liggende på ... hos T3. Det kan godt passe, at der var 78 gram. Al hashen var til eget brug
..."

Tiltalte T2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

" ...

Tiltalte T2 forklarede vedrørende forhold 1, at han tror, at det som regel var T, der brugte Peugeotten. Han har ikke talt med T om overfaldet på fængselsbetjenten. Han har kun gennem medierne hørt om overfaldet, og han ved ikke, hvem der stod bag overfaldet.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 9, at det er rigtigt, at han havde en strømpistol liggende på sin bopæl.

Vedrørende forhold 6a forklarede tiltalte, at han ikke har hjulpet T og T3 med at overdrage 60 gram kokain til T4. Han har alene medvirket til, at der blev hentet 60 gram hash hos T3, efter at T3 ringede til ham og bad ham hjælpe med at få fjernet noget fra Tiltalte havde ikke mulighed for dette, og han ringede derfor til T4, der gerne ville hjælpe. Tiltalte tror, det var hash, der skulle væk fra T3s hus. Han husker ikke, om han i telefonen direkte sagde til T4, at det var hash, der skulle hentes. Han går ud fra, at T4 hentede hashen, fordi han ikke husker at have talt med T4 om det efterfølgende. Han ved ikke, hvor i huset hashen lå. Han ved ikke, om T solgte stoffer.

Tiltalte T2 forklarede vedrørende forhold 1, at han og hans bror T har navne, der er dels pakistanske og dels spanske. Det skyldes, at deres far er fra Pakistan og deres mor fra De kan tale spansk, men han taler som udgangspunkt dansk med sine brødre. Det er rigtigt, at han bliver kaldt

Anklageren afspillede telefonsamtale af 5. juli 2016 kl. 14:56:39 mellem telefonnummer ... og telefonnummer ... (samtaleekstrakt bilag G-13-1-1).

Hertil forklarede tiltalte, at han taler med sin bror ..., om anholdelsen af T. T har sagt til tiltalte, at han ikke havde noget med overfaldet på fængselsbetjenten at gøre. Når der bliver sagt "Det kan ikke passe" handler det om, at T havde sagt, at han ikke var med til overfaldet. Tiltalte husker ikke, hvornår de talte om det. Tiltalte har ikke haft en mistanke om, at T var med i overfaldet. Når de talte om det, skyldes det var udelukkende det signalement, der var kommet frem om, at en af overfaldsmændene havde stritøre, hvilket T jo også har. Når der bliver sagt "Det kan ikke lade sig gøre", skyldes det, at T ikke havde været der, og at det derfor ikke kunne være Ts signalement, politiet havde. Tiltalte mener ikke, at have hørt at gerningsmanden var maskeret.

Adspurgt af advokat Strand forklarede tiltalte, at politiet havde taget den sorte Peugeot et år før, T blev anholdt.

Tiltalte T2 forklarede vedrørende **forhold 6a**, at han tror, at der var 50 eller 60 gram hash i den pose T4 hentede hos T3, men han mener ikke, at han talte med T3 om, hvad der var i posen. Han var meget irriteret på T i samtalen med T3. De ting T selv måtte ordne, var personlig gæld og sådan noget. Når han siger "T4 vil have lidt og lidt" betyder det, at når T4 skulle ryge hash, ville han kun have få gram hash af gangen. "... " er en fra firmaet som T skyldte penge, vist nok for noget i forbindelse med hans arbejde med udbringning af mad.

Adspurgt af advokat Engmark forklarede tiltalte, at han ikke ved så meget, om de der ruter T kørte. Ruterne bliver handlet mellem de forskellige chauffører. Tiltalte kan ikke forestille sig, at "50" skulle være andet end hash. Han kender T4, og han vidste, at T4 røg en gang i mellem. Tiltalte vidste også, at T røg hash en gang i mellem, men han vidste ikke, at T havde hash derhjemme.

På advokat Andersens anmodning afspillede anklageren del af telefonsamtalen af 1. juli 2016 kl. 19:37:48 mellem telefonnummer ... og telefonnummer ..., 02.00 minutter inde i samtalen (samtaleekstrakt bilag P-7-1).

Anklageren afspillede telefonsamtale af 1. juli 2016 kl. 20:00:41 mellem telefonnummer ... og telefonnummer ... (samtaleekstrakt ubilageret).

Hertil forklarede tiltalte T2, at han taler med T4. "Tag hvad der er" betyder, det der står. Han ved ikke, om der var 50 gram eller mere eller mindre, men han er sikker på, at det var hash. T4 skulle tage hvad der var, så "det" kom væk fra huset. Det var vigtigt, at "det" kom væk fra T3s hus, fordi hun var i panik. Han undrede sig ikke over, at T3 var i panik. Han vidste, at de sociale myndigheder kunne komme ind over, og at der kunne ske noget med hendes børn.

Adspurgt af advokat Engmark forklarede tiltalte, at det var en mindre sag, fordi det kun drejer sig om hash. Han ved ikke, om T3 tidligere havde haft noget med politiet at gøre, eller om hun er tidligere straffet. Han vidste ikke på dette tidspunkt, om T4 ville købe noget hash. Han regner med, at T4 vidste, at det drejede sig om hash, fordi de røg hash en gang i mellem.

Adspurgt af advokat Kruse forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad T4 skulle gøre med hashen. Tiltalte var på ferie og havde derfor ikke mulighed for selv at hjælpe. Det var derfor, han ringede, han til T4. Tiltalte husker ikke, hvad de gjorde med hashen, fordi der er sket så mange ting.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 1. juli 2016 kl. 20:39:32 mellem telefonnummer ... og telefonnummer ... (samtaleekstrakt ubilageret).

Hertil forklarede **tiltalte T2**, at han ringede til T3 og sagde til hende, at T4 holdt derude nu. T3 skulle ikke tage billede af posen og sende det af det på grund af sikkerhedshensyn. Der var ingen grund til at tage billede af 50 gram hash.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 1. juli 2016 kl. 20:45:33 mellem telefonnummer ... og telefonnummer ... (samtaleekstrakt ubilageret).

Hertil forklarede **tiltalte T2**, at han gik ud fra at T3 ville aflevere tingene kort tid efter. "So-davand" var hans forsøg på at være diskret, hvis samtalen blev aflyttet. Det var kodespørg for hash.

Adspurgt af advokat Engmark forklarede **tiltalte T2**, at T4 ikke præcist vidste, hvor han skulle hen. Han vidste dog godt, at han skulle til
..."

Tiltalte T3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte T3 forklarede, at hun tidligere har været kæreste med tiltalte T, der i sommeren 2016 opholdt sig en del på hendes adresse

Vedrørende forhold 7 forklarede tiltalte, at hun ikke vidste, at T opbevarede 4,6 gram kokain i hendes hus. T solgte ikke stoffer.

Vedrørende forhold 8 forklarede tiltalte, at hun havde 22 gram hash i huset, som hun opbevarede i en make up taske. Hun vidste ikke, at T havde hash i en jakke.

Forevist foto 2 bilag B-2-4 i mappe 6, forklarede tiltalte, at det er Ts jakke, man kan se på fotoet.

Vedrørende forhold 2b forklarede tiltalte, at hun ikke husker, om hun den 29. maj 2016 modtog en sms fra T. Vedrørende de 30.000 euro var hun sikker på, at T blærede sig, og at han aldrig har været i besiddelse af 30. euro.. Hun tog ham ikke seriøst vedrørende pengene, selvom han sagde, at han havde 30.000 euro, som de kunne tage på ferie for. Hun mente, at han sagde det for at imponere hende. Hun syntes, det var sødt, men hun troede ikke på ham. Hun husker ikke, om de talte om det i telefonen, på sms eller ansigt til ansigt.

Vedrørende forhold 6a forklarede tiltalte, at hun ikke rigtigt ved, hvad der var virkelighed den dag. Hun var meget panisk, efter at T havde ringet til hende og fortalt, at der var noget i hendes hus, der ikke skulle være der. Hun vidste, at han var blevet anholdt. T var meget seriøs, da han ringede, og han fortalte hende, at der var noget i køkkenet, der ikke skulle være der, og derfor gik der panik i hende. Hun troede, det var hash, der lå i køkkenet. Hun ved ikke, hvor meget hash hun troede det drejede sig om. Hun ringede til Ts bror T2, fordi T2 var ligesom en storebror for hende. Hun vidste ikke, hvem hun eller skulle ringe til om det. Hun mener ikke, at T direkte sagde, at der var tale om hash, men hun husker, at hun bare skulle have det ud af sit hus. Hun husker ikke, hvad hun sagde, da hun ringede til T2, men hun har nok bedt om hjælp. Hun husker, at hun kylede en pose, der ikke var gennemsigtig, ind over hækken. Hun fandt posen ovenpå skabet. Hun ved ikke, om der var nogen på den anden side af hækken, da hun kastede posen. Det ragede ikke hende, hvor det landede. T2 kunne ikke hjælpe hende, men sagde, at han ville få en anden til at hjælpe hende. Det er rigtigt, at hun blev afhørt af politiet den 15. august 2016, som var den dag hun blev anholdt.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at hun har boet i huset på ... siden februar 2016. Det er et rækkehus, hun har fået af kommunen. Det var kommunen, der betalte huslejen. Hun er alenemor til to børn. Det var derfor, hun gik i panik. Det var ikke, fordi hun troede, at det var kokain, der var i huset.

Første gang politiet ransagede hendes hus, sad de nærmest og trøstede hende. Anden gang, ville de havde hjælp til at få noget på T. Da de kom tredje gang, brasede de ind og betjentene sagde, at de ville få hendes børn fjernet, hvis hun ikke samarbejdede. De sagde direkte til hende, "at de ville have hende, fordi de ville knække T".

Vedrørende forhold 2b.

Anklageren dokumenterede sms, den 29. maj 2016 kl. 13:34:36 [telefonnumre udeladt].

Tiltalte forklarede hertil, at hun husker denne korrespondance. Hun opfattede det som ren blær. Hun har ikke på noget tidspunkt taget i mod penge til T. Der kom ikke nogen med 30.000 euro eller andre penge. Hun tænkte på intet tidspunkt, at der ville komme en med penge.

Anklageren afspillede telefonaflytning, samtale fra den 29. maj 2016 kl. 19:54:30, mellem telefonnummer ... og telefonnummer ... (samtaleekstrakt bilag P-2-2).

Tiltalte forklarede hertil, at det er hende og T, der taler sammen. De talte om, at hun har en eksmand, der stalker hende og som har udøvet vold mod hende. T opbevarede nogle overvågningskameraer, som han ville sætte op ved hende hus. Det var dem, de talte om. Det var far-

verne på poserne med kameraer de talte om. Poserne lå på loftet i hendes hus, hvilket hun også har forklaret til politiet.

Foreholdt afhøringsrapport den 15. august 2016, bilag C-2-1, side 2, 2. afsnit, hvoraf fremgår, at: "*.. Foreholdt samtalen den 29. maj 2016 kl. 1954 (bilag P-2-2) forklarede afhørte, at der var tale om kokain og hash, der lå i to forskellige poser. Afhørte vidste ikke hvor meget der var helt præcist var, men vurderede at det havde ca. størrelse som en knyttet næve. Afhørte vidste ikke, hvor meget hash der var.*", forklarede tiltalte, at hun ikke har forklaret som gengivet i rapporten. Hun forklarede ikke politiet noget som helst. Politiet sagde noget, og hun nikkede, fordi hun blev truet med, at de ville fjerne hendes børn. Hun skrev under på rapporten, fordi hun følte sig truet. Hun har fortalt det samme til politiet, som hun netop har forklaret her i retten, men de troede ikke på hende. Intet af det hun forklarede til politirapporten, er gengivet i rapporten. Hun fik at vide, at hvis hun underskrev rapporten, ville politiet kun lade hende sidde i Vestre Fængsel i en dag. Hvis hun ikke underskrev rapporten ville politiet bede om en forlængelse af varetægten.

Adspurgt af forsvareren og foreholdt samtaleekstrakt bilag P-2-1, forklarede tiltalte, at det er rigtigt at hun sendte flere sms'er. Hun bruger smileys, når hun ikke er seriøs.

Forevist foto 50 bilag B-1-2 forklarede tiltalte, at det er de kasser og poser, hun har stående på loftet, og som hun fortalte politiet om.

Foreholdt sin forklaring afgivet til retsbogen i grundlovsforhør den 16. august 2016 forklarede tiltalte T3, at hun har forklaret som gengivet.

Anklageren afspillede dele af telefonsamtale af 1. juli 2016 kl. 18:47:06 mellem telefonnummer ... og telefonnummer ...; 06.22 minutter inde i samtalen, 20.00 minutter inde i samtalen, 26.54 minutter inde i samtalen, 47 minutter inde i samtalen (samtaleekstrakt bilag P-7).

Hertil forklarede tiltalte T3, at hun her taler med T. "Så husk T4 skal have de der 50 der", ved hun ikke, hvad drejer sig om. Det var den første samtale de havde, efter han var blevet anholdt. Hun lyttede kun med et halvt øre til noget af det T sagde. Det er rigtigt, at hun gik i panik, men det var ikke under denne samtale. Hun fandt efterfølgende ud af, at T talte om en pose. Hun tog posen, som hun ikke ved, hvad indeholdt, i køkkenskabet. T4 skulle aflevere 15.000 kr. til hende, fordi hun havde kørt sammen med T i forbindelse med ruten med madudbringning. Den dag T ringede efter sin anholdelse havde de vist lige fået løn. Chefen havde givet T lønnen, og T havde vist givet lønnen videre til ..., fordi T var blevet anholdt. Derfor skulle T4 komme med penge til hende. ... skulle vist have været med i bilen, den dag T blev anholdt. Hun ved ikke, om han rent faktisk var det. Der er ikke nogen, der har sagt direkte, at de 15.000 kr. var hendes løn.

Foreholdt den del af telefonsamtale den 1. juli 2016 kl. 18:47:06, linje 21 og 22, (samtaleekstrakt bilag P.-7), hvoraf fremgår, at "*...så skal jeg have 15.000~ af T4 idag også - det må du også gerne sige...*", forklarede tiltalte, at en eller anden skulle sørge for, at varevognen kom hjem. De 15.000 kr. mener hun var deres løn. Hun ved ikke, hvorfor T4 skulle komme med deres løn.

Adspurgt af advokat Andersen forklarede tiltalte, at hun mener, hun havde en veninde på besøg, da T ringede. Hun kan høre venindens børn i baggrunden. Vedrørende de forskellige kort, der bliver nævnt i samtalen, og de penge der blev nævnt i samtalen, forklarede tiltalte, at

hun havde meget adrenalin i kroppen da hun talte T, og hun sagde derfor bare "ja, ja" til alt det T sagde. Hun havde ikke nogen forestilling om, hvad der var i posen i køkkenskabet.

Foreholdt, at der i afhøringsrapporten (bilag C-2-1) står, at afhøringen blev afbrudt, fordi hun ønskede, at have sin forsvarer til stede, forklarede tiltalte, at hun allerede, da hun blev anholdt oplyste, at hun ønskede at have sin forsvarer tilstede. Hun fik at vide, at det ikke kunne lade sig gøre.

Adspurgt af advokat Kruse forklarede tiltalte, at hun ikke ved, hvordan T fik ruten med madudbringning. Det var Ts varevogn og Ts rute. Hun ved ikke, hvem der betalte lønnen. Hun går ud fra, at de kørte for et firma. Hun har kørt sammen med T i nok 2 - 3 måneder. Han fik en afløser, da hun skulle til eksamen. Hun kender ikke ..., men hun vidste, at han også havde kørt for T. Hun brugte nok 3 - 4 timer om dagen til madudbringningen.

På ny adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at hun talte med T2, der bliver kaldt ..., efter T havde ringet fra fængslet. Hun ved ikke, hvor lang tid efter anholdelsen af T, at hun snakkede med T2. Hun husker ikke præcist, hvornår hun gik ned for at fjerne posen. Hun husker ikke, om hun talte med T2 før eller efter, hun så posen.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 1. juli 2016 kl. 19:37:48 mellem telefonnummer ... og telefonnummer ... (samtaleekstrakt bilag P-7-1).

Retten berigtigede telefonsamtaleudskriftene i 18 linje, således at der står "T4 vil **ikke** havde de ting der - han vil have lidt og lidt".

Om samtalen forklarede tiltalte, at hun her taler med T. Om samtalen om "Og så skal T4 have 50", forklarede tiltalte, at hun bare tror, at det var hende der gik i panik. Hun ringede efterfølgende til T2, for at få ham til at hjælpe hende med at komme af med det, der var i køkkenet. T sagde, at T4 skulle komme og hente noget i køkkenet. Hun mener bare, at hun bad om hjælp. Hun ved slet ikke, hvad T mente med at "T4 skal komme og hente 50". Hun ved ikke, om hun talte med T2, før eller efter hun havde fundet posen i køkkenet. Når hun sagde, at "T4 bare skulle komme og aflevere 15 i hendes postkasse", var det fordi, hun ikke gad møde nogle af Ts venner.

Foreholdt politirapport dateret den 15. august 2016 (bilag C-2-1, side 1 og side 2, sidste afsnit) hvoraf fremgår, at "... Foreholdt samtalen den 1. juli 2016 (bilag P-7-1, side 11) vedr. overlevering af de "60" til T4, forklarede afhørte, at der var tale om 60 gram kokain. Hun ville bare have kokainen ud af huset og vil ikke have noget med det at gøre. Hun havde intet med Ts narkotikaforretning at gøre, og vidste ikke hvad der lå det før hun havde samtalen med T den 1. juli 2016 kl. 1847 (P-7)." forklarede tiltalte, at hun ikke har forklaret som gengivet. Hun mener, at det kom til at stå i rapporten, fordi hun blev truet af politiet og derfor gav dem ret i, at det var kokain, der var i posen. Hun blev tvunget til at underskrive rapporten. Hun spurgte politimanden, om hun skulle lyve. Hun blev under hele afhøringen nægtet at få en advokat til stede. Politiet sagde, at hun ikke havde ret til en advokat. Hun har heller ikke forklaret det, der fremgår af den sidste linje i afhøringen. Hun kendte ikke noget til Ts verden. Hun og T mødte hinanden i slutningen af august 2015. Da hun åbnede skabet, kunne hun lugte hash. Hun husker ikke, hvornår hun åbnede skabet og så posen.

Adspurgt af advokat Andersen forklarede tiltalte, at det var flere ting, der fik hende til at gå i panik. Det hele virkede "filmagtigt". Hendes stemme knækkede flere gange i løbet af telefonsamtalen.

Foreholdt fra samtalen med T2 bilag P-7-1, hvoraf fremgår, at: "...T3: *Jeg har nogle andre beskeder, som måske du skal hjælpe mig med. Fordi et kan jeg ikke det der.* T2: *Ja.* T3: *Øhm. T4 skulle komme med 15.000.* T2: *Ja.* T3: *Gider du ikke sørge for, at T4 smider dem i postkassen hos mig eller et eller andet.* T2: *Jo men hvad har manden tænkt sig med alt hans gæld?* T3: *Og så skal T4 have 50. Som du skal gi.*", forklarede tiltalte, at hun ikke tænkte over, hvad hun sagde. Hun videregav bare beskederne fra T til T2.

Adspurgt af advokat Engmark forklarede tiltalte, at hun ikke læste rapporten igennem, før hun underskrev den.

Tiltalte T3 forklarede, at hun ikke helt husker forløbet. "Det" var i en pose. Hun puttede det ned i en yderligere pose, man ikke kunne se igennem.

Anklageren afspillede telefonsamtale af 1. juli 2016 kl. 20:48:35 mellem telefonnummer ... og telefonnummer ... (samtaleekstrakt ubilageret).

Til samtalen forklarede **tiltalte T3**, at denne telefonsamtale foregik efter, at hun havde smidt posen over hækken. Hun vejede ikke posen. Hun havde set på film, at man gjorde sådan, så hun sagde, det bare for at T2 ikke skulle skælde hende ud bag efter. Hun løj overfor T2, og hun havde ikke taget et billede af indholdet af posen.

Foreholdt sin forklaring afgivet i grundlovsforhør den 16. august 2016, 1. afsnit, 2 sidste linjer, hvoraf fremgår, at "... *Hun vejede den, og konstaterede at den vejede 60 gram. Hun tænkte ikke over, hvad der var i posen.*", forklarede tiltalte, at hun ikke vejede posen, og at det bare var noget hun sagde, da hun blev afhørt i retten.
..."

Tiltalte T4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte T4 forklarede, at han og T har gået i skole sammen og er gode kammerater. Han har ikke købt stoffer af T, men han har røget hash sammen med T. Han blev på et tidspunkt taget til en gadefestival med en mavebælte med kokain i. Han brugte selv kokain. Han mener, han har haft en bødesag med kokain, men han husker ikke hvornår. Han har aldrig fået kokain af T. Der har været økonomiske mellemværende mellem tiltalte og T. Tiltalte købte i starten af 2016 en bil af mærket Daihatsu af T. Nærmere bestemt lånte tiltalte pengene til at købe bilen af T. Det var vist 18.000 kr., som han nu har tilbagebetalt til T.

Der er også opstået et økonomisk mellemværende med T i forbindelse med, at tiltalte sørgede for, at ..., der er lillebror til en som tiltalte har gået i skole med, hjalp tiltalte og T med at bringe mad ud. Det var T, der havde skaffet transportopgaven, og det var T, der stillede varevognen til rådighed. Det endte med, at ... ødelagde bilen og derfor kom til at skylde T nogle penge, som tiltalte måtte være med til at betale tilbage. Tiltalte har løbende lånt penge af T, men han har aldrig skyldt T 30.000 euro.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han gik ud af skolen i 9 klasse. Derefter gik han i mesterlære og kom i praktik. Da han var færdig med uddannelsen var han 19 år. Han blev derefter afdelingslederassistent i Derefter blev han afdelingsleder i et år. Da ... lukkede blev tiltalte butikschef i Han skiftede til ... i 2016, og arbejdede derefter indtil sommeren 2016 i Politiets henvendelse til hans arbejdsplads under hans ferie er grunden til, at han mistede sit job som salgskonsulent i

Opgaven med at bringe mad ud var noget, han talte med T om. ... var meget ustabil, og tiltalte måtte hjælpe til på dage, hvor ... ikke kunne køre. Tiltalte røg hash dagligt i sommeren 2016.

Anklageren afspillede telefonaflytning, samtale fra den 25. maj 2016 kl. 13:51:42, mellem telefonnummer ... og telefonnummer ... (samtaleekstrakt bilag P-1).

Tiltalte forklarede hertil, at det er ham og T, der talte. De aftalte at mødes på Albertslund Station, og de mødtes højst sandsynligt.

Foreviste bilag O-1 forklarede tiltalte, at det er ham og T på fotoet. Han husker ikke, hvad mødet handlede om. Det er rigtigt, at der var nogle hakkelyde, da de talte sammen. Tiltalte ved ikke, hvad det er for hakkelyde..

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at hakkelyden måske kommer fra et fitnesscenter, han måske trænede i.

Anklageren afspillede telefonaflytning, samtale fra den 3. juni 2016 kl. 18:41:26, mellem telefonnummer ... og telefonnummer ... (samtaleekstrakt ubilageret).

Tiltalte forklarede hertil, at han her taler med T. De talte om, at ... og T havde lavet en aftale, som ... ikke havde overholdt. Tiltalte fortalte, at hvis ... ikke kunne skaffe pengene, kunne han. Det var 5.000 kr. det drejede sig om. ... skyldte pengene, fordi han havde lavet en skade på Ts varebil.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til Nordea Finans. ... havde alle mulige gode ideer til at skaffe penge, der aldrig blev til noget. Tiltalte har ikke talt med ... om at låne penge i Nordea Finans.

Anklageren afspillede telefonaflytning, samtale fra den 4. juni 2016 kl. 23:21:26, mellem telefonnummer ... og telefonnummer ... (samtaleekstrakt ubilageret).

Tiltalte forklarede hertil, at det er ham og T, der taler. Han havde nok været til Distortion i København hele dagen. De talte igen om de økonomiske mellemværender. Tiltalte havde skaffet penge. Han ved ikke, hvem manden, der stod og ventede i Glostrup, var.

Anklageren afspillede telefonaflytning, samtale fra den 8. juni 2016 kl. 18:37:59, mellem telefonnummer ... og telefonnummer ... (samtaleekstrakt ubilageret).

Tiltalte forklarede hertil, at det er ham og T, der taler. Der skulle skrubes penge sammen, og tiltalte fortalte det videre, som ... havde fortalt ham. "Skrabe ind fra de andre", husker tiltalte ikke, hvad drejede sig om, mendet er nok stadig værkstedsregningen, de taler om. Kortene fra Stark, som de talte om, var noget ... havde sagt til tiltalte. Tiltalte havde ikke noget med kor-

tene at gøre, andet end at han fortalte det videre. ... ville købe noget på et af hans kort, som så skulle sælges, så der kunne komme penge ind. Det er forskellige gældsposter, ... havde oparbejdet hos T. Tiltalte blev involveret i ...s gæld, fordi han har kendt ... igennem nogle år, og det var tiltalte, der præsenterede ... til T. ... havde lånt nogle penge af T, og ... havde ødelagt Ts varevogn. Det var ... og T, der havde lavet aftalerne. Tiltalte stod inde for

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at de kørte madruten i 4 til 5 måneder. Tiltalte ved ikke, hvilken aftale ... og T havde om løn til "Fuckede up med Express Bank" var, at ... havde forsøgt at låne penge, men der kom ikke noget lån fra den bank. De talte vist nok også om benzinkort. De talte om alt muligt, når de sad i varevognen. Tiltalte ved ikke noget om Ts ferie. ... og tiltalte har løbende betalt alt ud, og ingen af dem har idag noget mellemværende med T.

Anklageren afspillede telefonaflytning, samtale fra den 10. juni 2016 kl. 13:54:02, mellem telefonnummer ... og telefonnummer ... (samtaleekstrakt bilag P-4-1).

Hertil forklarede tiltalte, at ordet "para" betyder penge på tyrkisk. De 5 lapper har ikke noget med tiltalte at gøre. Tiltalte havde givet T 5.000 kr. en uge tidligere.

Anklageren dokumenterede sms, den 10. juni 2016 kl. 14:56:40 fra [telefonnumre udeladt].

Hertil forklarede tiltalte, at det ikke var ham, men ..., der skyldte T 76.000 kr., heraf 25.000 kr. for den ødelagte varevogn og ca. 50.000 kr., fordi T mistede den indbringende rute med madudbringning på grund af

Anklageren afspillede telefonaflytning, samtale fra den 10. juni 2016 kl. 17:48:39, mellem telefonnummer ... og telefonnummer ... (samtaleekstrakt bilag P-4-3).

Anklageren afspillede telefonaflytning, samtale fra den 12. juni 2016 kl. 13:00:04, mellem telefonnummer ... og telefonnummer ... (samtaleekstrakt bilag P-5-2).

Hertil forklarede tiltalte, at det er ham og T, der taler. "Et par stykker og jeg tænkte at tage lidt oveni selv" er, at tiltalte skulle i sommerhus med sine venner, og at skulle købe noget hash af T. Der var tale om et par klumper. Mens tiltalte arbejdede i ..., blev han sygemeldt med stress, og da han gik til læge, fik han at vide, at det var skyldtes hashrygning.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han var sygemeldt fra ... i 3 måneder. Han startede i ... i løbet af sommeren.

Tiltalte T4 forklarede vedrørende forhold 6b, at det er rigtigt, at han sagde, at han godt kunne komme og tage "det". Han troede, at "det" var hash. Det var en hverdagsting, at det var hash. Tiltalte mener, at han efter samtalen tog af sted med det sammen, men han husker det ikke præcist i dag. Han vidste ikke, hvor meget han skulle hente. Han har aldrig set andet en skive hash, der som regel vejer ca. 100 gram. Han regnede med, at det måske var 10 gram hash, han skulle hente, hvilket ville være meget hash for ham. Han gjorde sig ikke på det tidspunkt nogle tanker om, hvorfor han skulle hente hashen.

Anklageren dokumenterede sms af 1. juli 2016 kl. 20:31:31 mellem telefonnummer ... og ... (samtaleekstrakt ubilageret).

Hertil forklarede tiltalte T4 at han skrev sms'en til T2, ca. 5 minutter før han kom til

Anklageren afspillede telefonsamtale af 1. juli 2016 kl. 20:39:00 mellem telefonnummer ... og telefonnummer ... (samtaleekstrakt ubilageret).

Hertil forklarede **tiltalte T4**, at han lige var ankommet til

Adspurgt af advokat Kruse forklarede **tiltalte T4**, at han skrev, at han var der. Ovre ved hegnet lå der en sort pose med noget hårdt i. Den var smidt over hækken. Indholdet var ca. på størrelse med en halv iPhone. Han tog posen med sig til Glostrup, hvor han boede hos en kammerat. Tiltalte kiggede i posen, da han tog den, og han så, at der lå en klump hash i den, som tiltalte og hans kammerat nok røg i weekenden. Da han blev afhørt af politiet forklarede han, at der var hash i posen. Han hørte første gang om, at politiet mener der var kokain i posen, da han fik anklageskriftet.

På ny adspurgt af anklageren forklarede **tiltalte T4**, at da han stod ved hækken, lød der et bump. Han kunne svagt se en person bag hækken. De talte, så vidt han husker, ikke sammen. Han så ikke posen komme over hækken, men hørte kun bumpet

På ny adspurgt af advokat Kruse forklarede **tiltalte T4** forevist fotomappe (bilag B-1-2), at han stod lidt længere henne ved hjørnet. Tiltalte udpegede på foto nr. 1, hvor han samlede posen op.
..."

Vidnet F har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er fængselsbetjent. Han startede i Kriminalforsorgen i 2006 og kom til Vestre Fængsel i 2008. Han er i transportafdelingen og i selve fængslet som afløsning, og har bl.a. med visitationer efter mobiltelefoner at gøre. Det gjaldt også i sommeren 2015. Han husker ikke at have set tiltalte T før i retten i dag.

Den 18. juni 2015 fik vidnet fri kl. 19.00. Overvagtimesteren har senere fortalt, at vidnet afleverede sine nøgler kl. 19.04. Vidnet kørte fra fængslet på sin cykel. Han var iført uniformsbukser og en trekvart lang jakke og en strikhue.

Forevist videoovervågning kl. 19.05 den 18. juni 2015 forklarede vidnet, at det er ham, der gående forlader Vestre Fængsel kl. 19.05 og tager sin cykel. Han drejede til højre af Vigerslev Allé og derefter til højre ad Enghavevej ned mod Sydhavnens station. Det var valgdag, og han havde brevstemt. Han tænkte, at han på vej hjem ville købe noget flæsk. Alt var som det plejede på det første stykke af Enghavevej, men da han passerede brandstationen, lagde vidnet mærke til, at der kom en fodgænger gående over cykelstien mod højre ca. 25 meter foran ham. Vidnet så ham ikke stige ud af en bil. Det virkede ikke som om, vedkommende havde nogen interesse i vidnet. Vidnet hæftede sig ikke ved personens påklædning i første omgang. Da personen havde gået et par meter, vendte han om, og vidnet så nu, at personen var maske-ret og havde et slagvåben i hånden. Der var tale om en stor sølvfarvet svensknøgle men med et fast gevind, man ikke kan skrue på.

Vidnets første tanke var, at personen lignede en røver, der ville ind til bageren på hjørnet af Enghavevej og Edvard Storms Vej, hvilket ikke gav nogen mening for vidnet, da bageren var

lukket. Vidnet kørte videre, og da han var et par meter fra personen, hoppede personen ud på cykelstien og stoppede vidnet. Der kom en yderligere person ind på cykelstien fra vidnets venstre side. Vidnet oplevede ham kun som en mørk silhuet. Den første person vidnet havde lagt mærke til sagde "Vi skal lige snakke med dig." Vidnet oplevede det sådan, at personen spærrede vejen for vidnet, og i det samme slog han vidnet i hovedet med slagvåbnet. Lige efter fik vidnet endnu et slag, og han væltede af cyklen ned på sin venstre side. Da vidnet lå ned, blev de to ved med at slå på ham. De brugte slagvåbnet. Han blev ramt flere gange i hovedet herunder også ramt i baghovedet. Han havde også efterfølgende et stort blåt mærke på låret. Han husker ikke i dag, om han blev sparket. Han ved ikke, om han blev slået med andet end det slagvåben, som den første person han så havde. Vidnet forsøgte at komme fri af cyklen, så han fik ansigtet ned mod vejen og havde ryggen mod dem. Vidnet fik igen slag i baghovedet. Der var tale om en kaskade af slag. Vidnet forsøgte at komme op, men det lykkedes ikke i første omgang, og han rullede rundt på ryggen, med hænderne over hovedet for at beskytte det. Vidnet så nu, at en af overfaldsmændene havde en kniv, og vidnet lagde sig nu om på siden og sparkede ud efter overfaldsmændene. De sprang et skridt tilbage og stod og så ud som om de overvejede, hvad der så skulle ske. Herefter vendte de sig om og løb væk. Vidnet var på det tidspunkt kommet op på albuen, og han så, at overfaldsmændene løb hen til en bil, som de satte sig ind i, og som kørte fra stedet. Vidnet noterede sig billens registreringsnummer. Vidnet husker ikke i dag, hvilken slags bil det var, men den var sort. Bilen holdt nok ca. 1 meter længere fremme end bagerforretningen på Enghavevej ned mod stationen. Der kom meget hurtigt folk til stede, der hjalp ham. Vidnet blev lagt ned. Der var en kvinde, der ringede til alarmcentralen. Vidnet hørte, at hun opgav halvdelen af flugtbilens registreringsnummer, og vidnet råbte herefter det fulde registreringsnummer til hende, som hun meddelte til alarmcentralen. Ca. 5 minutter efter overfaldet gik det op for vidnet, at han i forbindelse med overfaldet var blevet stukket med en kniv 3 steder i kroppen. Ca. et år efter overfaldet fandt vidnet ud af, at der også var blevet stukket i hans tegnebog, som han havde i højre baglomme under overfaldet. Vidnet mener, at han også blev sparket, men han husker det ikke præcist.

Vidnet fik mange slag med slagvåbnet. De to personer på cykelstien var lige gode om at slå ham. Han husker ikke i dag, om de begge havde slagvåben, og han kan ikke sige, om den ene overfaldsmand havde slagvåbnet og den anden overfaldsmand havde kniven. Han kan ikke sige, om den person, der kom fra hans venstre side, også var maskeret. Vidnet husker ikke, om en af overfaldsmændene satte sig ind bag rattet, eller om der var en chauffør i flugtbilen. Vidnet mener, at han blev overfaldet på grund af sit arbejde som fængselsbetjent. Det kunne enten være en aktion rettet mod ham eller nogen, der ville sende en generel besked til fængselsbetjente. Vidnet ved ikke, hvorfor det lige var ham, der blev overfaldet, og vidnet kan ikke pege på nogle konkrete episoder i forbindelse med sit arbejde i Vestre Fængsel. Vidnet er dog 100 % sikker på, at overfaldet skyldtes hans arbejde. Vidnet er gennem sit arbejde bekendt med bandegrupperingen LTF, men han mener ikke umiddelbart at have et udestående med konkrete personer fra LTF. Vidnet er ikke bekendt med, at der i tiden op til overfaldet havde været særlige konflikter mellem personer med tilknytning til LTF og fængselsbetjente i Vestre Fængsel.

Adspurgt af advokat Strand forklarede vidnet, at han ikke kender tiltalte T hverken privat eller gennem sit arbejde. Vidnet havde ikke travlt, da han cyklede fra Vestre Fængsel. Vidnet faldt ned ud mod kørebanen og på sin venstre side. Vidnet blev overfaldet lige ud foran indkørslen til Edwards Storms Vej. Han løftede ikke cyklen for at komme fri af den. Ham, der slog først, var ham, vidnet havde set først. Han fik flere slag, da han havde ryggen til dem. Han kan ikke sige, hvem af dem der havde kniven. Vidnet blev efter overfaldet kørt til Rigshospitalets

Traume Center, hvor han blev afhørt af politiet der. Han husker ikke, om han også blev afhørt af politiet dagen efter. G var ansat i sikkerhedsafdelingen i Vestre Fængsel.

Foreholdt afhøringsrapport bilag D-4-1 forklarede vidnet, at han mener, at afhøringen gik meget hurtigt.

Foreholdt afhøringsrapport (bilag D-4-2, side 2, øverst) forklarede vidnet, at han ikke husker, at han blev afhørt denne dag. Det kan godt passe, at han havde talt med G. Vidnet ved, at Brothars var i søgelyset, men han husker ikke, om G har nævnt dette for vidnet. Vidnet blev udskrevet kort efter midnat. Han har haft søgt efter mobiltelefoner både hos indsatte fra Brothars og fra LTF.

Forevist foto (bilag B-1-1) forklarede vidnet, at det var den vej, vidnet kom cyklende. De ting, der ligger på fortovet lige ved Edwards Storms Vej, er vidnets ting. Vidnet pegede på det sted, hvor flugtbilen holdt. Den holdt lige bag den bil, der er på billedet ud for valgplakaten. Overfaldet skete midt på cykelstien. Vidnet lagde sig ned der, hvor der er blod på foto nr. 2. Vidnet husker, at han til politiet afgav forklaring med en beskrivelse af gerningsmændene. Vidnet mener, at gerningsmand 1 ikke så udpræget udenlandsk ud og måske var midt i 20'erne.
..."

Vidnet A har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

A mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede, at han den 18. juni 2015 overværede overfaldet på Enghavevej. Vidnet og hans kone kom kørende ad Enghavevej mod Sydhavnens station. Vidnet så nogle mænd stå og slå og sparke på en person, der lå på cykelstien. Vidnet mener, at der var tre mænd, der deltog i overfaldet. Vidnet stoppede bilen, og da han var på vej ud af den, så han, at de tre gerningsmænd løb hen til en bil. Den ene havde en stor fastnøgle hånden med en længde på ca. 30 cm. Vidnet kan ikke sige, om alle tre personer, der løb væk havde slået på manden på cykelstien. I vidnets optik er en fastnøgle et stykke værktøj man ikke kan skrue op og ned i størrelsen, mens en skruenøgle eller en svensknøgle en, man kan skrue på i størrelsen. Ham, der blev slået, var i knæ og endte med at ligge med. Vidnet kørte rundt om blokken og parke-rede ved bageren. Vidnet og hans kone steg ud og spurgte, om de kunne hjælpe. Bilen, de tre overfaldsmænd kørte væk i, var en lille sort Peugeot, måske af mærket 107 eller 307. Både vidnet og hans kone fik fat i registreringsnummeret til Peugeotten, som de gav videre til politiet. Vidnet husker ikke registreringsnummer i dag.

Foreholdt afhøringsrapport (bilag E-1-3) forklarede vidnet, at han ikke i dag kan huske registreringsnummeret. Det kan godt være, at det var en ældre sort Peugeot 206, men han husker ikke i dag. Bilen med gerningsmændene fortsatte ud af Enghavevej. Vidnet lagde ikke mærke til, om der sad en chauffør i den sorte Peugeot. Da gerningsmændene løb tilbage mod flugtbilen, fokuserede vidnet på bilens nummerplade, og han så derfor ikke, hvor de tre gerningsmænd satte sig ind i bilen.

Adspurgt af advokat Strand forklarede vidnet, at den lange fastnøgle havde en gaffel i den ene ende, men han så ikke om der var en ring i den anden ende. Den var sølvfarvet. Vidnet husker, at han forklarede til politiet, at det var en Peugeot, men ikke hvilken slags den var. Vidnet fulgte ikke efter flugtbilen.

På ny adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at han kunne se gerningsmændenes ansigter, men han husker ikke i dag, hvordan de så ud. Han husker ikke, at de var maskerede.
..."

Vidnet B har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han i 2015 var ejer af en Toyota med registreringsnummer I tiden omkring den 18. juni 2015 brugte han ikke bilen, fordi den var blevet skadet i forbindelse med, at vidnet var kørt ind i noget. Han var ved at forhandle med forsikringsselskabet, om den kunne blive repareret, eller om den skulle være totalskadet. Efter uheldet havde han stillet bilen på Vestre Kirkegårds Alle tæt på ..., fordi det var gratis at parkere der.

Forevist foto (bilag E-31-1) forklarede vidnet, at det var hans bil. Politiet ringede til ham og spurgte, om han manglede nummerpladerne på sin bil. Da han kort efter kom hen til bilen vidste det sig, at nummerpladerne var blevet stjålet, hvilket han bekræftede overfor politiet.
..."

Vidnet politiassistent C har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han har arbejdet i den operative bandeenhed i Københavns politi i 7 år og stadig gør det. Vidnet har ikke været en del af efterforskningen i denne sag, men vidnet blev på et tidspunkt bedt om at identificere en person på et fotos, fordi kollegerne manglede en identitet på en mistænkt.

Forevist foto 6 (bilag A-5-10 og M-1-1) forklarede vidnet, at det var det fotografi han blev bedt om at se på. Vidnet har på baggrund af fotografier med 100% sikkerhed identificeret tiltalte T som den person, der var ved bilen ved Folkets Park Nørrebro på det pågældende tidspunkt. Vidnet ved, at tiltalte T var en del af LTF Copenhagen, og vidnet kender T fra kvarteret omkring Folkets Park og Blågårds Plads på Nørrebro. Tiltalte T blev registreret som medlem af LTF i maj 2015. Vidnet modtog en mail, hvor der stod, "kan du genkende vedkommende". Vidnet havde ikke da han fik forespørgslen nogen viden om, at tiltalte T var mistænkt i denne sag.

Adspurgt af advokat Strand og forevist bilag M-1-1, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han i første omgang daterede rapporten forkert, idet han skrev datoen den 16. juni 2016. Han har i rapport bilag M-1-1-1 rettet denne fejl.
..."

Vidnet politiassistent D har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Politiassistent D mødte som vidne og erklærede at være bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 1, at han har været efterforsker på denne sag. Den 4. juli 2016 anholdt han T i Vestre Fængsel. De kørte til ... i Albertslund for at ransage bopælen. De fandt noget kokain i køkkenskabet. Der var 4 pølsemandsposer. Da de skulle køre tilbage til

Station Bellahøj, fortalte vidnet T, at T skulle anbringes i arresten i Helsingør i stedet for at sidde i Vestre Fængsel. T sagde herefter, "Ja, det sagde de rotter i Vestre godt". Det var vidnets indtryk, at tiltalte talte om fængselsfunktionærene i Vestre Fængsel.

Adspurgt af advokat Strand forklarede vidnet, at han har genopfrisket sin viden. Han har læst rapportmaterialet igennem. Det er vidnets opfattelse, at han har forklaret, som han husker det. Han husker, at der var ca. 4,5 gram. Vidnet spurgte ikke ind til, hvem T talte om, da han talte om "de rotter i Vestre".

Vedrørende de øvrige forhold forklarede vidnet, at han igennem flere år har arbejdet med efterforskning i narkotikasager. På gadeplan koster 1 gram kokain ca. 500 kr. for en almindelig køber. Det er også den pris, der bruges til at omregne, hvor meget en sælger skønnes at have solgt, når der findes større pengebeløb. Vidnet har hørt de aflyttede telefonsamtaler.

Vedrørende de hakkelyde som kan høres i samtalen mellem T og ..., hvor der bl.a. bliver talt om, at T skulle lave "Uno"(1) til ... forklarede vidnet, at han tror, at det man hører er, at der bliver "cuttet" kokain. Der blev sagt noget i retning af "at det ikke skulle være det der Cello". Vidnets første indskydelse var, at Cello var det samme som cellulose, som man bl.a. bruger til at blande i ren kokain. Det er vidnets opfattelse, at hakkelyden kommer fra, at man var i gang med at "cutte" kokainen.

Adspurgt af advokat Strand forklarede vidnet, at hakkelyden godt kan stamme fra andet end "cutning" af kokain, f.eks. persille. Cellulose, der bruges som fyldstof til kokain er relativt nemt at få fat i. Vidnet husker samtalen med hakkelyden, fordi det fangede hans opmærksomhed, da han ikke tidligere har hørt så tydelige lyde, hvor der cuttes kokain i en aflyttet telefonsamtale.

Vedrørende forhold 6 forklarede vidnet, at han var med ude på ... for at ransage. T3 var rystet, men de talte sammen stillet og roligt. Han og to kollegaer afhørte T3. De var tre, fordi de to andre gerne ville vide, hvordan afhøringer foregik i store sager. Vidnet er sikker på, at T3 ved begyndelsen af afhøringen blev gjort bekendt med hendes rettigheder som sigtet og anholdt. Til at begynde med ønskede T3 ikke, at der var en forsvarer tilstede ved afhøringen, og de blev enige om, at hvis hun mente, hun ville have en forsvarer, ville de afbryde afhøringen, så hun kunne få en forsvarer. Han læste sigtelsen højt for hende. Hun var helt uforstående overfor sigtelsen. Han lagde samtaleudskrifterne foran T3, og hun svarede helt frivilligt på de spørgsmål, han kom med. T3s sindstilstand bar præg af, at hun ikke var vandt til at samarbejde med politiet. Hun fik lov til at svare for sig selv. Vidnet er sikker på, at den forklaring hun afgav, blev afgivet frivilligt. Da hun bad om en forsvarer, blev afhøringen straks afbrudt. Hun underskrev frivilligt rapporten. Vidnet har ikke sagt til hende, at hvis hun ikke afgav forklaring, ville hun få problemer. De havde talt om, at hun skulle fremstilles i dommervagten. Hendes børn blev passet af noget familie. Vidnet truede ikke T3 med, at hvis hun ikke samarbejdede, ville han inddrage de sociale myndigheder, så hendes børn blev fjernet. Det var T3, der selv forklarede og ikke vidnet, der bad hende bekræfte noget, som vidnet sagde. Han gjorde hende også under afhøringen opmærksom på, at hun kunne ændre i det, hun havde forklaret, men det ønskede hun ikke. De talte om, at der var nogle poser i hendes hus på ..., som T3 sagde, de skulle kigge nærmere på, men vidnet husker det ikke i detaljer. I forbindelse med at vidnet foreholdt T3 oplysninger fra en telefonaflytning, om at hun havde talt med T om nogle poser, med noget brunt og hvidt, fortalte T3, at i den ene pose med noget hvidt havde været kokain. Så vidt vidnet husker, talte de ikke om poser med overvågningsudstyr eller gps'er. Hvis de havde fundet elektronisk udstyr, ville det nok have fremgået af ransagningsrapporten.

Vidnet afhørte også T3 om de samtaler, som handler om overdragelse af noget til T4. T3 forklarede, at der havde været kokain i den pose, hun havde overdraget, og at hun bare ville have det ud af huset. Hun sagde, at der havde været 60 gram kokain i posen. Det er vidnets opfattelse, at T3 ikke var i panik eller i chock under afhøringen, men hun var rystet.

Vidnet er bekendt med, at man i kriminelle kredse misbruger kreditkort, herunder f.eks. kort til Bauhaus og Stark, hvor et kort bliver oprettet i en persons navn, og den pågældende derefter melder kortet stjålet, eller at kortet er oprettet i vedkommendes navn uden vedkommendes vidende og derfor ikke hæfter for det købte.

Adspurgt af advokat Strand og foreholdt bilag C-2-1 forklarede vidnet, at det er ham, der har lavet rapporten. T3 blev foreholdt en række aflyttede telefonsamtaler. Det er T3s ord, han har skrevet i rapporten. Det er ikke en optagelse, men et referat. Den seneste gang rapporten er opdateret i systemet er den 15. august 2016 kl. 13.03. Vidnet plejer ikke at anføre i rapporten, at kollegaer overvære afhøringen. Det var politiassistent ... og politiassistent ..., der overværede afhøringen af T3.

Adspurgt af advokat Andersen forklarede vidnet, at han deltog i ransagningen den 4. juli 2016 på ... som en slags koordinator. Det skal nok passe, at de var 8 betjente, og at der var hunde med. Vidnet mener, at T3 var hjemme, men han er ikke sikker.

Foreholdt oplysninger om at hun blev tilkaldt og først var til stede en halv time senere, bekræftede vidnet dette. Vidnet var indenfor. Det skal nok passe, at ransagningen tog ca. 2 timer. Vidnet deltog også i en senere ransagning i huset, men han husker ikke, om det var den 15. august 2016.

Foreholdt, at det ikke fremgår af rapporten, at vidnet deltog i ransagningen denne dag, forklarede vidnet, at han mener, at han var med der ude, men han er ikke sikker.

Foreholdt, at det fremgår af afhøringsrapporten i bilag C-2-1, at afhøringen af T3 varede 45 minutter, forklarede vidnet, at det er rigtigt. Man krydser af i systemet, efterhånden som man gør sigtede opmærksom på sine rettigheder og på sigtelsen. Hun blev sigtet for overdragelse af 60 gram kokain, men vidnet kan ikke huske præcist, om hun ved denne afhøring også blev sigtet for noget ulovligt i forbindelse med de 30.000 euro, der omtales i en af telefonsamtalerne. Vidnet mener ikke, at der blev lagt nogen form for pres på T3 ved afhøringen. Der var ingen håndtegn eller andre tegn mellem vidnet og de to andre betjente. Han vidste godt, at T3 havde to børn, og det er rigtigt, at T3 var bekymret over, hvem der kunne tage sig af børnene. Han mener, at det var T3s søster, der hentede børnene. Der har aldrig været trusler om at inddrage de sociale myndigheder, hvis T3 ikke samarbejdede. Vidnet kan huske, at han havde det indtryk, at T3s personlige forhold var velordnede. Vidnet husker ikke, om han direkte spurgte, om der var tale om 60 gram kokain eller, om T3 selv forklarede det.

Adspurgt af advokat Engmark forklarede vidnet, at sigtelsen om overdragelsen af 60 gram kokain til T4 og T2 blev læst op inden afhøringen.

Adspurgt af advokat Strand og foreholdt afhøringsrapport bilag A-2, forklarede vidnet, at det er ham, der har lavet denne rapport. Hans navn står ikke på, fordi den er lavet i systemet Pedpoint. Det er en slags samlerapport. Rapporten blev lavet i sommeren 2016. Den er ikke lavet i løbet af en dag, men over et vist tidsrum, måske et par dage. Han har kigget på denne rapport

inden afhøringen i dag. Han husker ikke præcist, hvor mange rapporter han har kigget igennem inden afhøringen i dag.

Foreholdt telefonsamtale bilag P-2-2 forklarede vidnet, at han ikke husker, om det var den sidste samtale fra fængslet mellem T og T3. Vidnet mener, at det var den samme dato, hvor de 30.000 euro blev nævnt, at T bad T3 om at tjekke posen med det brune og det hvide.

..."

Vidnet områdechef for sikkerhed E har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er områdechef i Kriminalforsorgen i Hovedstaden og Nordsjælland med ansvar for sikkerhed. Vestre Fængsel er i hans område. I løbet af de sidste par år, er der kommet stigende problemer med indsatte fra de forskellige bande-grupperinger. Det har bl.a. været tale om vold og trusler mod personalet. Vidnet har hørt om indsatte fra forskellige bande-grupperinger herunder LTF, der følger sig forfulgt af fængselspersonalet. Selvom Vestre Fængsel normalt kun bruges til varetægtsarrestenter, har der i Vestre Fængsel også været en focusafdeling for afsonere for at aflaste focusafdelingen i Statsfængslet i Nyborg. Afsonere i en fokusafdeling må kun være i fællesskab med en anden afsoner. Det har givet anledning til frustrationer fra medlemmer af bande-grupperingerne, herunder afsonere med tilknytning til LTF. Dette er bl.a. kommet til udtryk i konkrete trusler og voldsepisoder både inde i fængslerne og udenfor fængslerne.

Vidnet kan ikke konkret komme med et bud på, hvorfor F blev overfaldet, men det kan måske skyldes, at der var indsatte eller andre, der følte sig forfordelt eller var utilfredse med noget i Vestre Fængsel.

Adspurgt af advokat Strand forklarede vidnet, at de også har haft andre indsatte, end indsatte fra bande-grupperingerne, der har udøvet vold eller er kommet med trusler. Vidnet har også konkrete oplysninger om, at indsatte fra Brothars er kommet med trusler eller har begået vold overfor fængselsfunktionærer

..."

Personlige oplysninger

Der er dokumenteret § 26 udtalelse af 19. december 2016 fra Udlændingestyrelsen vedrørende tiltalte T, hvoraf blandt andet fremgår:

"...brug pitch 10 ved citeringer

Opholdsgrundlag og længde

T er født i Danmark den 15. december 1992, hvor han blev tilmeldt folkeregisteret.

Pågældende har opholdstilladelse efter udlændingelovens dagældende § 9, stk. 1, nr. 3, der senest er forlænget til den 19. februar 2018.

Længden af Ts lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 15. december 1992, hvor pågældende blev tilmeldt folkeregisteret, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været vare-tægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været un-dergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

T har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5, nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 23 år.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen er af den opfattelse, at opholdets længde fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 4 eller nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 4, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis pågæl-dende efter lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191 eller § 290, når udbyttet er opnået ved overtrædelse af lov om euforiserende stoffer eller straffelovens § 191, idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6, kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlæn-dingen efter straffelovens § 119, stk. 1 eller § 245 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovover-trædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2.

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af T kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politi-ets rapport af 22. november 2016 og 1. april 2016.

Heraf fremgår blandt andet følgende:

T er født og opvokset i Danmark. Han har sin familie og sine venner i Danmark.

T har ingen familie eller venner i Pakistan.

Pågældende har sidst været i Pakistan i 2009.

Særligt vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt der er risiko for, at T vil lide overlast i Paki-stan, hvor han efter udvisningen ventes at tage ophold, bemærkes følgende:

Udlændingestyrelsen har til brug for behandlingen af anklagemyndighedshøringer den 11. maj 2016 anmodet Udenrigsministeriet om at søge belyst, hvorvidt statsborgere i Pakistan, der i udlandet er straffet for lovovertrædelser, ved tilbagevenden til Pakistan risikerer at bli-ver straffet for samme lovovertrædelser på ny.

Udenrigsministeriet har forelagt spørgsmålet for en juridisk kilde i Pakistan.

Afhøringsvar af 12. juli 2016 fremgår det, at dobbelt straf ikke er muligt i Pakistan. En person vil ikke - efter at være hjemvendt til Pakistan - blive straffet for samme lovovertrædelse efter indrejse i Pakistan. Princippet om "ne bis idem" er nedfældet i Pakistans lovgivning og praktiseres i Pakistan.

Der findes ikke nylige eksempler på Double Jeopardy anvendt i Pakistan.

Styrelsens skal i det hele hele henviser til høringsvar af 12. juli 2016, der vedlægges i kopi.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet.

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ca. 4-5 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2, nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde anklagemyndighedens indstilling om udvisningsspørgsmålet.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning.

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud, og at indrejseforbuddet fastsættes således, at det regnes fra den 1. i den førstkommende måned efter udrejsen eller udsendelsen.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 2, nr. 1-5.

*Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 3, meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.
..."*

Tiltalte T har om sine personlige forhold forklaret, at han drev sin egen virksomhed sammen med en kammerat. Virksomheden hed For 7-8 år siden arbejdede han i Han har også på et tidspunkt været stilladsarbejder. Han mistede firmaet i forbindelse med varetægtsfængslingen. Bilen er også væk. Han var kæreste med T3 fra august 2015. Han har ingen børn. Han bor på Østerbro hos en ven, hvor han lejer et værelse. Han har ikke arbejdet. Han skal begynde uddannelse i uge 35, og han skal snart i gang med at tage kørekort. Han er ikke gift eller har en kæreste. Han er statsborger i Pakistan, men han er født i Danmark og har også gået i børnehaven og skole i Danmark. Han har kun været i Pakistan 3 gange, sidste gang i 2009. Han har ingen venner der. Han har farbrødre, fætre og kusiner i Pakistan. Hans forældre og 8 søskende bor alle i Danmark. Han er med i LTF.

Tiltalte T er tidligere straffet

ved Glostrup Rets dom af 27. maj 2009 med betinget fængsel i 30 dage, betingelser indtil den 27. august 2010, for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2. I medfør af straffelovens § 56, stk. 2 og § 57, mod en prøvetid på 2 år fra endelig dom og skal efter kommunens afgørelse

se undergive sig foranstaltninger efter lov om service og efterkomme de forskrifter kommunen meddeler tiltalte, herunder have en kontaktperson, som kommunen udpeger. I medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskation af hash.

- ved Glostrup Rets dom af 27. august 2010 med betinget fængsel i 4 måneder, betingelser indtil den 27. august 2011, for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 37 og liste A, nr. 1. I medfør af straffelovens § 62 og § 63 jf. § 56, stk. 2, mod en prøvetid på 1 år fra endelig dom under tilsyn af Kriminalforsorgen, skal inden for en længstetid på 9 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 60 timer. I medfør af straffelovens § 61, stk. 1, fællesstraf med den betingede straf i dom af 27. maj 2009. I medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, konfiskation af 1.500 kr., kokain, hash, skunk og 2 digitalvægte. Ifølge Kriminalforsorgens skrivelse af 6. juni 2011 er tilsyn og særvilkår ophørt 26. maj 2011, jf. straffelovens § 63, stk. 4.
- ved Københavns Byrets dom af 2. november 2012 med bøde kr. 3.000, forvandlingsstraf fængsel i 6 dage for overtrædelse af færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1 og § 118, jf. § 4, stk. 1, førretsfrakendelse jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 7, jf. § 125, stk. 2, i 6 måneder fra 7. november 2012 indtil 6. maj 2013. Klipværdi 1. Førretsfrakendelsen er endvidere i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 9 og regnes fra endelig dom.
- ved Københavns Vestegns Politis bødeforlæg af 17. december 2012 med bøde 4.000 kr., for bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2.
- ved Glostrup Rets dom af 9. juli 2013 med betinget fængsel i 30 dage og bøde 5.000 kr., forvandlingsstraf fængsel i 8 dage, betingelser indtil den 9. juli 2014, for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1 og færdselslovens § 117a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1. I medfør af straffelovens § 56, stk. 2, jf. § 62 og § 63, mod en prøvetid på 1 år fra endelig dom under tilsyn af Kriminalforsorgen og skal indenfor en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 30 timer. Den idømte bøde er for registreringsbekendtgørelsens § 117, stk. 3, jf. § 61, stk. 1, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, Liste A, nr. 1. I medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskation af hash. Der er i nærværende dom ikke taget stilling til den betingede dom af 21. januar 2013. Ifølge Kriminalforsorgens skrivelse af 13. januar 2014 er tilsyn og særvilkår ophørt 8. januar 2014.
- ved Glostrup Rets dom af 11. november 2014 med fængsel i 60 dage og bøde 25.500 kr., forvandlingsstraf fængsel i 14 dage, for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, bilag 1, Liste A, nr. 1, færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., våbenbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 11, jf. § 57, stk. 4, jf. tildels straffelovens § 89. Førretsfrakendelse jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 2, jf. § 128, i 3 år fra 11. november 2014. Den idømte bøde for overtrædelse af færdselslovens § 117D, stk. 2, jf. § 56, stk. 1. I medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskation af hash, 2 CS-gassprays samt 1 digitalvægt. Der er i nærværende dom ikke taget stilling til dom af 21. januar 2013. Løsladt den 27. november 2015.

- ved Glostrup Rets udeblivelsesdom af 1. december 2014 med bøde 4.000 kr., forvandlingsstraf fængsel i 8 dage, for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag Liste A, nr. 1.
- ved Københavns Vestegns Politis bødeforelæg af 10. april 2015 med bøde 6.000 kr., for straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 293, subsidiært § 277, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. bilag 1, Liste A, nr. 1, fyrværkerilovens § 7, stk. 1, nr. 2, jf. § 2, stk. 1, jf. bekendtgørelsens nr. 1423 af 16. december 2009 § 10, stk. 5.
- ved Glostrup Rets dom af 24. maj 2016 med fængsel i 30 dage, bøde 20.000 kr., forvandlingsstraf fængsel i 10 dage, for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1 og § 121, samt færdselslovens § 117 A, stk. 2, nr. 2. Den idømte bøde er for lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, Liste A, nr. 1, våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1 og 2, nr. 1, jf. våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 6 og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1, 5, 6, 8 og 9 og lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1. I medfør af straffelovens § 75, stk. 2, konfiskation af hash, 1 totenschlæger, 1 samuraisværd, 1 kreditkortkniv, 1 machete, 1 halskniv, 1 enhåndsbetjent låsbar foldekniv samt diverse effekter.
- ved Københavns Byrets dom af 22. juni 2016 med en tillægsstraf af fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. § 89. Udvist betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år.

Tiltalte T har været frihedsberøvet fra den 4. juli 2016 til den 3. februar 2017.

...

Rettens begrundelse og afgørelse

Ad forhold 1

På baggrund af videooptagelserne fra Vestre Kirkegårds Alle, Vigerslev Allé optaget fra indgangen til Vestre Fængsel og fra Folkets Park og vidneforklaringerne fra A, B og C lægges det til grund, at det var tiltalte T, der ca. 1/2 time efter overfaldet på Enghavevej ved Folkets Park på Nørrebro steg ud af den bil af mærket Peugeot 206, han havde rådighed over. Det lægges herunder til grund, at det var denne sorte Peugeot 206, der inden overfaldet kørte på Vestre Kirkegårds Allé og kort inden overfaldet kørte frem og tilbage på Vigerslev Allé ud for Vestre Fængsel samt lige efter overfaldet med gerningsmændene kørte fra overfaldsstedet forsynet med de nummerplader, der på Vester Kirkegårds Allé var stjålet fra Bs Toyota. Det lægges endvidere til grund, at det fremgår af de aflyttede telefonsamtaler mellem tiltalte T og hans bror T2, der fandt sted den 27. juni 2016 kl. 11.20 og kl. 11.32 efter Ekstra Bladets artikel om de to overfald på fængselsbetjente, at tiltalte T deltog i overfaldet. Det samme fremgår af telefonsamtalen den 28. juni 2016 kl. 10.43 mellem tiltalte T og hans bror ... og af sms korrespondancen den 28. juni 2016 kl. 11.13, 11.17, 11.18.03, 11.18.08, 11.18.12, 12.07, 12.22 og 13.46. Det lægges navnlig på baggrund af den sorte Peugeot 206's kørsel ved Vestre Fængsel lige inden overfaldet til grund, at tiltalte og de ukendte medgerningsmænd målrettet gik efter at overfalde en fængselsbetjent, der forlod Vestre Fængsel, og forholdet er derfor omfattet af straffelovens § 119. Efter overfaldets karakter er det endvidere omfattet af straffe-

lovens § 245, stk. 1. På denne baggrund er det bevist, at tiltalte T er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1.

Ad forhold 2 a og 2 b

Det lægges efter indholdet af sms korrespondancen den 29. juni 2016 i tidsrummet mellem kl. 13.34 og kl. 13.39 til grund, at tiltalte T og tiltalte T3 aftalte, at tiltalte T3 på sin bopæl skulle tage i mod 30.000 euro. Alene på baggrund af denne sms korrespondance er det dog ikke uden rimelig tvivl godtgjort, at de 30.000 euro stammede fra salg af ikke under 450 gram kokain, og tiltalte T frifindes for den principale tiltale i forhold 2 a. Efter oplysningerne om tiltalte Ts økonomiske forhold, sammenholdt med det forhold, at han ikke har udtalt sig om forholdet, kan det lægges til grund, at tiltalte T ikke på lovlig vis kan have tjent et så stort beløb som 30.000 euro, og at de 30.000 euro må derfor hidrøre fra en strafbar lovovertrædelse. Det kan endvidere lægges til grund, at tiltalte T3 med sit kendskab til tiltalte Ts økonomiske forhold må have indset dette. Det er ikke bevist, at hverken tiltalte T eller T3 modtog de 30.000 euro, og begge de tiltalte er derfor alene skyldige i forsøg på hæleri i forhold 2 a og 2 b.

forhold 3, 4, 5, 7 og 8

Ved tiltalte Ts uforbeholdne tilståelse og de i øvrigt foreliggende oplysninger er det bevist, at tiltalte T er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold.

forhold 6 a og 6 b

De tiltalte T2, T3 og T4 har alle erkendt, at de medvirkede til, at der den 1. juli 2016 fra adressen ... blev bortskaffet en pose, som de tiltalte har gjort gældende indeholdt hash. Det lægges til grund, at denne bortskaffelse skete efter, at tiltalte T ved telefonsamtalen den 1. juli 2016 kl. 18.47 fra Vestre Fængsel havde bedt tiltalte T3 om at tage kontakt med tiltalte T2 eller deres anden bror ... om at få fjernet stoffet fra rækkehuset, hvilket herefter skete ved telefonsamtalen samme dag kl. 19.37. Efter vidneforklaringen fra D kan det lægges til grund, at tiltalte T3 under politiafhøringen forklarede, at den pose, der blev bortskaffet den 1. juli 2017 indeholdt 60 gram kokain. Under grundlovsforhøret forklarede tiltalte T3, at hun inden posen blev afhentet af T4 vejede posen og konstaterede, at den vejede 60 gram. Også under henvisning til at politiet den 15. august 2016 fandt 78 gram hash på adressen ..., finder retten, at de tiltalte den 1. juli 2016 ikke ville have udfoldet så store bestræbelser på at få narkotika fjernet fra ..., hvis det havde drejet sig om hash frem for kokain. På denne baggrund kan det uden rimelig tvivl lægges til grund, at det var 60 gram kokain, som tiltalte T4 den 1. juli 2016 bortskaffede fra Alle fire tiltalte er derfor skyldige i overensstemmelse med tiltalen i forhold 6 a og 6 b.

Ad forhold 7

Tiltalte T3 har nægtet kendskab til de 4,6 gram kokain, som politiet fandt i køkkenskabet, og som tiltalte T har bekræftet tilhørte ham. Det er ikke på det foreliggende grundlag bevist, at tiltalte T3 havde kendskab til de 4,7 gram kokain, og hun frifindes derfor for tiltalen i dette forhold.

forhold 8

Tiltalte T3 har erkendt besiddelse af de 22 gram hash, politiet fandt i hendes kosmetiktaske under ransagningen den 15. august 2016. Det er ikke godtgjort, at hun også havde kendskab til de 56 gram hash, som lå i tiltalte Ts jakke, og som tiltalte T har bekræftet tilhørte ham. Med denne ændring er det bevist, at tiltalte T3 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

...

forhold 10 a og 10 b

Alene på baggrund af de aflyttede telefonsamtaler mellem tiltalte T og T4 er det ikke med den fornødne sikkerhed godtgjort, at de tiltaltes samtaler om i alt 76.000 kr. omhandler tiltalte T4s køb af 152 gram kokain frem for, som forklaret af T4, pengemellemværender i forbindelse med lån til køb af en bil og betaling af værkstedsregninger og erstatning for en mistet rute med frokostudbringning, der omhandler en person ved navn Det tillægges i den forbindelse også betydning, at anklagemyndigheden ikke har ført nogen form for bevis for at godtgøre, at T4s forklaring om ... og de økonomiske mellemværender ikke er sand. Som følge heraf frifindes tiltalte T og tiltalte T4 for den rejste tiltale i forhold 10 a og 10 b.

Straffen fastsættes for tiltalte T som en delvis tillægsstraf til dommene af 24. maj 2016 og 22. juni 2016 til fængsel i 3 år og 4 måneder, jf. straffelovens § 119, stk. 1, § 245, stk. 1, § 164, stk. 1, § 290, stk. 1, jf. § 21 og § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1 og 2, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og liste B, nr. 43, og færdselslovens § 117 a, stk. 2, jf. stk. 1.

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Vedrørende påstanden om udvisning finder 2 dommere, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. Disse dommere henviser bl.a. til den gennemgang af praksis vedrørende Den Europæiske Menneskerettigheds Konvention, der er givet i dommen U.2016.2883 H, og bemærker hertil, at det ved proportionalitetsafvejningen tillægges afgørende betydning, at tiltalte er født og opvokset her i landet, at hans forældre og søskende er her i landet, og at tiltalte ingen reel tilknytning har til Pakistan. Det tillægges også betydning, at sagens forhold 1 er begået inden tiltalte ved dommen af 22. juni 2016 blev idømt betinget udvisning.

En dommer finder, at udvisning ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser og stemmer for at tage påstanden om udvisning til følge. Denne dommer lægger bl.a. vægt på tiltaltes tilknytning til bandegrupperingen LTF.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet og tiltalte udvises alene betinget, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Den nedlagte erstatningspåstand tages til følge som nedenfor bestemt.

...

Thi kendes for ret:

Tiltalte **T** straffes med en delvis tillægsstraf på fængsel i 3 år og 4 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 1,0 gram kokain, 4,6 gram kokain, ca. 60 salgsposer, ca. 100 salgsposer, en vægt, 56 gram hash og 22 gram hash.

Tiltalte udvises af Danmark betinget på vilkår, at han i en prøvetid, der udløber 2 år fra endelig dom, ikke begår strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning efter udlændingelovens §§ 22 - 24.

...

Tiltalte T skal betale sagens omkostninger, herunder ... kr. + moms i salær samt godtgørelse af udlæg på ... kr. til den beskikkede forsvarer, advokat Eigil Strand. Tidligere udlagte salærer på ... kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Jens Duus, på ... kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Jesper Sotm Thygesen, og på ... kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Michael Juul Eriksen udredes alle endeligt af tiltalte.

...

Tiltalte T skal endvidere inden 14 dage til Tjenestemændenes Forsikring, Ramsingsvej 28 A, 2500 Valby betale 1.530 kr. med tillæg af procesrente fra den 25. august 2017 til betaling sker.