

DOM

Afsagt den 20. november 2012 i sag nr. BS 37A-7938/2009 + 4035/2010 + 3987/2011:

A  
mod  
Skatteministeriet

X ApS  
mod  
Skatteministeriet

Y Invest ApS  
mod  
Skatteministeriet

*Sagens baggrund og parternes påstande.*

*Denne sag, der er anlagt den 28. december 2009, drejer sig om, hvorvidt X ApS og Y af 1999 ApS er berettiget til at foretage fradrag for en række udgifter, som sagsøgerne har angivet er driftsudgifter, om opgørelse af sagsøgernes indkomster, og om hvorvidt en række af angivne driftsudgifter skal anses for maskeret udlodning til selskabernes eneanpartshaver, sagsøger, A.*

*Sagsøger, A, har nedlagt påstand om, at sagsøgers aktieindkomst for indkomståret*

*2000 nedsættes med kr. 3.956.023*

*2001 nedsættes med kr. 410.913*

*Sagsøger har redegjort således for sin påstand:*

*"...*

*De nedlagte påstande er opgjort, som følger:*

*I henhold til Landsskatterettens kendelse, jf. bilag 1 er As aktieindkomst i indkomståret 2000 forhøjet med i alt kr. 3.962.048, hvoraf kr. 3.711.131 er anset for en maskeret udlodning fra X Invest ApS, og kr. 250.917 er anset for en maskeret udlodning fra X ApS. I indkomståret 2001 er As aktieindkomst forhøjet med i alt kr. 454.541, hvoraf kr. 340.266 er anset for en maskeret udlodning fra X ApS, og kr. 114.275 er anset for en maskeret udlodning fra Y af 1999 ApS.*

*I indkomståret 2000 er der ikke anerkendt fradrag for personaleudgifter med kr. 6.025 i X Invest ApS. Beløbet er i stedet anset for en maskeret udlodning til A. A har ikke indbragt dette punkt.*

*I indkomståret 2001 er der ikke anerkendt fradrag for rejseudgifter med kr. 52.628 i X ApS. Beløbet er i stedet anset for en maskeret udlodning til A. A har heller ikke indbragt dette punkt.*

*Som følge heraf nedlægges der påstand om, at As aktieindkomst i indkomståret 2000 nedsættes med i alt kr. 3.956.023 svarende til (kr. 3.962.048 – kr. 6.025), hvoraf kr. 3.705.106*

svarende til (kr. 3.711.131- kr. 6.025) er anset for en maskeret udlodning fra X Invest ApS og kr. 250.917 er anset for en maskeret udlodning fra X ApS.

For så vidt angår indkomståret 2001 nedlægges der påstand om, at As aktieindkomst nedsættes med i alt kr. 410.913 svarende til (kr. 454.541- kr. 52.628), hvoraf kr. 287.638 svarende til (kr. 340.266 - kr. 52.628) er anset for en maskeret udlodning fra X ApS, og kr. 114.275

..."

Sagsøgte, Skatteministeriet, har nedlagt påstand om frifindelse mod at As aktieindkomst i indkomståret 2000 nedsættes med 1.976.506

Sagsøger, X ApS, har nedlagt påstand om, at sagsøgers skattepligtige indkomst for indkomståret

2000 nedsættes med kr. 194.654

2001 nedsættes med kr. 282.580

Sagsøgte, Skatteministeriet, har nedlagt påstand om frifindelse mod at X ApS sambeskatningsindkomst med X Invest ApS i indkomståret 2000 nedsættes med kr. 1.976.506

Sagsøger har redegjort således for sin påstand:

"...

I henhold til Landsskatterettens kendelse, jf. bilag 1, er sagsøgers skattepligtige indkomst i indkomståret 2000 forhøjet med i alt kr. 250.917. Sagsøger anerkender kr. 56.263 heraf. Beløbet består af dobbeltfradrag for kr. 20.861, manglende fradrag for gebyr på kr. 100 samt manglende fradrag for udgifter til tinglysning af ejendomserhvervelse og pantebrev for kr. 21.000.

Sagsøgers sambeskatningsindkomst i indkomståret 2000 var oprindeligt forhøjet fra et underskud på kr. 913.866 til kr. 6.849.742 eller med i alt kr. 7.763.608. Denne forhøjelse har Landsskatteretten nedsat med kr. 204.601 til kr. 7.559.007. Såfremt forhøjelsen ikke måtte anses for ugyldig, da anerkendes kr. 1.182.105 af forhøjelsen. Beløbet udgør fortjeneste ved salg af grise.

I indkomståret 2001 er sagsøgers skattepligtige indkomst forhøjet med i alt kr. 340.266. Sagsøger anerkender kr. 57.686 heraf. De kr. 5.058 vedrører dobbeltfradrag og de kr. 52.628 vedrører rejseudgifter afholdt på vegne af A.

Sagsøger er endelig blevet forhøjet med et beløb på kr. 120.000, der er anset for udloddet fra Y af 1999 ApS.

..."

Sagsøger, Y Invest ApS, har nedlagt påstand om, at sagsøgers skattepligtige indkomst for indkomståret

2000 nedsættes med kr. 29.754

2001 nedsætte med kr. 294.542

Sagsøger har redegjort for sine påstande således:

"...

Den nedlagte påstand er for indkomståret 2001 forhøjet med følgende udgifter:

Udgiftstype	Beløb
Rejseudgifter	kr. 137.794
Forsikringsudgifter	kr. 20.748
Udgifter til administrationshonorar	kr. 120.000
Advokatudgifter/sikkerhedsstillelse ved konkursbegæring.	kr. 16.000
I alt indbragte forhøjelser	kr. 294.542

..."

Sagsøgte, Skatteministeriet, har påstået frifindelse.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen.

Sagsøger har i påstandsdokumentet oplyst følgende om selskaberne og deres ansatte:

Landsskatteretten har afsagt kendelser for indkomstårene 2000 og 2001 for A, X ApS (herefter benævnt "X"), X Invest ApS (herefter benævnt "X Invest") og Y af 1999 ApS/nuværende Y Invest ApS (herefter benævnt "Y") med binavnet ... International af 1999 ApS.

Sagerne vedrørende selskaberne drejer sig helt overordnet om, hvorvidt der er fremlagt tilstrækkelig dokumentation for, at forskellige udgifter er afholdt i selskaberne X, X Invest og Y erhvervsmæssige interesser, og dermed er fradragsberettigede, jf. statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a.

As mand, B, var oprindeligt mindretalsaktionær og direktør i ... A/S (herefter benævnt "xxx"), som i 1995 var blevet noteret på Københavns Fondsbørs. Dette selskab havde til formål at drive handel med og foretage investering i Rusland, Baltikum og Ukraine. I xxx-koncernen

handlede man bl.a. med charcuterivarer (okse-kød og svinekød) under navnet "UUU". Der var tale om kødvarer hovedsageligt opkøbt hos den store danske slagterikoncern Steff Houlberg, Danish Crown, Pølsefabrikken Gøl og Kreatina med henblik på videresalg til det russiske marked. I selskabet Y A/S drev xxx-koncernen en fabrik i Skt. Petersborg, ..., med ca. 120 ansatte. På fabrikken blev fremstillet kødkonserves (oksekød og fjerkræ), ligesom fabrikken havde et stort fryselager. Hovedsageligt som følge af den kraftige devaluering af rublen i august 1998 gik xxx konkurs i januar 1999.

B bistod som lønnet konsulent xxx u/ konkurs v/ kurator Kurt Skovlund med at få afviklet aktiverne i selskabet. I foråret 1999 blev handelsselskabet X stiftet og kort tid efter blev datterselskaberne X Invest og Y stiftet. I forlængelse heraf overtog X Invest navnet ... International af 1999 ApS/"UUU" fra xxx-koncernens konkursbo. X Invest overtog ligeledes xxx-koncernens personaleforpligtelser over for 3 ansatte. De ansatte var Anna ..., Roman ... og Alexander .... Samtidig hermed købte Y fabrikken ..., Skt. Petersborg for kr. 1,2 mio. af xxx u/konkurs. Fabrikken var en produktions- og fryseenhed på 8000 kvm. og med mere end 120 ansatte.

A ejede samtlige anparter i X, der er moderselskab til Y og X Invest. Xs aktivitet i 2000 og 2001 har bestået i leasing af driftsmidler til virksomheder i Rusland m.v. Endvidere har X leveret ydelser i form af administrationsydelser til Y. Formålet med den i X drevne virksomhed var at drive virksomhed med handel og dermed beslægtet virksomhed samt at foretage investeringer i værdipapirer og i handel med valuta.

I indkomståret 2000 var X sambeskattet med X Invest, og i indkomståret 2001 var X sambeskattet med Y.

X Invest var et handelsselskab, der tillige var registreret under binavnet ... International af 1999 ApS. Selskabets aktivitet bestod i eksport af handelsvarer til Østeuropa, og selskabet havde et nært samarbejde med Steff Food. X Invest købte 90 % af sine charcuterieprodukter hos Steff Food, derudover opkøbte selskabet oksekød i Irland. Disse kødprodukter blev videresolgt til Y, der på fabrikken, ..., videreforarbejdede kødet til konserves og videresolgte produkterne på det russiske marked.

I indkomståret 2000 har der været 2 ansatte i X Invest i Danmark, sagsøger og .... De har modtaget henholdsvis kr. 306.105 og kr. 239.105 i løn. Omsætningen udgjorde kr. 32.965.184. B har arbejdet som ulønnet direktør. Anna ... var ansat hos X Invest og drev Moskva-kontoret fra 2000 til 2001, hvor hun afløste Roman ..., der havde drevet kontoret fra 1999 til 2000.

I indkomståret 2001 kom X Invest under konkursbehandling. Selskabet er efterfølgende blevet opløst

Ys aktivitet bestod i at eje kapitalandele i fabrikken ... i Skt. Petersborg. Fabrikken videreforarbejdede kødet til konserves og videresolgte produkterne på det russiske marked. Der har ikke været ansatte i Y i 2000 og 2001. I indkomståret 2000 har Ys indtægter bestået i viderefakturere omkostninger på i alt kr. 296.173 samt at opnå indtægter på kursdifferencer hos debitorer. I indkomståret 2001 har aktiviteten bestået i salg af varer til Rusland.

Revisionsfirmaet Albrechtsen har udfærdiget årsregnskaberne for samtlige selskaber i de pågældende indkomstår.

*Landsskatteretten har den 28. september 2009 truffet afgørelse i sagen anlagt af A, X ApS, og Y Invest ApS (tidligere Y af 1999 ApS).*

*Det hedder i kendelserne:*

*"...*

*Klager: A*  
*Indkomstår: 2000 og 2001*  
*Klage over: ToldSkat Københavns afgørelse af 14. september 2004*

*Klagen vedrører forhøjelse af klagerens skattepligtige indkomst som følge af udlodninger fra klagerens selskaber.*

*Landsskatterettens afgørelse*

*Aktieindkomst*

*Indkomståret 2000*

*ToldSkat har ansat klagerens aktieindkomst fra X Invest ApS til 3.915.732 kr.*

*Landsskatteretten nedsætter beløbet til 3.711.131 kr.*

*ToldSkat har ansat klagerens aktieindkomst fra X ApS til 322.660 kr.*

*Landsskatteretten nedsætter beløbet til 250.917 kr.*

*Indkomståret 2001*

*ToldSkat har ansat klagerens aktieindkomst fra X ApS til 526.379 kr.*

*Landsskatteretten nedsætter beløbet til 340.266 kr.*

*ToldSkat har ansat klagerens aktieindkomst fra Y af 1999 ApS til 114.275 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*Møde*

*Der har været afholdt møde med selskabets repræsentant. Der er anmodet om retsmøde. Sagen afgøres uden retsmøde i henhold til skatteforvaltningslovens § 44, stk. 3.*

*Generelle oplysninger*

*Klageren ejer alle aktierne i X ApS, der er moderselskab til Y af 1999 ApS og X Invest ApS.*

*Aktieindkomst fra X Invest ApS i indkomstårene 2000 og 2001*

*Sagens oplysninger*

*Klagerens aktieindkomst er forhøjet med udlodninger fra X Invest ApS via moderselskabet, jf. følgende beløb:*

<i>Manglende dokumentation for varekøb</i>	<i>3.186.750 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for udgift til restitution</i>	<i>28.807 kr.</i>
<i>Ikke godkendt udgift til messetøj</i>	<i>3.398 kr.</i>
<i>Udgift til bowling anset for privat udgift,</i>	<i>842 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for personalefrokost</i>	<i>500 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for personalefrokost</i>	<i>500 kr.</i>
<i>Udgift til Fitness anset for privat udgift, 430 kr. og 355 kr.</i>	<i>785 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for rejseudgifter, 2.000 kr., 500 kr., 1.000 kr., 3.600 kr., 910 kr. 2.398 kr., 847 kr., 225 kr., 3.600 kr., 975 kr., 525 kr. 2.500 kr., 11.055 kr.</i>	<i>30.135 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for erhvervsmæssig rejseudgift</i>	<i>12.841 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for messeudgifter, 37.497 kr. og 14.604 kr.</i>	<i>52.101 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for erhvervsmæssigt konsulenthonorar,</i>	<i>57.370 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for advokatudgift,</i>	<i>15.681 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for erhvervsmæssig forsikringsudgift,</i>	<i>12.687 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for kontorhold i Moskva, 83.164 kr., 41.407 kr., 18.586 kr., 44.855 kr., 11.419 kr., 29.174 kr., 199.185 kr., 27.251 kr., 31.695 kr., 26.599 kr.</i>	<i><u>513.335 kr.</u></i>
<i>Ikke godkendte udgifter i alt</i>	<i>3.915.732 kr.</i>

*Landsskatteretten skal bemærke, at ikke alle udloddede beløb er medtaget fra sagsfremstillingen til afgørelsen. Når beløbene ifølge afgørelsen sammentælles frem til og med punkt 10 giver dette 3.781.291 kr. Sammentælles beløbene ifølge sagsfremstillingen bliver beløbet 3.915.732 kr. Den samlede ansatte aktieindkomst på 4.241.790 kr. ifølge afgørelsen er dog inklusiv de manglende beløb + udgift til messetøj på 3.398 kr. medtaget 2 gange. Landsskatteretten har korrigeret for dobbelt-medtaget udgift til messetøj.*

*ToldSkats afgørelse*

*Der er ikke godkendt fradrag for udgifterne og beløbene er anset for udloddet til hovedaktionæren. For yderligere uddybning og begrundelse henvises til kendelse for X Invest ApS af samme dato(sagsnummer 04-03707).*

*Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Der er fremsat påstand om, at beløbene ikke skal anses for udloddet til hovedaktionæren.*

Det forekommer uforståeligt, hvorfor der er statueret maskeret udlodning til hovedanpartshaveren. Der er tale om udgifter, som ikke er godkendt. Det forhold, at der ikke gives fradrag for en udgift, giver ikke automatisk hjemmel til at statuere maskeret udlodning. For at statuere maskeret udlodning skal der være tale om udgifter, som er afholdt i hovedanpartshaverens private interesse.

*Landsskatteretten bemærkninger og begrundelse*

Efter ligningslovens § 16 A, stk. 1, betragtes alt, hvad der er udloddet af selskabet til anpartshaveren eller aktionæren, som udbytte, med udtagelse af friaktier og friandele samt udlodning af likvidationsprovenu foretaget i det kalenderår, hvori selskabet endeligt opløses.

~

Det skal bemærkes, at det ikke er en betingelse for at statuere udlodning efter ligningslovens § 16 A, stk. 1, at den økonomiske fordel er tilfaldet aktionæren eller anpartshaveren direkte. Således vil en økonomisk fordel, som tilfalder anpartshaverens børn eller andre nærstående som et udslag af anpartshaverens bestemmende indflydelse på selskabet, med hjemmel i ligningslovens § 16 A ligeledes anses for udbytteudlodning til anpartshaveren.

Beløbene til afholdelse af udgifter, som ikke er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde selskabets indkomst, må anses for tilgået klageren eller være afholdt i klagerens interesse i kraft af hendes hovedanpartshaverstatus.

Landsskatteretten nedsætter ToldSkats afgørelse vedrørende rejseudgifter med i alt 2.500 kr., messeudgifter med i alt 52.101 og udgifter til kontorhold i Rusland, Moskva med 150.000 kr., idet der i sagen vedrørende X Invest ApS er givet hel eller delvis medhold på disse punkter.

Landsskatteretten stadfæster beskatningen af de øvrige udlodninger.

For yderligere uddybning og begrundelse henvises til kendelse for X Invest ApS af samme dato (sagsnummer 04-03707).

*Aktieindkomst fra X ApS i indkomstår 2000*

*Sagens oplysninger*

*Klagerens aktieindkomst er forhøjet med udlodninger fra X ApS, jf. følgende beløb:*

<i>Manglende dokumentation for økonomisk rådgivning</i>	<i>37.488 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for advokatudgifter</i>	<i>17.336 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for forsikringsudgifter</i>	<i>12.971 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for lokaleudgifter</i>	<i>76.747 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for småanskaffelser</i>	<i>14.183 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for renteudgifter</i>	<i>163.935 kr.</i>
<i>Ikke godkendte udgifter i alt</i>	<i>322.660 kr.</i>

*ToldSkats afgørelse*

*Der er ikke godkendt fradrag for udgifterne og beløbene er anset for udloddet til hovedaktionæren. For yderligere uddybning og begrundelse henvises til kendelse for X ApS af samme dato (sagsnummer 04-03706).*

*Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Der er fremsat påstand om, at beløbene ikke skal anses for udloddet til hovedaktionæren.*

*Det forekommer uforståeligt, hvorfor der er statueret maskeret udlodning til hovedanpartshaveren. Der er tale om udgifter som ikke er godkendt. Det forhold at der ikke gives fradrag for en udgift, giver ikke automatisk hjemmel til at statuere maskeret udlodning. For at statuere maskeret udlodning skal der være tale om udgifter, som er afholdt i hovedanpartshaverens private interesse.*

*Landsskatteretten bemærkninger og begrundelse*

*Efter ligningslovens § 16 A, stk. 1, betragtes alt, hvad der er udloddet af selskabet til anpartshaveren eller aktionæren, som udbytte, med udtagelse af friaktier og friandele samt udlodning af likvidationsprovenu foretaget i det kalenderår, hvori selskabet endeligt opløses.*

*~Det skal bemærkes, at det ikke er en betingelse for at statuere udlodning efter ligningslovens § 16 A, stk. 1, at den økonomiske fordel er tilfaldet aktionæren eller anpartshaveren direkte. Således vil en økonomisk fordel, som tilfalder anpartshaverens børn eller andre nærstående som et udslag af anpartshaverens bestemmende indflydelse på selskabet, med hjemmel i ligningslovens § 16 A ligeledes anses for udbytteudlodning til anpartshaveren.*

*Beløbene til afholdelse af udgifter, som ikke er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde selskabets indkomst, må anses for tilgået klageren eller være afholdt i klagerens interesse i kraft af hendes hovedanpartshaverstatus.*

*Landsskatteretten nedsætter ToldSkats afgørelse til 250.917 kr., idet der i sagen vedrørende X ApS er givet medhold vedrørende udgifter til økonomisk rådgivning med 37.488 kr., forsikringsudgifter med 9.093 kr., lokaleudgifter med 14.339 kr. og småanskaffelser med 10.823 kr., i alt 71.743 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster beslutningen af de øvrige udlodninger.*

*For yderligere uddybning og begrundelse henvises til kendelse for X ApS af samme dato (sagsnummer 04-03706).*

*Aktieindkomst fra X ApS i indkomstår 2001*

*Sagens oplysninger*

*Klagerens aktieindkomst er forhøjet med udlodninger fra X ApS, jf. følgende beløb:*

<i>Manglende dokumentation for økonomisk rådgivning</i>	<i>18.625 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for advokatudgifter</i>	<i>41.257 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for forsikringsudgifter</i>	<i>13.440 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for kontorhold</i>	<i>8.817 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for repræsentation</i>	<i>2.959 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for rejseudgifter</i>	<i>52.628 kr.</i>



<i>Manglende dokumentation for telefonudgifter</i>	<i>25.965 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for leje af kontorer</i>	<i>17.197 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for lokaleudgifter</i>	<i>84.532 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for vedligeholdelse af bygning</i>	<i>130.895 kr.</i>
<i>Manglende dokumentation for autoudgifter</i>	<i><u>130.064 kr.</u></i>
<i>Ikke godkendte udgifter i alt</i>	<i>526.379 kr.</i>

#### *ToldSkats afgørelse*

*Der er ikke godkendt fradrag for udgifterne og beløbene er anset for udloddet til hovedaktionæren. For yderligere uddybning og begrundelse henvises til kendelse for X ApS af samme dato (sagsnummer 04-03706).*

#### *Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Der er fremsat påstand om, at beløbene ikke skal anses for udloddet til hovedaktionæren.*

*Det forekommer uforståeligt, hvorfor der er statueret maskeret udlodning til hovedanpartshaveren. Der er tale om udgifter som ikke er godkendt. Det forhold at der ikke gives fradrag for en udgift, giver ikke automatisk hjemmel til at statuere maskeret udlodning. For at statuere maskeret udlodning skal der være tale om udgifter, som er afholdt i hovedanpartshaverens private interesse.*

#### *Landsskatteretten bemærkninger og begrundelse*

*Efter ligningslovens § 16 A, stk. 1, betragtes alt, hvad der er udloddet af selskabet til anpartshaveren eller aktionæren, som udbytte, med udtagelse af friaktier og friandele samt udlodning af likvidationsprovenu foretaget i det kalenderår, hvori selskabet endeligt opløses.*

*~*

*Det skal bemærkes, at det ikke er en betingelse for at statuere udlodning efter ligningslovens § 16 A, stk. 1, at den økonomiske fordel er tilfaldet aktionæren eller anpartshaveren direkte. Således vil en økonomisk fordel, som tilfalder anpartshaverens børn eller andre nærstående som et udslag af anpartshaverens bestemmende indflydelse på selskabet, med hjemmel i ligningslovens § 16 A ligeledes anses for udbytteudlodning til anpartshaveren.*

*Beløbene til afholdelse af udgifter, som ikke er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde selskabets indkomst, må anses for tilgået klageren eller være afholdt i klagerens interesse i kraft af hendes hovedanpartshaverstatus.*

*Landsskatteretten nedsætter ToldSkats afgørelse til 340.266 kr., idet der i sagen vedrørende X ApS er givet medhold vedrørende udgifter til økonomisk rådgivning med 18.625 kr., kontorhold med 8.817 kr., repræsentationsudgifter med 2.959 kr., telefonudgifter med 25.965 kr., leje af kontor med 17.197 kr., lokaleudgifter og vedligeholdelse af bygning med 72.723 kr. og autoudgifter med 39.827 kr.*

*Beskatningen af de øvrige udlodninger stadfæstes.*

*For yderligere uddybning og begrundelse henvises til kendelse for X ApS af samme dato (sagsnummer 04-03706).*

#### *Aktieindkomst fra Y af 1999 ApS*

*Sagens oplysninger*

Klagerens aktieindkomst er forhøjet med udlodninger fra Y af 1999 ApS via moderselskabet, jf. følgende beløb:

Manglende dokumentation for advokatudgifter	23.414 kr.
Manglende dokumentation for varekøb	90.861 kr.
Ikke godkendte udgifter i alt	114.275 kr.

#### Advokatudgifter

##### ToldSkats afgørelse

Der er ikke godkendt fradrag for udgiften og beløbet er anset for udloddet til hovedaktionæren. For yderligere uddybning og begrundelse henvises til kendelse for X ApS af samme dato (sagsnummer 04-03706).

#### Selskabets repræsentants påstand og argumenter

Der er fremsat påstand om, at beløbene ikke skal anses for udloddet til hovedaktionæren.

Det forekommer uforståeligt, hvorfor der er statueret maskeret udlodning til hovedanpartshaveren. Der er tale om udgifter som ikke er godkendt. Det forhold at der ikke gives fradrag for en udgift, giver ikke automatisk hjemmel til at statuere maskeret udlodning. For at statuere maskeret udlodning skal der være tale om udgifter, som er afholdt i hovedanpartshaverens private interesse.

#### Landsskatteretten bemærkninger og begrundelse

Efter ligningslovens § 16 A, stk. 1, betragtes alt, hvad der er udloddet af selskabet til anpartshaveren eller aktionæren, som udbytte, med udtagelse af friaktier og friandele samt udlodning af likvidationsprovenu foretaget i det kalenderår, hvori selskabet endeligt opløses.

~

Det skal bemærkes, at det ikke er en betingelse for at statuere udlodning efter ligningslovens § 16 A, stk. 1, at den økonomiske fordel er tilfaldet aktionæren eller anpartshaveren direkte. Således vil en økonomisk fordel, som tilfalder anpartshaverens børn eller andre nærstående som et udslag af anpartshaverens bestemmende indflydelse på selskabet, med hjemmel i ligningslovens § 16 A ligeledes anses for udbytteudlodning til anpartshaveren.

Beløbet til afholdelse af udgiften til advokat, som ikke er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde selskabets indkomst, må anses for tilgået klageren eller være afholdt i klagerens interesse i kraft af hendes hovedanpartshaverstatus.

Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.

For yderligere uddybning og begrundelse henvises til kendelse for Y af 1999 ApS samme dato (sagsnummer 04-03705).

#### Varekøb

##### Sagens oplysninger

Y af 1999 ApS har ifølge konto for varekøb taget fradrag for følgende varekøb:

Dato	Leverandør	Tekst	Beløb
29.03.01	Ukendt	Mellempostering	14.406 kr.

22.10.01	Domstein Fish, Norge	Returdepositum	76.455 kr.
Saldo			90.861 kr.

*ToldSkats afgørelse*

*Der er ikke godkendt fradrag for udgifter til varekøb med 90.861 kr.*

*Bilagsdokumentationen omfatter internt kontoudtog og et bilag fra Jyske Bank lydende på, at der er overført penge fra selskabets konto. Der foreligger således ikke behørig dokumentation for udgifterne. Beløbet er anset for udloddet til hovedanpartshaveren, jf. ligningslovens § 16A.*

*Klagerens repræsentants påstand og argumenter*

*Klagerens repræsentant har nedlagt påstand om, at der ikke skal ske udlodning for så vidt angår beløbet på 90.861 kr.*

*Klagerens repræsentant anerkender forhøjelsen i Y af 1999 ApS, men kan ikke anerkende udlodningen til klageren.*

*Der var tale om tilbagebetaling af et depositum, som er blevet sendt til Domstein Fish i Norge. Depositummet skulle ikke have været bogført som et varekøb. Beløbet er ikke tilfaldet hovedanpartshaveren og der skal følgelig ikke ske udlodning.*

*Der er tale om udgifter som ikke er godkendt. Det forhold, at der ikke gives fradrag for en udgift, giver ikke automatisk hjemmel til at statuere maskeret udlodning. For at statuere maskeret udlodning skal der være tale om udgifter, som er afholdt i hovedanpartshaverens private interesse.*

*Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

*I henhold til statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, kan udgifter, som i årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten, herunder ordinære afskrivninger, fradrages. Der skal således foreligge en direkte og umiddelbar forbindelse mellem afholdelsen af udgiften og erhvervelsen af indkomsten. Dette kræver, dels at udgiftsafholdelsen ligger inden for de naturlige rammer af virksomheden, dels at udgiften ikke kan karakteriseres som en privatudgift, som er indkomstopgørelsen uvedkommende.*

*Efter ligningslovens § 16 A, stk. 1, betragtes alt, hvad der er udloddet af selskabet til anpartshaveren eller aktionæren, som udbytte, med udtagelse af friaktier og friandele samt udlodning af likvidationsprovenu foretaget i det kalenderår, hvori selskabet endeligt opløses.*

*~*

*Landsskatteretten finder det ikke dokumenteret eller sandsynliggjort, at der har været tale om tilbagebetaling af et depositum, og at beløbet er sendt til Domstein Fish i Norge.*

*Det skal bemærkes, at det ikke er en betingelse for at statuere udlodning efter ligningslovens § 16 A, stk. 1, at den økonomiske fordel er tilfaldet aktionæren eller anpartshaveren direkte. Således vil en økonomisk fordel, som tilfalder anpartshaverens børn eller andre nærstående som et udslag af anpartshaverens bestemmende indflydelse på selskabet, med hjemmel i ligningslovens § 16 A ligeledes anses for udbytteudlodning til anpartshaveren.*

*Beløbet på 90.861 kr., som ikke er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde selskabets indkomst, må anses for tilgået klageren eller være afholdt i klagerens interesse i kraft af*

*hendes hovedanpartshaverstatus, jf. ligningslovens § 16 A, hvorfor den påklagede ansættelse stadfæstes.*

*Den ændrede skatteberegning vil fremgå af en revideret årsopgørelse, som senere vil blive udskrevet af skattemyndighederne.*

*.."*

*Kendelse vedrørende X ApS for indkomstårene 2000 og 2001*

*Landsskatterettens afgørelse for indkomstårene 2000 og 2001.*

*Klage over ToldSkat Københavns afgørelse af 14. september 2004*

*"...*

*Indkomståret 2000*

*Skattepligtig indkomst*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for økonomisk rådgivning med 37.488 kr.*

*Landsskatteretten nedsætter forhøjelsen til 0 kr.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for advokatudgifter med 17.336 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for forsikringsudgifter med 12.971 kr.*

*Landsskatteretten nedsætter forhøjelsen til 3.878 kr.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for lokaleudgifter med 76.747 kr.*

*Landsskatteretten nedsætter forhøjelsen til 62.408 kr.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for småanskaffelser med 14.183 kr.*

*Landsskatteretten nedsætter forhøjelsen til 3.360 kr.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for renteudgifter med 163.935 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*Indkomståret 2000*

*Sambeskatningsindkomst*

*ToldSkat har ændret sambeskatningsindkomst vedrørende datterselskabet X Invest ApS*

fra 913.866 kr. til 6.849.742 kr.

*Landsskatteretten nedsætter ToldSkats afgørelse med 204.601 kr. fordelt således:*

*Rejseudgifter med 2.500 kr.*

*Messeudgifter med 52.101 kr.*

*Kontorhold Rusland, Moskva med 150.000 kr.*

*(Se kendelse 04-03707 vedrørende X Invest ApS for uddybning og begrundelse)*

*Udlodning fra Y af 1999 ApS*

*ToldSkat har anset et beløb på 120.000 kr.*

*for udloddet fra datterselskabet Y af 1999 ApS.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*Se kendelse 04-03705 vedrørende Y af 1999 ApS for uddybning og begrundelse)*

*Indkomståret 2001*

*Skattepligtig indkomst*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag*

*for økonomisk rådgivning med 18.625 kr.*

*Landsskatteretten nedsætter forhøjelsen til 0 kr.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag*

*for advokatudgifter med 41.257 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag*

*for livsforsikringsudgift med 13.440 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag*

*for udgifter til kontorhold med 8.817 kr.*

*Landsskatteretten nedsætter forhøjelsen til 0 kr.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag*

*for udgifter til repræsentation med 2.959 kr.*

*Landsskatteretten nedsætter forhøjelsen til 0 kr.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag*

*for rejseudgifter med 52.628 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for telefonudgifter med 25.965 kr.*

*Landsskatteretten nedsætter forhøjelsen til 0 kr.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for leje af kontor med 17.197 kr.*

*Landsskatteretten nedsætter forhøjelsen til 0 kr.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for lokaleudgifter og vedligeholdelse af bygning med i alt 215.427 kr.*

*Landsskatteretten nedsætter forhøjelsen til 142.704 kr.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for autoudgifter med i alt 130.064 kr.*

*Landsskatteretten nedsætter forhøjelsen til 90.237 kr.*

---

#### *Generelle oplysninger*

*Selskabets aktivitet har i indkomstårene 2000 og 2001 bestået i leasing af driftsmidler til virksomheder i Rusland. Aktiviteten er købt af datterselskabet X Invest ApS under konkurs.*

*Koncernen har i indkomstårene bestået af X ApS, som er moderselskab til henholdsvis Y af 1999 ApS og X Invest ApS, som tillige er registreret under binavnet ... International af 1999 ApS.*

*Y af 1999 ApS erhvervede den 25. november 1999 selskabet ... Meat Factory fra X ApS.*

*A ejer alle aktierne i X ApS. Hovedaktionæren er gift med B, som er direktør i X Invest ApS.*

#### *Økonomisk rådgivning i 2000 og 2001*

##### *Sagens oplysninger*

*SKAT har nægtet fradrag for udgifter til økonomisk rådgivning på grund af manglende dokumentation for udgifterne.*

*Selskabet har i forbindelse med klagebehandlingen ved Landsskatteretten fremsendt dokumentation for udgifterne i form af 3 stk. fakturaer vedrørende indkomståret 2000 og 6 stk. fakturaer vedrørende indkomståret 2001.*

##### *ToldSkats afgørelse*

*Der er oprindeligt nægtet fradrag for manglende dokumentation af udgifter.*

*Selskabet har i forbindelse med klagebehandlingen ved Landsskatteretten fremsendt dokumentation for udgifterne, hvorfor det indstilles, at forhøjelserne nedsættes til 0 kr.*

##### *Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Der er fremsat påstand om fradrag som selvangivet.*

*Der er fremlagt dokumentation for udgifterne.*

*Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

*Der godkendes fradrag som selvangivet i overensstemmelse med udtalelsen fra ToldSkat, idet selskabet har dokumenteret de afholdte udgifter.*

*Advokatudgifter i 2000 og 2001*

*Sagens oplysninger*

*Der er oprindelig nægtet fradrag for manglende dokumentation af udgifter.*

*Selskabet har i forbindelse med klagebehandlingen ved Landsskatteretten fremsendt en samlet opgørelse over advokatudgifter i indkomståret 2000. Ydelsernes art er ikke specificeret.*

*Vedrørende indkomståret 2001 er der fremsendt 2 stk. fakturaer. Faktura nr. 01-1575 omhandler sag vedrørende Eurocard. Ydelserne er fotokopier, transport og vidnegodtgørelse samt salær. Faktura 01-2701 er benævnt generel selskabssag. Der er alene anført salær på fakturaen.*

*ToldSkats afgørelse*

*Der er oprindelig nægtet fradrag på grund af manglende dokumentation af udgifterne.*

*Der kan fortsat ikke godkendes fradrag for udgifterne i 2000, idet udgifterne ikke er dokumenteret ved behørigt grundbilag. Den fremlagte opgørelse viser ikke arten af ydelserne, og om det er selskabet, der skal betale for disse ydelser.*

*Der er ikke godkendt fradrag i 2001, idet der ikke foreligger en behørig redegørelse og dokumentation af udgifterne.*

*Beløbene er anset for udloddet til hovedanpartshaveren, jf. ligningslovens § 16A.*

*Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Der er fremsat påstand om fradrag som selvangivet.*

*Der er vedrørende 2000 indsendt en samlet opgørelse fra Rønne og Lundgren advokatfirma over skyldige beløb.*

*Vedrørende 2001 er der nu indsendt de manglende fakturaer, hvor der er henvist til ikke vedlagte specifikationer. Det fremgår af de medsendte fakturaer, at der dels har været tale om vidnegodtgørelse, dels har været tale om en "generel selskabssag".*

*Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

*Selskabets dokumentation for advokatudgifter i indkomståret 2000 opfylder ikke kravene til grundbilag. Der foreligger alene en samlet opgørelse over advokatudgifter uden angivelse af ydelsernes art.*

*Vedrørende indkomståret 2001 foreligger der 2 fakturaer. Det kan ikke ud fra teksten på fakturaerne udledes, om der er tale om fradragsberettigede udgifter for selskabet.*

*Der kan på det foreliggende grundlag ikke godkendes fradrag for de påklagede advokatudgifter.*

*Det kan tiltrædes, at beløbene er anset for udloddet til hovedanpartshaveren, jf. ligningslovens § 16A.*

*Forsikringsudgifter i 2000 og 2001*

*Sagens oplysninger*

*SKAT har ikke godkendt fradrag for forsikringsudgifter i 2000 med 12.971 kr. og 13.440 kr. i 2001 på grund af manglende dokumentation.*

*Selskabet har i forbindelse med klagebehandlingen ved Landsskatteretten fremsendt dokumentation for udgifterne.*

*Dokumentationen for indkomståret 2000 består af fakturaer fra selskabets forsikringsselskab vedrørende diverse erhvervsforsikringer, i alt 43.238 kr., herunder en risikolivsforsikring vedrørende hovedaktionærens mand B på 12.927 kr.*

*Forsikringsudgifterne i 2000 er fordelt mellem selskabet og X Invest ApS ud fra en fordeling på 30/70, hvorfor selskabet har taget et fradrag på i alt 12.971 kr.*

*Dokumentationen vedrørende indkomståret 2001 består i udgifter til en livsforsikring til B på 13.440 kr. Selskabet har taget det fulde fradrag for livsforsikringen i 2001.*

*Selskabet har endvidere fremsendt oversigt over koncernens låneforhold i Jyske Bank. Det fremgår heraf, at livsforsikringen er lagt til sikkerhed både for koncernselskabernes gæld og hovedaktionærens og hendes mands gæld. Pantsætningen gælder for ethvert forpligtelse som låntagerne har og vil få overfor Jyske Bank filialer og datterselskabet i Danmark og i udlandet.*

*ToldSkats afgørelse*

*Der er oprindeligt ikke godkendt fradrag for forsikringsudgifter på grund af manglende dokumentation.*

*Selskabet har nu fremsendt dokumentation for udgifterne, hvorfor der kan godkendes delvis fradrag for udgifterne. Da selskabet har oplyst, at forsikringerne både dækker selskabet og X Invest ApS, kan selskabets andel af udgiften ansættes til 30 % som anført af repræsentanten.*

*Dog kan der fortsat ikke godkendes fradrag for risikolivsforsikring til B i 2000 og 2001, idet denne er tegnet og udstedt til ham personligt. B er ikke lønmodtager i nogle af selskaberne.*

*De ikke anerkendte beløb anset for udloddet til hovedaktionæren, jf. ligningslovens § 16A.*

*Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Der er fremsat påstand om fradrag som selvangivet.*

*For at spare på udgifterne har man valgt at tegne forsikringer, der dækker både selskabet og X Invest ApS. Forsikringsudgiften er herefter fordelt med 30 % til selskabet.*



Livsforsikringen med B som begunstiget er lagt til sikkerhed for kreditter til både selskabet og X Invest ApS. Der er således tale om en driftsudgift.

Der er fremsendt kopi af udskrift fra selskabets bankforbindelse, hvoraf det fremgår, at livsforsikringen lå til sikkerhed for bankens engagement i både selskabet, X Invest ApS, Y af 1999 ApS, B og A.

#### Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse

Der ses at være tale om en sædvanlig risikolivsforsikring, der tilhører hovedaktionærens mand. Selskabets betaling af præmien i indkomståret 2000 og 2001 kan ikke ske uden skattemæssige konsekvenser for hovedaktionæren. At hovedaktionærens mand har transporteret forsikringssummen til selskabets bankforbindelse til sikkerhed for flere selskabers- og hovedaktionærens gæld kan ikke medføre, at selskabet kan afholde og fradrage udgiften.

Indkomståret 2000		
Myndighedernes oprindeligt ej godkendt fradrag		12.971 kr.
Livsforsikring	30 % af 12.927 kr.	-3.878 kr.
Godkendt fradrag		9.093 kr.

Det kan tiltrædes, at beløb på henholdsvis 3.878 kr. i indkomståret 2000 og 13.440 kr. i indkomståret 2001 er anset for udloddet til hovedaktionæren, jf. ligningslovens § 16A.

#### Lokaleudgifter i 2000 og 2001 og vedligeholdelse af bygning

##### Sagens oplysninger

Selskabet har foretaget fradrag med 76.747 kr. i 2000 og 84.532 kr. i 2001 vedrørende lokaleudgifter. Derudover har selskabet taget fradrag for vedligeholdelse af bygning i 2001 på 130.895 kr.

I forbindelse med klagebehandlingen ved Landsskatteretten er der indsendt følgende dokumentation for udgifterne:

#### Indkomståret 2000:

Bilag 6105, ...-vej el/varme	4.573 kr.
Naturgas betalt d. 11.04.	4.369 kr.
Bilag 414, Codan husforsikring	4.498 kr.
Bilag nr. 758 Vedligeholdelse d. 5.4.	1.658 kr.
Bilag nr. 549 Codan husforsikring	4.503 kr.
Bilag nr. 6147 Codan bygningsforsikring	4.678 kr.
Ejendomsskatter 6.935 kr. + 7.282 kr., i alt	13.056 kr.
El gas regning udgør 4.758 kr.	3.807 kr.
Moms afløftet	952 kr.
Gasforbrug betalt d. 21.8	4.162 kr.
Rykkergebyr realkredit	100 kr.

<i>Ejendomsskat betalt d. 01.10.00.</i>	7.255 kr.
<i>Elafregning 4 kvartal.</i>	4.759 kr.
<i>Malerarbejde i henhold til bilag nr. 1442.</i>	16.825 kr.
<i>Naturgasforbrug nov. 2000</i>	4.915 kr.
<i>Bilag 1436, ACS Trælast</i>	162 kr.
<i>Bilag 1394, El-artikler til ...-vej</i>	299 kr.
<i>Bilag 1409, El-artikler til ...-vej</i>	549 kr.
<i>Lokaleudgifter i 2000 i alt</i>	81.120 kr.

*Indkomståret 2001:*

<i>Bilag 421, KBH Energi</i>	4.758 kr.
<i>Bilag 264, ejendomsskat</i>	6.530 kr.
<i>Bilag 265, Claus ...</i>	4.465 kr.
<i>Bilag 260, HNG</i>	3.794 kr.
<i>Bilag 263, Dragør Glarmester</i>	772 kr.
<i>Bilag 261, Falck ...-vej</i>	899 kr.
<i>Bilag 262, Københavns Energi</i>	4.759 kr.
<i>Bilag 454, HNG</i>	3.794 kr.
<i>Bilag 454, Ejendomsskat</i>	6.896 kr.
<i>Bilag 454, Codan forsikring</i>	4.723 kr.
<i>Bilag 417, Københavns Energi</i>	5.123 kr.
<i>Bilag 444, Falck Securitas</i>	971 kr.
<i>Bilag 459, maling udendørs</i>	1.115 kr.
<i>Bilag 449, vedligehold ejd.</i>	41.062 kr.
<i>Bilag 456, Miele</i>	2.635 kr.
<i>Bilag 457, Dragør tapet</i>	119 kr.
<i>Bilag 398, Ejendomsskat</i>	7.530 kr.
<i>Bilag 398, JS VVS</i>	1.040 kr.
<i>Bilag 393, Falck Securitas</i>	930 kr.
<i>Bilag 394, HNG</i>	5.076 kr.
<i>Bilag 403, HNG</i>	691 kr.
<i>Bilag 403, Københavns Energi</i>	5.057 kr.
<i>Bilag 395, El installationsfirma</i>	4.192 kr.
<i>Bilag 368, vinduespolering</i>	350 kr.
<i>Bilag 396, Quick Gulvservice</i>	5.687 kr.
<i>Bilag 397, El installationsfirma</i>	6.799 kr.
<i>Bilag 409, Ejendomsskat</i>	7.933 kr.

<i>Bilag 408, HNG</i>	<i>3.703 kr.</i>
<i>Bilag 463, udlæg JB</i>	<i>1.746 kr.</i>
<i>Bilag 381, Dragør glarmester</i>	<i>756 kr.</i>
<i>Bilag 380, Københavns Energi</i>	<i>4.810 kr.</i>
<i>Bilag 375, Falck Securitas</i>	<i>944 kr.</i>
<i>Bilag 475, omk. vedr, hus</i>	<i><u>66.801 kr.</u></i>
<i>Lokaleudgifter i 2001 i alt</i>	<i>216.428 kr.</i>

*ToldSkats afgørelse*

*Selskabet har oprindeligt ikke dokumenteret udgifterne, hvorfor fradrag er nægtet.*

*Af den nu indsendte dokumentation fremgår, at udgifterne vedrører ejendommen ...-vej 36, 2791 Dragør, som B har solgt til selskabet med overtagelse den 1. april 2000. Ejendommen er både før og efter overdragelsen beboet af hovedaktionæren og dennes ægtefælle.*

*Der er fri bolig ifølge lønangivelse for hovedaktionæren (kode 61). Det er ikke angivet, at dette tillige skulle omfatte fri el og varme.*

*Der er følgelig i indkomståret 2000 ikke godkendt fradrag for forbrugsudgifter, ligesom der heller ikke er godkendt fradrag for diverse bilag med følgende begrundelse:*

<i>Naturgas betalt d. 11.04. Gasforbrug er en privat udgift</i>	<i>4.369 kr.</i>
<i>Bilag nr. 758 Vedligeholdelse d. 5.4. Bilaget mangler</i>	<i>1.658 kr.</i>
<i>Bilag nr. 549 Codan husforsikring policenr. 580223517 (der er betalt præmie på bygningsforsikringen 1 gang d. 7.4)</i>	<i>4.503 kr.</i>
<i>bilag nr. 6147 Codan bygningsforsikring. Police nr. 580573639. Der er betalt bygningsforsikring 1 gang</i>	<i>4.678 kr.</i>
<i>Iflg. R 75 udgør den årlige ejendomsskat 13.056 kr. For perioden 1.4 - 31.12 - andel heraf = -9.792 kr. Fratrukket bilag 1032 = 6.935 kr. Fratrukket bilag nr. 1428 = 7.282 kr.</i>	<i>4.425 kr.</i>
<i>El gas regning udgør 4.758 kr. Fratrukket med Momsen afløftet. Eludgift er en privat udgift.</i>	<i>3.807 kr.</i>
<i>Moms er en privat udgift</i>	<i>952 kr.</i>
<i>Gasforbrug betalt d. 21.8</i>	<i>4.162 kr.</i>

Rykkergebyr realkredit Der er ikke fradrag for inkassogebyrer	100 kr.
Ejendomsskat betalt d. 01.10.00. Denne regning er allerede fratrukket en gang. Se bilag nr. 1428	7.255 kr.
Elafregning 4 kvartal. Bilag mangler. Eludgifter er en privat udgift	4.759 kr.
Malerarbejde i henhold til bilag nr. 1442. Der mangler oplysning om, hvilke arbejder der er tale om, samt dokumentation for at det påhviler udlejer at betale regningen	16.825 kr.
Naturgasforbrug nov. 2000. Der er tale om en privat udgift	<u>4.915 kr.</u>
Der kan ikke godkendes fradrag for udgifter i 2000 for i alt	62.408 kr.

Vedrørende indkomståret 2001 er der ligeledes foretaget fradrag for forbrugsudgifter, samt fradrag for diverse udgifter. Der kan ikke godkendes fradrag for følgende udgifter i indkomståret 2001:

Bilag 417, elforbrug	5.123 kr.
Bilag 444, Securitas	971 kr.
Bilag 449, indvendig maling af stuer	41.062 kr.
Bilag 456, kun en dankortnota	2.635 kr.
Bilag 393, Falck	930 kr.
Bilag 394, kun en checkblanket vedrørende HNG	5.076 kr.
Bilag 403, elafregning	691 kr.
Samme	5.058 kr.
Bilag 368, vinduespudser	350 kr.
Bilag 396, polering af gulve	4.550 kr.
Bilag 408, gasforbrug	3.703 kr.
Bilag 380, elforbrug	4.810 kr.
Bilag 375, Falck	944 kr.
Bilag 475, omk. vedrørende hus	66.801 kr.
Bilag 417, elforbrug	<u>5.123 kr.</u>
Der kan ikke godkendes fradrag for udgifter i 2001 for i alt	142.704 kr.

Beløbene er anset for udloddet til hovedaktionæren, jf. ligningslovens § 16A.

Selskabets repræsentants påstand og argumenter

*Der er fremsat påstand om fradrag som selvangivet.*

*Hovedaktionæren har selvangivet alle udgifter til boligen som indtægt. Der er indsendt dokumentation for udgifterne.*

*Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

*Forbrugsudgifterne er ikke omfattet af fri bolig, og hovedaktionæren kan ikke lade selskabet afholde udgiften for derefter selv at lade sig beskatte af udgiften. Der ses at være tale om delvise private udgifter, som ikke vedrører selskabet, ligesom der mangler grundbilag for nogle af udgifterne. Der ses på den baggrund ikke at være anledning til, at godkende yderligere fradrag end indstillet af regionen.*

*De påklagede ansættelser nedsættes i overensstemmelse med regionens indstilling.*

*Det kan tiltrædes, at beløbene er anset for udloddet til hovedaktionæren, jf. ligningslovens § 16A.*

*Småanskaffelser i 2000*

*Sagens oplysninger*

*Der er ikke godkendt fradrag for udgifter til småanskaffelser, da der ikke har været indsendt dokumentation. I forbindelse med klagesagen ved Landsskatteretten har selskabet indsendt følgende dokumentation for udgifterne:*

<i>Bilag 263, Merkantil Data</i>	<i>3.610 kr.</i>
<i>Bilag 308, Edb (checkkopi)</i>	<i>8.000 kr.</i>
<i>Bilag 6066, Concorde C5</i>	<i>15.344 kr.</i>
<i>Bilag 496, Edb assistance (checkkopi)</i>	<i>3.200 kr.</i>
<i>Bilag 6189, World Online</i>	<i>846 kr.</i>
<i>Bilag 1048, Edb Ole</i>	<i>9.700 kr.</i>
<i>Bilag 982, Solvo It</i>	<i>3.575 kr.</i>
<i>Bilag 982, Solvo It</i>	<i><u>3.000 kr.</u></i>
<i>I alt</i>	<i>47.275 kr.</i>

*Selskabet har fordelt udgiften til småanskaffelser med 14.183 kr. (30 %) til selskabet og 33.092 kr. til X Invest ApS (70 %).*

*ToldSkats afgørelse*

*Der er oprindeligt ikke godkendt fradrag på grund af manglende dokumentation.*

*Af den nu indsendte dokumentation har der været udgifter til småanskaffelser på i alt 47.275 kr. Der kan ikke godkendes fradrag for bilag 308 (8.000 kr.) og 496 (3.200 kr.), idet der alene foreligger checkkopi for udgiftens afholdelse.*

*De øvrige udgifter godkendes med den fordeling som er oplyst af selskabet, hvorefter der godkendes fradrag med 10.823 kr.*

*Det ikke anerkendte beløb er anset for udloddet til hovedaktionæren, jf. ligningslovens § 16A.*

*Selskabets repræsentants påstand og argumenter  
Der er fremsat påstand om nedsættelse til det selvangivne.*

*Der er foretaget mindre anskaffelser, der er anvendt af både selskabet og X Invest ApS.  
Derfor er omkostningen fordelt med 30 % til selskabet og 70 % til X Invest ApS.*

*Der er fremsendt dokumentation for udgifterne.*

*Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse  
De 2 checkkopier opfylder ikke betingelserne for et grundbilag, hvorfor der ikke kan godkendes fradrag herfor. Vedrørende de øvrige dokumenterede udgifter godkendes der fradrag med fordeling 30/70.*

*Der godkendes fradrag med  $47.275 - 11.200 \times 0.30 = 10.822,5$  kr., afrundet til 10.823 kr.*

*Det kan tiltrædes, at det ikke anerkendte beløb er anset for udloddet til hovedaktionæren, jf. ligningslovens § 16A.*

*Renteudgifter*

*Sagens oplysninger*

*Selskabet har oversigtsmæssigt opgjort renteudgifterne således:*

<i>Låneomkostninger u/2 år trukket på Jyske Bank</i>	<i>5.000 kr.</i>
<i>Renter af ansvarlig lånekapital fra hovedaktionærens mor</i>	<i>23.513 kr.</i>
<i>Prioritetsrenter Realkredit Danmark</i>	<i>86.222 kr.</i>
<i>Amortisering af kurstab og gebyr</i>	<i>21.000 kr.</i>
<i>Renter anpartshaver</i>	<i>28.200 kr.</i>
	<i>163.935 kr.</i>

*Det fremgår af R75, at der er indberettet renteudgifter af bankgæld med 20.742 kr. Det fremgår endvidere, at gæld med pant i ejendommen ...-vej 36 er indberettet for selskabet med 71.920 kr. Disse udgifter er anerkendt fradragsberettigede.*

*ToldSkats afgørelse*

*Der er ikke godkendt yderligere fradrag på grund af manglende dokumentation.*

*Udgifter til yderligere renteudgifter kan ikke godkendes, førend der foreligger dokumentation for samtlige gældsforhold samt rentetilskrivninger.*

*Beløbet er anset for udloddet til hovedaktionæren, jf. ligningslovens § 16A.*

*Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Der er fremsat påstand om fradrag som selvangivet.*

*De 28.200 kr. er ifølge kontospecifikationen renter til anpartshaver. Renterne fremgår af hovedaktionærens selvangivelse, og hun er blevet beskattet heraf.*

De 23.513 kr. er ifølge kontospecifikation renter af ansvarlig lånekapital fra hovedaktionærens mor. Renterne fremgår af långivers selvangivelse, og denne er blevet beskattet heraf.

*Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

Det er ikke dokumenteret, at der for selskabet er yderligere fradragsberettigede renteudgifter, end dem som er godkendt af regionen. Der er lagt særligt vægt på, at der ikke foreligger låneaftaler, afdragsordninger mv. Den påklagede ansættelse stadfæstes.

Det kan tiltrædes, at beløbene er anset for udloddet til hovedaktionæren, jf. ligningslovens § 16A.

*Sambeskatningsindkomst*

*Sambeskatningsindkomst fra X Invest ApS*

ToldSkat har ændret selskabets sambeskatningsindkomst vedrørende datterselskabet X Invest ApS fra -913.866 kr. til 6.849.742 kr. Landsskatteretten har truffet følgende afgørelse af dags dato vedrørende X Invest ApS:

*”Indkomståret 2000*

*Skattepligtig indkomst*

ToldSkat har ikke godkendt debitering af varesalgskonto med 3.840.120 kr. og debitering af varelagerkontoen med 3.186.750 kr., i alt 7.026.870 kr.

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for restitution med 28.807 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for personaleudgifter med 6.025 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for rejseudgifter med 42.976 kr.*

*Landsskatteretten nedsætter afgørelsen til 40.476 kr.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for messeudgifter med 52.101 kr.*

*Landsskatteretten godkender fradrag med 52.101 kr.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for konsulenthonorar med 57.370 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for advokatudgift med 15.681 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for livsforsikring med 12.687 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for kontorhold med 513.335 kr.*

*Landsskatteretten godkender fradrag for udgifter til kontorhold med 150.000 kr.”*

*Der henvises til Landsskatterettens kendelse 04-03707 for uddybning og begrundelse.*

*Udlodning fra Y af 1999 ApS*

*Y af 1999 ApS har taget fradrag for administrationsudgifter med 170.000 kr. betalt til X ApS. ToldSkat har skønmæssigt ansat administrationsudgiften til 50.000 kr. og anset et beløb på 120.000 kr. som udloddet til moderselskabet. Landsskatteretten har truffet følgende afgørelse af dags dato vedrørende Y af 1999 ApS – j.nr. 04-03705:*

*”På baggrund af selskabets beskedne aktivitet (6 fakturaer) kan det ikke anses for godtgjort, at moderselskabet skulle have leveret ydelser til en værdi af 170.000 kr. til selskabet.*

*Der ses ikke at være grundlag for at ændre myndighedernes skønmæssige ansættelse om størrelsen af administrationsbidraget. Den påklagede ansættelse stadfæstes.*

*Det kan tiltrædes, at differencen er anset for udloddet til moderselskabet, jf. ligningslovens § 16A og selskabsskattelovens § 8.”*

*Der henvises til sagen vedrørende Y af 1999 ApS, Landsskatterettens j.nr. 04-03705, vedrørende repræsentantens påstand og anbringender.*

*Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse, idet der henvises til rettens afgørelse for Y af 1999 ApS. Afgørelsen for moderselskabet er alene en konsekvens af rettens afgørelse for datterselskabet.*

*Indkomstår 2001*

*Kontorhold, repræsentation, telefonudgifter og leje af kontorer*

*Sagens oplysninger*

*Der er oprindeligt ikke godkendt fradrag for udgifterne på grund af manglende dokumentation. Selskabet har i forbindelse med klagesagen ved Landsskatteretten fremsendt dokumentation for udgifterne.*

*Dokumentationen består af behørig grundbilag, såsom kvitteringer, regninger, fakturaer mv.*

*ToldSkats afgørelse*

*Da selskabet har dokumenteret udgifterne i forbindelse med klagen til Landsskatteretten indstilles det, at der gives fradrag som selvangivet.*

*Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Udgifterne er dokumenteret og der anmodes om fradrag som selvangivet.*

*Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*



*Udgifterne kan anses for dokumenteret ved behørig grundbilag, hvorfor der godkendes fradrag i overensstemmelse med udtalelsen fra ToldSkat.*

#### *Rejseudgifter*

##### *Sagens oplysninger*

*Der er oprindeligt ikke godkendt fradrag for rejseudgifter på grund af manglende dokumentation. I forbindelse med klagesagen ved Landsskatteretten har selskabet indsendt dokumentation for udgifterne.*

*Dokumentationen består af diverse kvitteringer, regninger mv. fra ind- og udland.*

*Ifølge de indsendte bilag har der bl.a. været tale om en tur til Berlin, benævnt "investeringstur" på bilagene. Det fremgår heraf, at der bl.a. har været købt tøj i Nike Town og Peek & Cloppenburg. Det fremgår ikke, hvem og hvor mange som har deltaget i turen til Berlin, men ud fra regningerne fra restaurantbesøg hos Diekmann i Berlin kan det udledes, at der bl.a. er bestilt 2xselters 0,75l, 2xriesling, 4xCoca Cola samt diverse mad, herunder 6xRösti-Kalb, Ceasarsalat, 2xkinderschnitzel med pomfritter, 4xkindereisbecher mv. De øvrige fortæringsbilag, både fra ind- og udland, er ikke væsentligt afvigende fra regningen fra Restaurant Diekmann.*

*Derudover forefindes der en del dårlige regningskopier, taxiregninger mv. uden angivelser af deltagere og/eller art.*

##### *ToldSkats afgørelse*

*Selskabet har nu indsendt dokumentation for udgifterne. Kontoen består af en række direkte rejseudgifter, f. eks flybilletter til Berlin, men også udgifter til restaurationsbesøg i København, kontante hævninger og benzinkøb.*

*Det er ikke muligt at afstemme bilagene over til de faktiske udgifter, ligesom anledningen ikke er noteret på restaurationsregningerne. Bogføringen/dokumentation er ikke af en sådan beskaffenhed, at der kan godkendes fradrag for rejseudgifter.*

*Beløbene er anset for udloddet til hovedaktionæren, jf. ligningslovens § 16A.*

##### *Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Der er nedlagt påstand om fradrag som selvangivet.*

*Udgifterne er nu dokumenteret.*

##### *Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

*Bilagene og udgifterne er ikke af en sådan beskaffenhed, at den erhvervsmæssige relevans umiddelbart lader sig udlede heraf set i relation til virksomhedens virke. På det foreliggende grundlag stadfæstes den påklagede afgørelse.*

*Det kan tiltrædes, at beløbene er anset for udloddet til hovedaktionæren, jf. ligningslovens § 16A.*

##### *Autoudgifter*

##### *Sagens oplysninger*

Der har oprindeligt ikke været godkendt fradrag på grund af manglende dokumentation. I forbindelse med klagesagen ved Landsskatteretten har selskabet indsendt dokumentation.

Det fremgår af den indsendte dokumentation, at der har været afholdt følgende udgifter (oprundet):

Brændstof	13.433 kr.
Vægtafgift	5.677 kr.
Bilforsikring og Falck	16.977 kr.
Vedligeholdelse af biler	3.740 kr.
Ekstraordinær leasingydelse	89.778 kr.
L'easy	459 kr.
I alt	130.064 kr.

#### ToldSkats afgørelse

Der er oprindeligt ikke godkendt fradrag for autoudgifter med 130.064 kr.

Selskabet har nu indsendt dokumentation, hvoraf det bl.a. fremgår, at selskabet har betalt en ekstraordinær leasingydelse på 112.223 kr. inkl. moms eller 89.778 kr. eksklusiv moms. Der er ikke redegjort for denne ekstraordinære betaling, hvorfor der ikke kan godkendes fradrag herfor.

Beløbet er anset for udloddet til hovedaktionæren, jf. ligningslovens § 16A.

#### Selskabets repræsentants påstand og argumenter

Der er nedlagt påstand om fradrag som selvangivet.

Det er sædvanligt at betale ekstraordinær ydelse, når leasingkontrakt indgås.

#### Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse

Der godkendes fradrag for benzin, vægtafgift, forsikring og vedligeholdelse af biler, i alt 39.827 kr., idet der er fremlagt behørig dokumentation for udgifterne.

Vedrørende den ekstraordinære leasingydelse og udgifter til L'easy foreligger der ikke dokumentation for udgiftens erhvervsmæssige relevans. Der kan følgelig ikke godkendes fradrag herfor.

Det kan tiltrædes, at beløb på 112.223 kr. og 459 kr. er anset for udloddet til hovedaktionæren, jf. ligningslovens § 16A.

..."

"...

Klager:

X Invest ApS

Indkomstår:

2000

Klage over:

ToldSkat Københavns afgørelse af 14. september 2004

*Landsskatterettens afgørelse*

*Indkomståret 2000*

*Skattepligtig indkomst*

*ToldSkat har ikke godkendt debitering af varesalgskonto med 3.840.120 kr. og debitering af varelagerkontoen med 3.186.750 kr., i alt 7.026.870 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for restitution med 28.807 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for personaleudgifter med 6.025 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for rejseudgifter med 42.976 kr.*

*Landsskatteretten godkender fradrag for yderligere rejseudgifter med 2.500 kr. og nedsætter dermed forhøjelsen til 40.476 kr.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for messeudgifter med 52.101 kr.*

*Landsskatteretten godkender fradrag for messeudgifter og nedsætter dermed forhøjelsen til 0 kr.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for konsulentonorar med 57.370 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for advokatudgift med 15.681 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for livsforsikring med 12.687 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster ToldSkats afgørelse.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for kontorhold med 513.335 kr.*

*Landsskatteretten godkender fradrag for udgifter til kontorhold med 150.000 kr.*

*Møde mv.*

*Der har været afholdt forhandling med selskabets repræsentant. Der er anmodet om retsmøde. Sagen afgøres uden retsmøde, jf. skatteforvaltningsloven § 44, stk. 3.*

*Generelle oplysninger*

*Selskabet er et handelsselskab, der tillige er registreret med binavnet ... International af 1999 ApS. Selskabets aktivitet har bestået i eksport af handelsvarer til Østeuropa.*

*Selskabet er en del af en koncern, hvor moderselskab er X ApS, som har endnu et datterselskab Y af 1999 ApS, som tillige ejer ... Meat Factory (...), som er erhvervet fra X ApS den 25. november 1999. Alle aktierne i X ApS er ejet af A.*

*X Invest ApS har drevet samhandel med ..., der er et selskab beliggende i Rusland, som producerer skinker til det russiske marked.*

*Selskabet har i indkomståret været sambeskattet med moderselskabet X ApS. Der har i indkomståret været 2 ansatte, hovedansatshaveren A og .... De har modtaget henholdsvis 306.105 kr. og 239.105 kr. i løn.*

*Selskabets omsætning har ifølge regnskabet udgjort 32.965.184 kr. Ifølge årsregnskabet anvendes faktureringskriteriet og varebeholdninger ansættes til laveste værdi af anskaffelsespris eller genanskaffelsespris.*

*Hovedansatshaveren er gift med B, der arbejdede som ulønnet direktør i selskabet.*

*Selskabet er i 2001 kommet under konkursbehandling og er efterfølgende blevet opløst.*

#### *Debitering af varesalgskonto*

##### *Sagens oplysninger*

*Der er på konto for eksportvaresalg efterposteret en debitering på 3.614.112 kr. og 226.008 kr. med teksten – mellemværende ... (russiske datterselskab), i alt 3.840.120 kr. Ifølge teksten er der en henvisning til bilag 1452.*

*Selskabet har endvidere ifølge bilag 1451 på varelagerkontoen fratrukket udgifter til varekøb med 3.186.750 kr. Beløbet er en sammentælling af lager pr. 31. december 2000 på 1.976.507 kr. og pork sides mlv. ... på 1.210.244 kr.*

*Der har ifølge selskabets saldobalance for indkomståret 2000 været en omsætning på i alt 36.469.648 kr. og et vareforbrug på 35.136.507 kr.*

#### *ToldSkats afgørelse*

*Selskabets skattepligtige indkomst er forhøjet med 3.840.120 kr. og 3.186.750 kr., i alt 7.026.870 kr.*

#### *Vedrørende bilag 1452*

*Beløbene på henholdsvis 3.614.112 kr. og 226.008 kr., eller i alt 3.840.120 kr., kan ikke afstemmes med bilaget, idet ingen af beløbene fremgår af bilaget.*

#### *Vedrørende bilag 1451*

*Der er tale om debitering på varelagerkontoen med 3.186.750 kr. Der kan alene afstemmes 226.746 kr., som er en postering der omhandler salg af et parti varer til Agro med levering den 22. december 2000 i Sct. Petersborg. På varelagerkontoen er der den 31. december 2000 en debetsaldo på 3.413.496 kr., men denne saldo er ikke fratrukket under opgørelsen af vareforbruget.*

Beløbet, 7.026.870 kr., kan opdeles i to poster:

- Varekøb 5.050.364 kr.
- Varekøb 1.976.507 kr.

De foretagne efterposterings kan opgøres således:

Varekøb (bilag 1452)	2.448.000 kr.	
Do	720.000 kr.	
Do	<u>1.882.364 kr.</u>	5.050.364 kr.
Varelagerkonto (bilag 1451)		<u>1.976.506 kr.</u>
I alt		7.026.870 kr.
tilbageført salg		<u>- 3.840.120 kr.</u>
Fratrukket varekøb		3.186.750 kr.

Der foreligger ikke dokumentation for det tilbageførte salg på 3.840.120 kr., hvorfor dette beløb ikke anerkendes. Varesalget forhøjes med beløbet.

Der foreligger endvidere ikke dokumentation for varekøbet på 5.050.365 kr. Ifølge selskabet skulle det dreje som om indkøb af grise i Vietnam, hvor der ikke udstedes fakturaer. Der foreligger ikke retspraksis omkring lempelse af dokumentationskravene vedrørende varer indkøbt i Asien, hvorfor varekøbet på 5.050.365 kr. ikke kan anerkendes. Efter diverse reguleringer er beløbet fratrukket med 3.186.750 kr. Beløbet, 3.186.750 kr., er anset for udloddet til hovedanpartshaverens i medfør af ligningslovens § 16A.

Posteringen på 1.976.506 kr. er reelt et varesalg, som er fratrukket som et varekøb. Beløbet fremkommer således:

Kunde	Fakturadato	Leveringsdato/ betingelser	Beløb USD
Stolichniy Torg	20/12-00	26/12-00/CIP	53.719,91
Beeville Consignment	27/12-00	3/1-01/CIP	46.798,68
Karad	22/12-00	27/12-00/CIP	47.232,72
Officers of the Reserve	20/12-00	26/12-00/CIP	58.253,54
..., rest til senere levering	28/11-00	No later than 5/12- 00/DDP	<u>40.427,01</u>
I alt			246.431,86
Omregnet til DKK kurs 8,0205	31/12-00		1.976.506,73 kr.

Der har endvidere været solgt et parti varer til AGRO, Sct. Petersburg. Levering 22. december 2000 i Sct. Petersburg. Beløbet udgør 28.272,60 USD eller 226.746 kr.

*Ud fra fakturaerne og leveringsbetingelserne er alle leverancer leveret inden årsskiftet, på nær leverancen til Beeville Consignment, men da leverancen her er CIP, er risikoen overgået ved overlevering til 1. transportør, hvorfor denne også må anses for leveret inden årsskiftet. Det er ikke dokumenteret, at leveringen først har fundet sted efter indkomstårets udløb. Der godkendes derfor ikke fradrag for beløbet. Da der ikke er foretaget bogføring på varesalget vedrørende bilag 1451, har afgørelsen ingen betydning for varesalget.*

*Skattemyndighederne har i en efterfølgende udtalelse anført, at selskabets bogføring ikke har været gennemskuelig, herunder har det ikke været muligt at foretage en opgørelse af varekøb og vareforbrug uden at gennemgå nogle konstruerede bilag. Selskabets registrering af bogføringen er ikke foretaget kronologisk ud fra en dato. Modposter på varekøb og salg er foregået gennem mellemafregningskonti, og varekøb er betalt ved runde beløb. Det er ikke muligt at lave en kasseafstemning af samme grund. Det er bemærkelsesværdigt, at debitorerne står i kredit og kreditorerne står i debet på saldobalancen. Selskabet har tidligere oplyst, at det fremkomne varelager pr. 31. december 2000 på 3.413.497 kr. er indirekte opgjort, og at varelageret henstår på det russiske datterselskab ...'s fabrik i Sct. Petersborg. Revisor har ikke kontrolleret varelagerets tilstedeværelse. Selskabets redegørelse om, hvorvidt varelageret ultimo på 3.413.496 kr. er fratrukket eller ikke fratrukket som et varekøb, er meget teknisk.*

*ToldSkat København har flere gange anmodet om regnskabet for det russiske datterselskab ..., men uden resultat. Det forekommer uforklarligt, hvorfor selskabet opererer på det russiske marked, hvor der handles med faste kunder, når der er et negativt dækningsbidrag.*

*Den af selskabet fremlagte dokumentation over indkøbet af grise i Vietnam er ikke behørig. Varekøbet på 1.976.506,73 kr., som er et varesalg, hvor risikoen ikke er overgået pr. 31. december 2000, er bogført meget atypisk.*

*Selskabets repræsentants påstand og argumenter  
Der er anmodet om fradrag som selvangivet.*

*Der er ikke godkendt varekøb for i alt 7.026.870 kr. Af varekøbet er 3.613.375 kr. omkostningsført i resultatopgørelsen, mens 3.413.496 kr. er køb af varer, der er på lager 31. december 2000, dvs. at der ikke er taget fradrag i skatteopgørelsen for beløbet.*

*Lagerværdien består af et lager af kød opbevaret hos ... og varer, der er undervejs til kunder, men endnu ikke leveret. Risikoovergangen har ikke fundet sted endnu. Der er enighed om, at selskabet skal have reguleret deres indkomst med de varer, der er på lager, 3.413.496 kr., når beløbet ikke er fratrukket i den skattepligtige indkomst.*

*De parterede hængebugsvin knytter sig til en materiel afgørelse, hvor Told og Skat beskatter X Invest ApS og gennem sambeskatningen X ApS' indkomst for et parti vietnamesiske frosne parterede grise, men ikke anerkender varekøbet som en udgift forbundet med erhvervelsen af den beskattede indkomst. Dette synspunkt, hvorefter man nægter fradrag for udgifter i forbindelse med varekøb i relation til opgørelse af indkomst, er kontroversielt og ulogisk, og finder da heller ikke engang anvendelse i hobbysager. Allerede fordi Told og Skats krav er baseret på denne opfattelse, er det uberettiget og uacceptabelt.*

*Beløbet, 7.026.870 kr., kan opdeles i to poster:*

- A. Varekøb 5.050.364 kr. vedrørende Vietnam grise.
- B. Varekøb 1.976.507 kr. fra Steff Houlberg og SSI-Seafood.

*Vedrørende A.*

Selskabet har fået leveret ca. 411 ton slagtede grise, som er købt af en russer ved navn Vladimir ..., (VV). Svinene blev leveret i containere (primært fragtet af Mærsk Sealand) fra Haiphong i Vietnam til Sct. Petersborg, hvorfra de blev kørt med lastbiler de sidste 35 km til X Invest ApS' lagerlokaliteter. Nogle af svinene blev leveret direkte til kunder. En stor del af svinene blev videresolgt til 2 navngivne virksomheder.

Følges eksempelvis container MSAU5423485 fremgår det, at containeren blev udskibet fra Haiphong den 12. september 2000 og landede i Sct. Petersborg den 28. oktober 2000. Det fremgår endvidere, at containeren kom igennem tolden og frem til lageret den 30. oktober.

Sælger hentede enkelte partier fra lageret i løbet af samarbejdet. Disse leverancer blev modregnet i sælgers tilgodehavende og er ikke indregnet i varekøbet.

De parterede hængebugsvin blev købt af X Invest ApS ved aftale, som blev bekræftet skriftligt og underskrevet den 25. oktober 2000. Ifølge selskabet modtog de aldrig en egentlig købsfaktura, men udelukkende en betalings-/leveringskontrakt som er underskrevet af VV og dennes selskab. Betalingen af varerne foregik ved, at VV meddelte betalingsinstruks, og X Invest ApS overførte betalingerne i henhold til disse betingelser. Der blev afregnet løbende, dels ved levering af svin fra køber til sælger, dels ved kontante betalinger og bankoverførsler. Der er fremsendt erklæring fra Anna ..., som var chef for Moskva-kontoret fra maj 2000 og op til, under og efter købet af grisene. Anna ... erklærer bl.a., at hun var med til at koordinere transporten af grisene, og at VV også fik kontant betaling for grisene. Der er endvidere fremsendt erklæring fra ..., som var salgschef i Xs Invest ApS' danske kontor. ... erklærer, at han har været med til at forhandle prisen på grisene med VV og har været med til at afsætte grisene.

Det er således dokumenteret, hvem køber og sælger var, og der er fremlagt underskrevet betalings-/leveringskontrakt, fragtpapirer og lageropgørelser over tilgangen på lageret ved levering til fabrikken i Sct. Petersborg (...). Varekøbet er betalt til sælgerne af varerne, og varerne er videresolgt og leveret til tredjemand.

Der skal således anerkendes udgifter til kød vedrørende de vietnamesiske svin for indkomståret 2000 for 517.600 USD eller 4.146.599 kr. Beløbet fremgår af en intern oversigt over betalinger benævnt "INTERCOMPANY ACCOUNT .../...".

Der er i øvrigt henvist til SKM2003.441.LSR.

*Vedrørende B.*

Posten består af varesalg, der ikke er leveret hos kunden endnu. Derfor er den omposteret fra varesalg til varelager. Dermed er beløbet ikke fratrukket skattemæssigt. (Risikoovergangen har ikke fundet sted pr. 31. december 2000).

Posten, 1.976.507 kr. består af følgende beløb:

Kunde	Fakturadato	Beløb USD
-------	-------------	-----------

<i>Stolichniy Torg</i>	<i>20/12-00</i>	<i>53.719,91</i>
<i>Beeville Consignment</i>	<i>27/12-00</i>	<i>46.798,68</i>
<i>Karad</i>	<i>22/12-00</i>	<i>47.232,72</i>
<i>Officers af Reserve</i>	<i>20/12-00</i>	<i>58.253,54</i>
<i>..., rest til senere levering</i>	<i>28/11-00</i>	<i><u>40.427,01</u></i>
<i>Total i USD</i>		<i>246.431,86</i>
<i>Omregnet til DKK kurs 8,0205</i>	<i>31/12-00</i>	<i>1.976.506,73 kr.</i>

*Det tilhørende varekøb kan specificeres som en andel af følgende købsfakturaer:*

<i>Varekøb fra SteffHoulberg</i>	<i>20/12-00</i>	<i>379.800,06 kr.</i>
<i>Varekøb fra SteffHoulberg</i>	<i>27/12-00</i>	<i>372.253,72 kr.</i>
<i>Varekøb fra SteffHoulberg</i>	<i>22/12-00</i>	<i>382.223,97 kr.</i>
<i>Varekøb fra SteffHoulberg</i>	<i>19/12-00</i>	<i>458.051,32 kr.</i>
<i>Varekøb fra SSI Seafood</i>	<i>04/12-00</i>	<i><u>915.600,24 kr.</u></i>
<i>I alt</i>		<i>2.507.929,31 kr.</i>

*Det er endvidere fremført, at*

- kronologisk bogføring har fundet sted og er sket ugevist og regelmæssigt, hver fredag,*
- posteringslister er i orden.*
- kasseafstemning er i orden — afstemning hver fredag.*
- debit og kredit står korrekt.*

*Der ikke negativt dækningsbidrag i X Invest ApS (positivt bruttoresultat - den normale avance i dette marked er på 2%-5%). Der er bogført sædvanligt helt frem til konkursen.*

*Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

*Ifølge dagældende bogføringslovs § 9, lov nr. 1006 af 23. december 1998, skal enhver registrering være dokumenteret ved et bilag, herunder angivelse af transaktionsdato og beløb.*

*Som skattepligtig indkomst betragtes den skattepligtiges samlede årsindtægter, hvad enten de hidrører her fra landet eller ikke, bestående i penge eller formuegoder af pengeværdi, jf. statskattelovens § 4. En indtægt skal medregnes ved indkomstopgørelsen på tidspunktet for den endelige retserhvervelse, som er det tidspunkt, hvor beløbet tilkommer personen som et retskrav. Hvis aftalen mellem parterne er betinget, således at der er tvivl om, hvorvidt aftalen vil blive gennemført, skal indtægten først medregnes ved indkomstopgørelsen, når betingelsen er opfyldt.*

*Det er ikke dokumenteret, at selskabet først har erhvervet ret til købesummen på 3.840.120 kr. i indkomståret 2001. Debitering af varesalgskontoen med 3.840.120 kr. kan derfor ikke godkendes.*



*Det af selskabet fremlagte materiale vedrørende varekøb kan ikke anses for at opfylde bestemmelserne for et udgiftsbilag. Der ses ikke at foreligge retspraksis omkring lempelse af dokumentationskravene vedrørende varer indkøbt i Asien. Det kan på den baggrund ikke anses for dokumenteret, at der har været indkøbt varer for 5.050.364 kr., fratrukket med 3.186.750 kr., hvorfor den påklagede afgørelse stadfæstes. Det kan tiltrædes, at beløbet på 3.186.750 kr. er anset for udloddet i medfør af ligningslovens § 16A.*

*Det kan endvidere ikke anses for dokumenteret, at selskabet i indkomståret 2000 ikke har erhvervet ret til købesummen på 1.976.507 kr. Der er henset til, at der ifølge fakturaerne og leveringsbetingelserne er erhvervet endelig ret til købesummen inden årsskiftet.*

*Den påklagede ansættelse, hvorefter der sker tilbageføring af debiteringen på varesalgskontoen med i alt 3.840.120 kr. og ikke godkendes fradrag for varekøb med 3.186.750 kr., stadfæstes.*

#### *Fradrag for restitution*

##### *Sagens oplysninger*

*Der er fremlagt EDB-udskrift med titlen Steff Houlberg for perioden 17. december 1999 – 28. april 2000, hvoraf det fremgår, at der den 3. april 2000 er fratrukket 28.807 kr. med teksten – overført fra Voss i Steff Food.*

##### *ToldSkats afgørelse*

*Der er ikke godkendt fradrag for restitution, idet udgiften ikke er dokumenteret ved et grundbilag.*

*Udgiften kan ikke anses for dokumenteret, og anses for udloddet til hovedanpartshaveren i medfør af ligningslovens § 16A.*

##### *Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Der er nedlagt påstand om fradrag som selvangivet.*

*Der er betalt erstatning til Steff Houlberg med 28.807 kr., idet Steff Houlberg ikke kunne modtage restitution på de eksporterede varer. Restitutionen var indregnet i prisen, og da leverandøren mod forventning ikke fik denne, måtte selskabet betale beløbet. Der er tale om et driftstab for selskabet.*

##### *Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

*I henhold til statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, kan udgifter, som i årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten, herunder ordinære afskrivninger, fradrages. Der skal således foreligge en direkte og umiddelbar forbindelse mellem afholdelsen af udgiften og erhvervelsen af indkomsten. Dette kræver, dels at udgiftsafholdelsen ligger inden for de naturlige rammer af virksomheden, dels at udgiften ikke kan karakteriseres som en privatudgift, som er indkomstopgørelsen uvedkommende.*

*Udgiften, og det hermed foretagne fradrag, kan ikke på det foreliggende grundlag anses for dokumenteret eller sandsynliggjort. Den påklagede afgørelse stadfæstes.*

*Det kan tiltrædes, at beløbet er anset for udloddet i medfør af ligningslovens § 16A.*

##### *Personaleudgifter*

##### *Sagens oplysninger*

*Selskabet har fratrukket følgende udgifter:*

*Bilag 467, køb af Allan & Clark Habit og skjorte hos Kaufmann i Rødovre centrum, i alt 3.398 kr. Bilag 628, bowlingarrangement med leje af 2 bowlingbaner, 8 par sko, diverse drikkevarer mv., i alt 1.348 kr.*

*Bilag 606 og bilag 945 består af gennemslag af check, begge på 500 kr. Bilag 1055 og bilag 1056 består af en nota med hævning på dankort på henholdsvis 430 kr. og 355 kr.*

*ToldSkats afgørelse*

*Der er ikke godkendt fradrag for følgende personaleudgifter:*

*Bilag 467, køb af Allan & Clark Habit og skjorte hos Kaufmann i Rødovre centrum, i alt 3.398 kr. Ifølge selskabets oplysninger er sættet indkøbt som messetøj til B, men B er ifølge selskabets lønoplysninger ikke ansat i selskabet.*

*Bilag 627, bowlingarrangement med leje af 2 bowlingbaner, 8 par sko, diverse drikkevarer mv., i alt 1.348 kr. Der er godkendt fradrag med 3/8-dele, svarende til ansatte i selskabet. Det resterende beløb kan ikke godkendes som en repræsentationsudgift, idet deltagere og anledning ikke er noteret på bilaget.*

*Bilag 606 og bilag 945 består af gennemslag af check, begge på 500 kr. Der er ifølge selskabets oplysninger tale om personalefrokost. Der er ikke godkendt fradrag pga. manglende dokumentation.*

*Bilag 1055 og bilag 1056 består af en nota med hævning på dankort på henholdsvis 430 kr. og 355 kr. Der er ifølge selskabets oplysninger tale om udgifter til fitnessklub. Der er ikke godkendt fradrag pga. manglende dokumentation.*

*De ikke godkendte beløb er anset for udloddet til hovedanpartshaveren, jf. ligningslovens § 16A.*

*Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Der er anmodet om fradrag som selvangivet.*

*Tøjet blev brugt på messer, bl.a. på Prodexpo-messen 2000 i Moskva, af direktør B, som ifølge hans formueopgørelse og årsopgørelse er aflønnet af selskabet med 306.105 kr. i indkomståret 2000. Der er fremlagt erklæring fra Roman ..., hvori han erklærer at have deltaget i en messe sammen med B.*

*For så vidt angår bowlingarrangementet var der tale om et socialt arrangement med transportleverandør. Der er anført deltager på bilaget. Såfremt der kun anerkendes fradrag med 3/8 vedrørende bowling, skal den øvrige udgift anses for repræsentation.*

*Der har været købt frokost ind til personalet hos Stick & Sushi. Der er fremlagt kopi af spisekortet, hvoraf menuen og prisen fremgår.*

*Derudover har der været afholdt engangsomkostninger til fitnessklub (opstart) for at forebygge rygproblemer hos B og .... De efterfølgende udgifter er afholdt af personalet selv.*

*Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

I henhold til statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, kan udgifter, som i årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten, herunder ordinære afskrivninger, fradrages. Der skal således foreligge en direkte og umiddelbar forbindelse mellem afholdelsen af udgiften og erhvervelsen af indkomsten. Dette kræver, dels at udgiftsafholdelsen ligger inden for de naturlige rammer af virksomheden, dels at udgiften ikke kan karakteriseres som en privatudgift, som er indkomstopgørelsen uvedkommende.

Det kan ikke anses for dokumenteret eller sandsynliggjort, at selskabet skulle have haft yderligere fradragsberettigede erhvervsmæssige udgifter udover det, som er godkendt af myndighederne. Det er lagt til grund, at der er tale om privatudgifter, herunder habit til hovedaktionærens mand, og at der mangler bilagsdokumentation for udgifterne. Den påklagede ansættelse stadfæstes.

Det kan tiltrædes, at beløbene er anset for udloddet til hovedanpartshaveren, jf. ligningslovens § 16A.

#### Rejseudgifter

##### Sagens oplysninger

Selskabet har fratrukket rejseudgifter med i alt 284.054 kr.

Følgende udgifter er ikke godkendt fradragsberettigede:

Bilag	
784- samlebilag med kontanthævninger	2.000 kr.
-	500 kr.
-	1.000 kr.
1376- specifikation over rejseudgifter	3.600 kr.
6165- seatravel	12.841 kr.
1075- kvittering for hævnning på dankort	910 kr.
1436- specifikation over rejseudgifter	2.398 kr.
-	847 kr.
-	225 kr.
1060-bilag mangler	3.600 kr.
1372- specifikation over rejseudgifter	975 kr.
1325- specifikation over rejseudgifter	525 kr.
6362- bilag mangler	2.500 kr.
1402- kvittering for hævnning på dankort	<u>11.055 kr.</u>
I alt	42.976 kr.

#### ToldSkats afgørelse

Der er ikke godkendt rejseudgifter med 42.976 kr.

Der foreligger ikke behørigt bilag for udgifterne. Der er dels tale om kontanthævninger på visa/dankort uden kvittering for det indkøbte, dels bilag hvor rejsens formål og deltagere ikke er anført.

*Myndighederne har på baggrund af indsendt dokumentation efterfølgende indstillet, at der godkendes yderligere fradrag ifølge bilag 6362 med i alt 2.500 kr.*

*Det har ikke tidligere været fremført, at kontanthævningerne skulle være gået til bestikkelse. De ikke godkendte beløb er anset for udloddet til hovedanpartshaveren, jf. ligningslovens § 16A.*

*Selskabets repræsentants påstand og argumenter  
Der er nedlagt påstand om fradrag som selvangivet.*

*I forbindelse medrejser er der ofte givet et beløb med hjemmefra i kontanter. Vedrørende bilag 784 er der tale om et samlebilag med rejse- og repræsentationsudgifter afholdt i Rusland. Der gives f.eks. ved taxikørsel i Rusland ikke kvittering for modtaget betaling.*

*Vedrørende 1376 er der tale om rejseomkostninger på 500 USD udbetalt til ....*

*Vedrørende bilag 1436 er der tale om rejseudgifter afholdt af .... Der er tale om hævnings på ...s Visa/Dankort foretaget i forbindelse med leverandørbesøg i Jylland og Tyskland.*

*Vedrørende bilag 1372 er der tale om udgifter i forbindelse med besøg hos en spansk producent. Der er afholdt diverse udgifter specificeret på bilaget.*

*Vedrørende bilag 1325 har ... hævet et beløb til dækning af ansøgning om Visa til Ukraine, da der er Visa-tvang ved rejse til Ukraine.*

*Det er ikke altid muligt at modtage bilag i forbindelse med rejse til Rusland, hvorfor det er nødvendigt med mindre beløb, der kan bruges til afregning af diverse omkostninger uden bilag. Der henvises til ligningsvejledningen for erhvervsdrivende for år 2000, punkt E.B.3.7.3.1 vedrørende bestikkelse.*

*Vedrørende bilag 6165 er der tale om rejseudgifter betalt på vegne af Ola Kvist, som førte tilsyn med ... samt assisterede selskabet med salg af fødevarer til Rusland. Udgifterne til Ola Kvist blev fordelt mellem ..., Y og selskabet.*

*Vedrørende bilag 1075 er der tale om udgifter til køb af flyvebillet hos Cimber Air i forbindelse med rejse fra Karup til København. Direktøren B har været på besøg hos leverandøren, Borring Pølsefabrik, i Silkeborg. Flyselskabet har telefonisk bekræftet over for repræsentanten, at en indenrigsflybillet fra Karup til København koster 910 kr., svarende til hævnings på dankortet.*

*Vedrørende bilag 6362 er der tale om en tur til Moskva og retur. Der er vedlagt dokumentation for udgiften.*

*Vedrørende bilag 1402 er der tale om køb af en flybillet mellem København og Skt. Petersborg for direktør B den 19. december 2000. Der er vedlagt dokumentation for udgiften.*

*Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

I henhold til statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, kan dokumenterede udgifter, som i årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten, herunder ordinære afskrivninger, fradrages.

Der kan godkendes fradrag for bilag 6362 med 2.500 kr., idet der nu er fremlagt behørig dokumentation for udgiften. Det kan ikke anses for dokumenteret eller sandsynliggjort, at der skulle være yderligere fradragsberettigede erhvervsmæssige udgifter. Den påklagede forhøjelse nedsættes med 2.500 kr. til 40.476 kr.

De kan tiltrædes, at de øvrige beløb er anset for udloddet til hovedanpartshaveren i medfør af ligningslovens § 16A.

#### Messeudgifter

##### Sagens oplysninger

Selskabet har under konto nr. 2805 fratrukket følgende udgifter:

Bilag 62, Messe Prodexo \$5.208	37.497 kr.
Bilag 210, Messe Prodexpo	14.604 kr.
I alt	52.101 kr.

#### ToldSkats afgørelse

Der er ikke godkendt fradrag for messeudgifter, idet udgifterne ikke er dokumenteret. De 2 bilag, bilag 62 og 210, er alene breve fra Jyske Bank om, at der er overført i alt 52.101 kr. til en betalingsmodtager ved navn Intexcon AG Moscow.

Beløbet er for udloddet til hovedanpartshaveren, jf. ligningslovens § 16A.

#### Selskabets repræsentants påstand og argumenter

Der er anmodet om fradrag som selvangivet.

Selskabet har deltaget i en messe i Moskva ved navn Prodexpo fra den 7. februar 2000 – 11. februar 2000. Det er Intexcon AG, som er messearrangør. Der er betalt for en stand på messen. Selskabet har fremlagt en faktura fra firmaet EBR, beliggende i Tyskland på 5.208 USD, som vedrører messen 7. februar 2000 – 11. februar 2000 i Moskva. Der er bl.a. lejet et areal på 18 kvadratmeter på messen samt betalt for opstilling af en messestand med 3.240 USD. Ifølge fakturaen forudbetales der 30 % af dette beløb. Fakturaen er betalt ved pengeoverførsel fra Jyske Bank til EBR.

Selskabet har endvidere fremlagt betalingsinstruks på 2.535 USD til EBR, som efter betalingsformålet vedrører opstilling af selve messestanden på udstillingen.

#### Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse

I henhold til statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, kan dokumenterede udgifter, som i årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten, herunder ordinære afskrivninger, fradrages.

Ifølge dagældende bogføringslovs § 9, lov nr. 1006 af 23. december 1998, skal enhver registrering være dokumenteret ved et bilag, herunder angivelse af transaktionsdato og beløb.

På baggrund af den fremlagte faktura finder Landsskatteretten, at der kan godkendes fradrag for de selvangivne udgifter til afholdelse af messe i Moskva.

Landsskatteretten nedsætter derfor den påklagede forhøjelse på 52.101 kr. til 0 kr.

#### *Konsulenthonorar*

##### *Sagens oplysninger*

Selskabet har den 11. oktober 2000 fratrukket 57.370 kr. under bilag 6431 med teksten - Erik Skjøtt Konsulent. Det fremgår af bilaget, at det er en faktura udstedt af Erik Skjøtt, England. Der er ifølge bilaget tale om assistance i forbindelse med udvikling af projekt omkring produktion af Müsli i .... Selskabet har fremlagt rapport af 6. april 2000, som omhandler mulighederne omkring produktion af müsli af .... Rapporten er udarbejdet af Sebastian ..., Sct. Petersborg.

##### *ToldSkats afgørelse*

Der er ikke godkendt fradrag for konsulenthonorar.

Det er ikke dokumenteret, at udgiften vedrører selskabet, og at udgiften har medført, at der er etableret en virksomhed.

Beløbet er anses for udloddet til hovedanpartshaveren, jf. ligningslovens § 16A.

##### *Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

Der er anmodet om fradrag som selvangivet.

Da selskabet gik konkurs, realiserede moderselskabet i 2002 planerne, og der blev etableret en virksomhed i Rusland i samarbejde med Nutana Holding ApS.

##### *Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

Det kan ikke anses for dokumenteret, at den omhandlede udgift vedrører selskabet. Den påklagede afgørelse stadfæstes.

Det kan tiltrædes, at beløbet er anset for udloddet til hovedanpartshaveren i medfør af ligningslovens § 16A.

##### *Advokatudgifter*

##### *Sagens oplysninger*

Selskabet har under konto 3642 Advokathonorar fratrukket 21.667 kr. i advokathonorar.

Ifølge bilag 6241 består beløbet bl.a. af følgende 2 poster

<i>Advokathonorarer</i>	<i>15.000 kr.</i>
<i>Advokathonorarer</i>	<i>681 kr.</i>
<i>I alt</i>	<i>15.681 kr.</i>

##### *ToldSkats afgørelse*

*Der er ikke godkendt fradrag for udgiften på 15.681 kr., idet denne ikke var dokumenteret ved grundbilag.*

*Selskabet har i forbindelse med klage til Landsskatteretten fremsendt advokatregningen. Det fremgår af bilaget, at regningen er udstedt til X ApS, dvs. moderselskabet, og at den hovedsagelig vedrører vidnegodtgørelse og salær til advokaten. Der godkendes fortsat ikke fradrag, da udgiften ikke vedrører selskabet.*

*Beløbet er anset for udloddet til hovedanpartshaveren, jf. ligningslovens § 16A.*

*Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Der er anmodet om fradrag for udgiften. Regningen vedrører selskabets konkurs. Der er tale om en generalomkostning, hvor udgiften er fordelt 30/70 % mellem moderselskab og selskabet.*

*Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

*Det kan ikke anses for dokumenteret eller sandsynliggjort, at den omhandlede udgift vedrører selskabet. Det fremgår ikke af regningen, at denne vedrører selskabets konkurs. Den påklagede afgørelse stadfæstes.*

*Det kan tiltrædes, at beløbet er anset for udloddet til hovedanpartshaveren i medfør af ligningslovens § 16A.*

*Forsikring*

*Sagens oplysninger*

*Selskabet har under konto 3650 fratrukket 12.687 kr. for livsforsikring med police nr. B 8627494042.*

*ToldSkats afgørelse*

*Der er ikke godkendt fradrag for udgifter til livsforsikring for direktøren B.*

*Det er ikke dokumenteret, at forsikringen ligger til sikkerhed for lån i Jyske Bank. Det bemærkes, at man ligeledes forsøger at få fradrag for udgiften i X ApS. B er ikke lønansat i nogen af selskaberne, og han er den begunstiget.*

*I øvrigt er det ikke dokumenteret, at livsforsikringen ligger til sikkerhed for lån med en løbetid på mindre end 2 år, jf. ligningslovens § 8, stk. 3, litra c.*

*Beløbet er anset for udloddet til hovedanpartshaveren, jf. ligningslovens § 16A.*

*Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Der er nedlagt påstand om fradrag som selvangivet.*

*Livsforsikringen lå til sikkerhed for selskabets engagement med Jyske Bank. Der må derfor være tale om en driftsudgift. B er ansat i selskabet og har fået løn herfra.*

*Der er fremlagt aftale om sikkerhedsstillelse med Jyske Bank, hvoraf det fremgår, at Jyske Bank har pant i forsikringspolice B 8627494042. Forsikringen er lagt til sikkerhed for bankens tilgodehavende i X ApS og X Invest ApS, Y ApS, B og A.*

*Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

*Det fremgår af pensionsbeskatningslovens § 53 A, stk. 1. nr. 1, 2 og 5, jf. stk. 2, at præmier til eller bidrag til livsforsikring, der ikke omfattes af kapitel 1, ikke kan fradrages ved indkomstopgørelsen.*

*Ifølge statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, kan udgifter, som i årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten, herunder ordinære afskrivninger, fradrages. Der skal således foreligge en direkte og umiddelbar forbindelse mellem afholdelsen af udgiften og erhvervelsen af indkomsten. Dette kræver dels, at udgiftsafholdelsen ligger inden for de naturlige rammer af virksomheden, dels at udgiften ikke kan karakteriseres som en privatudgift, som er indkomstopgørelsen uvedkommende.*

*I henhold til ligningslovens § 8, stk. 3, litra b, kan præmier og lignende løbende ydelser for kaution for den skattepligtiges gæld fradrages ved indkomstopgørelsen.*

*Livsforsikringen er ikke omfattet af kapitel 1 i pensionsbeskatningsloven. Udgiften må i relation til statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a., anses at vedrøre formuesfæren, som der ikke er fradragsret for.*

*Livsforsikringen kan ikke sidestilles med en erhvervsmæssig kautionspræmie. Der er lagt særlig vægt på, at livsforsikringen er lagt til sikkerhed for et ukendt beløb og for andre engagementer end selskabets.*

*Da det er uklart, hvilket selskab udgifterne vedrører, kan der ikke godkendes fradrag allerede af den grund.*

*Den påklagede afgørelse stadfæstes.*

*Det kan tiltrædes, at beløbet er anset for udloddet til hovedanpartshaveren i medfør af ligningslovens § 16A.*

#### *Kontorhold*

##### *Sagens oplysninger*

*Selskabet har under konto 3680 – Moskva Kontorhold - fratrukket 504.712 kr. Det fremgår ikke af kontospecifikationen, for hvilket selskab den er ført. Der er endvidere indsendt kassejournal for kontoret i Rusland, hvor både indtægter og udgifter fremgår. Det fremgår ikke af kassejournalen, for hvilket selskab den er ført. Der er ingen underliggende bilag til posteringerne i hverken kontospecifikationen eller kassejournalen.*

*I alt er der fratrukket udgifter på 513.335 kr.*

##### *ToldSkats afgørelse*

*Der er ikke godkendt fradrag for udgifter til kontorhold, da udgifterne ikke er dokumenteret. Der er ingen underliggende bilag for udgifterne.*

*Beløbet er anses for udloddet til hovedanpartshaveren, jf. ligningslovens § 16A.*

##### *Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Der er anmodet om fradrag som selvangivet. Der er subsidiært nedlagt påstand om at Landsskatteretten foretaget et skøn over udgifterne til kontorhold.*



Selskabet havde etableret et salgs- og servicekontor i Moskva. Anna ... var chef for kontoret. Hun varetog selskabets interesser overfor de russiske kunder. Kontorlejemålet er lejet af Boris, som de fleste danske virksomheder anvendte, da de etablerede sig i Rusland.

Efter stiftelsen af selskabet i 1999 overtog selskabet navnet ... International/"UUU" fra Østeuropæisk Handelshus A/S – koncernens konkursbo. Selskabet overtog endvidere koncernens personaleforpligtigelser med hensyn til 3 ansatte, nemlig Roman ..., Anna ... og Alexander ....

Eftersom X Invest ApS i perioden efter 1999 var overbemandede i Moskva sammenholdt med at ... havde brug for yderligere administrativt personale med kendskab til salg og kundepleje, blev Anna ... overflyttet til ... med delvis ansættelse hos ... og delvis hos Y ApS og X Invest ApS. Anna ... havde ansvaret for selskabets bogholderi i Moskva frem til driften ophører i 2001.

Selskabet har fratrukket kontorholdsomkostninger vedrørende Moskva-kontoret med i alt 513.335 kr. Beløbet fremkommer som et ultimo 2000 beløb ifølge kontospecifikation 3680 Moskva Kontorhold.

Der er fremlagt dokumentation for det ovennævnte beløb i form af en kassekladde over samtlige bevægelser, der har været igennem salgskontoret i Rusland. En andel af posterne kan specificeres således:

Husleje, commision til Boris	70.908 kr.
Lønninger, Anna, Roman, ...	121.965 kr.
Taxa,	27.531 kr.
Kontorholdsomkostninger, telefon, frimærker mv.	61.718 kr.
Certifikater, VISA og anden registreringsomkostninger til myndigheder i Rusland	26.275 kr.
Restauration, gaver mv.	4.711 kr.
Andre omkostninger iflg. bogføringen	<u>200.227 kr.</u>
Total	513.335 kr.

Originalbilagene er desværre gået tabt, da datterselskabet gik konkurs. Kurator i konkursboet indhentede ikke disse bilag i forbindelse med, at X Invest ApS gik konkurs. Selskabets ledelse har efterfølgende forsøgt at indhente disse bilag, men desværre uden held. Anna ... og Roman ... kan dog bekræfte eksistensen af de væsentligste omkostninger. Der vedlægges en kopi af en e-mail, hvoraf det fremgår, at Anna ... har fået udbetalt løn. Af e-mailen, der er sendt til B, fremgår, at Anna ... har opkrævet løn for maj og juni 2000, jf. eksempelvis "My salary in May was total \$ 800. I collected \$ XX (kan ikke læses) in cash (...). Der er endvidere fremsendt kopi af e-mail fra Roman ..., som bekræfter, at han i 1999 og 2000 arbejdede på ... kontor i Moskva sammen med 2 ansatte fra VOSS Company, som der var et joint venture med. Kontoret blev lukket i sommeren 2001. Kontoret fik dækket sine udgifter fra København eller via betalinger fra kunderne.

Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse

*I henhold til statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, kan dokumenterede udgifter, som i årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten, herunder ordinære afskrivninger, fradrages.*

*Landsskatteretten anser for sandsynliggjort, at der i koncernen har været afholdt udgifter til et kontor i Rusland, Moskva. Da det ikke fremgår, om alle de afholdte udgifter vedrører selskabet, og om udgifterne har den for fradrag nødvendige erhvervsmæssige relevans, må der foretages et skøn over fradragets størrelse.*

*Landsskatteretten godkender på den baggrund et skønsmæssigt fradrag for udgifter til kontorhold i Rusland, Moskva med 150.000 kr.*

*Den påklagede ansættelse ændres.*

*Det kan tiltrædes, at det ikke godkendte beløb er anset for udloddet til hovedanpartshaveren, jf. ligningslovens § 16A.*

*Den ændrede skatteberegning vil fremgå af en revideret årsopgørelse, som senere vil blive udskrevet af skattemyndighederne.*

*..."*

*"...*

<i>Klager:</i>	<i>Y af 1999 ApS</i>
<i>Indkomstår:</i>	<i>2000 og 2001</i>
<i>Klage over:</i>	<i>ToldSkat Københavns afgørelse af 14. september 2004</i>

*Landsskatterettens afgørelse*

*Indkomståret 2000*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for udgifter til vurderingsrapport med 29.754 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster afgørelsen.*

*Indkomstår 2001*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for rejseudgifter med 137.794 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster afgørelsen.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for udgifter til forsikring med 20.748 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster afgørelsen.*

*ToldSkat har ikke godkendt fuldt fradrag for administrationshonorar, selvangivet med 170.000 kr.*

*ToldSkat har skønsmæssigt godkendt fradrag for 50.000 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster afgørelsen.*

*ToldSkat har ikke godkendt fradrag for udgifter til advokat med 23.414 kr.*

*Landsskatteretten stadfæster afgørelsen.*

*Møde mv.*

*Der har været afholdt møde med selskabets repræsentant. Der er anmodet om retsmøde. Sagen afgøres uden retsmøde i henhold til skatteforvaltningslovens § 44, stk. 3.*

*Generelle oplysninger*

*Selskabets aktivitet består i at eje kapitalandele i selskabet ... Meat Factory i Sct. Petersburg, Rusland (...). Det første regnskabsår vedrører perioden 1. juli 1999 til den 31. december 2000. Selskabet har erhvervet ... den 25. november 1999 fra moderselskabet X ApS, som købte virksomheden af X Invest ApS under konkurs.*

*Y af 1999 ApS er en del af en koncern, hvor moderselskab er X ApS, og søsterselskabet var X Invest ApS (nu konkurs). Alle aktierne i X ApS ejes af A.*

*Selskabet er i indkomståret 2001 sambeskattet med moderselskabet X ApS. Der har ikke været ansatte i selskabet.*

*I indkomståret 2000 har selskabets indtægter bestået i viderefakturerede omkostninger på i alt 296.173 kr. Bilaget består af en efterpostering, og det fremgår ikke, hvem der skal betale udgifterne. De viderefakturerende omkostninger vedrører 3 poster:*

<i>Rejseudgifter ...</i>	<i>98.640 kr.</i>
<i>Rejseudgifter B</i>	<i>94.640 kr.</i>
<i>Husleje Sct. Petersborg</i>	<i>102.960 kr.</i>
<i>I alt</i>	<i>296.240 kr.</i>

*Selskabet har endvidere opnået indtægter på kursdifference på debitorer. Det fremgår ikke af bilagene, hvem der er debitorer, eller hvorfor indtægten skal ligge i selskabet.*

*I indkomståret 2001 har selskabets aktivitet bestået i salg af varer til Rusland med følgende beløb:*

<i>Dato</i>	<i>Kunde</i>	<i>Vare</i>	<i>Beløb</i>
<i>17.09.01</i>	<i>Santa Moscow</i>		<i>414.054</i>
<i>17.09.01</i>	<i>In Agro Company</i>	<i>28.200 stk. Musli Bars</i>	<i>122.688</i>
<i>14.11.01</i>	<i>Santa Moscow</i>	<i>27.480 do</i>	<i>208.995</i>
<i>14.11.01</i>	<i>Santa Moscow</i>	<i>27.480 do</i>	<i>208.995</i>
<i>21.11.01</i>	<i>SSI Seafood Hvidovre</i>	<i>1.000 kg rødfisk</i>	<i>26.263</i>
<i>30.11.01</i>	<i>Defa Fish, Sct Petersborg</i>	<i>19.972 kg dansk laks</i>	<i>306.996</i>

<i>Diverse</i>			<u>- 2.989</u>
<i>Saldo</i>			1.284.922 kr.

*Der er indkøbt varer således:*

<i>Dato</i>	<i>Kunde</i>	<i>Vare</i>	<i>Beløb</i>
29.03.01		<i>mellemregning</i>	14.406 kr.
24.09.01	<i>SSI Seafood, Hvidovre</i>	<i>54.060 kg. squid fillets</i>	21.052 kr.
24.09.01	<i>do</i>	<i>do</i>	330.847 kr.
30.11.01	<i>do</i>	<i>1.116 kartoner laks</i>	271.856 kr.

*Der er flere varekøbsbilag, hvor der alene foreligger dokumentation i form af en pengeoverførsel.*

#### *Udgifter til vurderingsrapport*

##### *Sagens oplysninger*

*Det fremgår af bilag nr. 66, at Jyske bank den 16. juni 2000 har overført USD 4.126 til en betalingsmodtager, Sebastian ..., Merita Bank, Area management, Helsinki.*

*Som dokumentation for udgiften har selskabet fremlagt en vurderingsrapport af 6. april 2000 på engelsk. Rapporten er udarbejdet af S. Zinovieff & Co - Baltic Property Services, - Sct. Petersborg.*

*Det fremgår af side 1 og 2, at rapporten er udarbejdet med henblik på intern overdragelse af ... Meat Factory i koncernen, herunder værdien af fabrikken og beliggenheden af fabrikken.*

##### *ToldSkats afgørelse*

*Der er ikke godkendt fradrag for udgift til vurderingsrapport.*

*Der er ikke tale om en driftsomkostning for selskabet, men om en udgift, som skal tillægges købesummen.*

*ToldSkat har vedrørende klageskrivelsen til Landsskatteretten anført, at det ikke tidligere har været fremført, at der er tale om en vurdering af en ejendom tilhørende .... Selskabet må da dokumentere, at bygningen dels er ejet af ..., dels at ejendomsretten er overgået til ..., før vurderingsrapporten er udarbejdet.*

*Det bemærkes, at selskabet ikke vil udlevere regnskabet for det russiske datterselskab.*

##### *Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Der er fremsat påstand om fradrag som selvangivet.*

*Der findes i Rusland ikke offentlige vurderinger af ejendomme. Selskabet har derfor bedt Sebastian .../ S. Zinovieff & Co - Baltic Property Services om at udarbejde en rapport over ejendommen, som er ejet af ..., for at kunne udarbejde årsregnskabet.*

##### *Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

Vurderingsrapporten må anses at vedrøre værdiansættelse af ... i forbindelse med en intern overdragelse af virksomheden. Vurderingsrapporten er stilet til søsterselskabet. Der er således ikke tale om en driftsomkostning for selskabet. Den påklagede ansættelse stadfæstes.

#### Rejseudgifter 2001

##### Sagens oplysninger

Rejseudgifterne er opgjort således:

B	86.514 kr.
Anna ...	<u>51.280 kr.</u>
I alt	137.794 kr.

For indkomståret 2000 har selskabet også afholdt rejseudgifter for B og Anna .... Disse udgifter er alle viderefaktureret.

##### ToldSkats afgørelse

Der er ikke godkendt fradrag for rejseudgifter.

Der kan ikke godkendes fradrag, da udgifter i forbindelse med datterselskabets aktivitet (...) ikke er fradragsberettigede for moderselskabet.

ToldSkat har efterfølgende anført, at selskabets aktivitet i indkomståret 2001 har bestået i udstedelse af 6 fakturaer til fem forskellige kunder i Rusland, og at selskabet har betalt administrationsbidrag til moderselskabet X ApS på i alt 170.000 kr. Der ses således ikke anledning til at godkende rejseudgifter.

##### Selskabet repræsentants påstand og argumenter

Der er nedlagt påstand om fradrag som selvangivet.

Der er ført tilsyn med selskabets aktiviteter i Sct. Petersborg, herunder opbevaring og salg af fødevarer for selskabet. I indkomståret 2001 fik selskabet en øget eksportomsætning som følge af denne rejseaktivitet.

##### Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse

I henhold til statskattelovens § 6, stk. 1, litra a, kan udgifter, som i årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten, herunder ordinære afskrivninger, fradrages. Der skal således foreligge en direkte og umiddelbar forbindelse mellem afholdelsen af udgiften og erhvervelsen af indkomsten. Dette kræver, dels at udgiftsafholdelsen ligger inden for de naturlige rammer af virksomheden, dels at udgiften ikke kan karakteriseres som en privatudgift, som er indkomstopgørelsen uvedkommende.

Det kan ikke anses for dokumenteret eller sandsynliggjort, at de afholdte rejseudgifter i 2001 vedrører selskabet. Der er henset til selskabets begrænsede aktivitet, at udgifterne er viderefaktureret, og at der er betalt administrationsgebyr til moderselskabet. Den påklagede ansættelse stadfæstes.

##### Forsikringer

##### Sagens oplysninger

Der er tegnet en rejseforsikring på ..., Sct. Petersborg i Europæiske rejseforsikring til 20.748 kr. ... er ikke ansat i selskabet, men i ....

*ToldSkats afgørelse*

*Der er ikke godkendt fradrag for forsikringen, da udgiften ikke vedrører selskabet.*

*Udgifter i forbindelse med datterselskabets aktivitet er ikke fradragsberettiget for moderselskabet.*

*Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Der er nedlagt påstand om fradrag som selvangivet.*

*... er aflønnet af ..., men har endvidere udført tilsynsarbejde for selskabet, som derfor skulle betale for forsikringen på 20.748 kr., således at også selskabet blev belastet af sin andel af omkostningerne.*

*Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

*I henhold til statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, kan udgifter, som i årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten, herunder ordinære afskrivninger, fradrages. Der skal således foreligge en direkte og umiddelbar forbindelse mellem afholdelsen af udgiften og erhvervelsen af indkomsten. Dette kræver, dels at udgiftsafholdelsen ligger inden for de naturlige rammer af virksomheden, dels at udgiften ikke kan karakteriseres som en privatudgift, som er indkomstopgørelsen uvedkommende.*

*Det er ikke dokumenteret, at udgifterne vedrører selskabet. Den påklagede ansættelse stadfæstes.*

*Administrationshonorar*

*Sagens oplysninger*

*Selskabet har taget fradrag for administrationsudgifter med 170.000 kr. betalt til X ApS.*

*Der har ikke været ansatte i selskabet.*

*ToldSkats afgørelse*

*Der er ikke anerkendt fradrag for administration og management med 170.000 kr. til moderselskabet.*

*Selskabet skal ifølge ligningslovens § 2, stk. 1, anvende armslængde-princippet ved interne transaktioner. På baggrund af selskabets aktivitet, herunder udstedelse af 6 stk. fakturaer, er administrationshonoraret til moderselskabet skønsmæssigt ansat til 50.000 kr.*

*Differencen er anset for udloddet til moderselskabet, jf. ligningslovens § 16A og selskabsskattelovens § 8.*

*Selskabets repræsentants påstand og argumenter*

*Der er nedlagt principal påstand om fradrag som selvangivet. Subsidiært er der nedlagt påstand om omgørelse i henhold til ligningslovens § 2 med betalingskorrektion mellem Y af 1999 ApS og X ApS.*

*B og Anna ... har repræsenteret selskabet ved deres opsøgning af kunder, leverandørbesøg samt andet arbejde i selskabets interesse i Danmark og Rusland. Dette arbejde er værdiansat til 98.000 kr.*

*Derudover er der ansat husleje med 36.000 kr. Administration af selskabets telefonpasning, kontering af bilag til bogføring og diverse afstemninger er ligeledes ansat til 36.000 kr.*

#### *Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

*På baggrund af selskabets beskedne aktivitet, hvor der alene er udskrevet 6 fakturaer, kan det ikke anses for godtgjort, at moderselskabet skulle have leveret ydelser til en værdi af 170.000 kr. til selskabet.*

*Der ses ikke at være grundlag for at ændre myndighedernes skønsmæssige ansættelse om størrelsen af administrationsbidraget. Den påklagede ansættelse, hvorefter der er godkendt fradrag for 50.000 kr., stadfæstes.*

*Det kan tiltrædes, at differencen, 120.000 kr., er anset for udloddet til moderselskabet, jf. ligningslovens § 16A og selskabsskattelovens § 8.*

*For så vidt angår ønsket om betalingskorrektur, henvises selskabet til at rette henvendelse til SKAT herom.*

#### *Advokatudgifter*

##### *Sagens oplysninger*

*Selskabet har taget fradrag med 23.414 kr. vedrørende udgifter til advokat. Selskabet har som dokumentation indsendt kontokort benævnt sikkerhedsstillelse X Invest u/k fra Philip og Partnere, som viser, at der den 13. juli 2001 blev indsat 20.000 kr. benævnt "Y af 1999 ApS indbet. sikke". Der blev herefter løbende tilskrevet renter, i alt 8 gange, og den 24. juni 2004, blev kontokortet nulstillet med det samlede beløbet + renter med teksten "Saldo ovf. 3340-001 X Inve".*

##### *ToldSkats afgørelse*

*Der er ikke godkendt fradrag for udgifter til advokat.*

*Der foreligger ikke behørig dokumentation for udgifterne til advokat.*

*Beløbet er anset for udloddet til hovedanpartshaveren, jf. ligningslovens § 16A.*

*Myndighederne har efterfølgende anført, at der er indbetalt 20.000 kr., som er benævnt sikkerhedsstillelse. Pengene er indbetalt på en konto, som er blevet forrentet. Da kontoen lukkes den 24. juni 2004, overføres beløbet til X Invest ApS.*

*Det er ikke dokumenteret, at selskabet har forsøgt at inddrive en fordring mod søsterselskabet X Invest ApS ved at indgive konkursbegæring mod søsterselskabet.*

##### *Klagerens påstand og argumenter*

*Der er anmodet om fradrag med udgift på 16.000 kr. afholdt til skifteretten som følge af konkursbegæring af X Invest ApS.*

*De resterende 7.413,69 kr. vedrører advokatudgifter, som ikke er fradragsberettigede.*

*Selskabet har forsøgt at inddrive sit tilgodehavende i X Invest ApS. Der er fremsendt kontokort som dokumentation herfor.*

#### *Landsskatterettens bemærkninger og begrundelse*

*Det kan ikke anses for dokumenteret, at selskabet har afholdt fradragsberettigede udgifter i forbindelse med inddrivelse af sit tilgodehavende i søsterselskabet. Den påklagede afgørelse stadfæstes.*

*Det kan tiltrædes, at beløbet er anset for udloddet til hovedanpartshaveren, jf. ligningslovens § 16A*

*..."*

*Forklaringer.*

*Der er afgivet forklaring af A og B, og vidneforklaring af Roman ... og ....*

*Sagsøger A forklarede, at hun i 1999 etablerede selskaberne, hun var eneanpartshaver. X ApS var moderselskabet med datterselskaberne X Invest, der var et handelsselskab og Y af 1999 ApS, der ejede fabrikken i Sct Pedersborg.*

*Hun bor på adressen ...-vej, og indtil 2003 blev hun beskattet efter reglerne om fri bolig, men derefter lejede hun ejendommen af selskabet. Selskaberne, X ApS og Y af 1999 ApS boede på samme adresse. Selskaberne havde kontorer i stuen og på 1. sal. Spisestuen fungerede som mødelokale. Fordelingsnøglen var 20 %.*

*På daværende tidspunkt havde hun hjemmeboende børn, og hun drev derfor virksomheden fra hjemmet.*

*Det i bilag E, ekstrakten side 357, nævnte malerarbejde vedrørte maling af stuerne på 1. sal og i stuen, udgiften hertil androg 41.062 kr., medens udgiften til udvendig maling androg 16.825 kr.*

*Hun kan intet erindre om omkostningen vedrørende hus, bilag 475.*

*Forbrugsudgifterne blev betalt af selskabet formentlig, fordi regningerne var stilet til dem. Efterfølgende blev udgifterne fordelt efter fordelingsnøglen.*

*Foreholdt revisorens forklaring om, at hun har "selvangivet alle udgifter til boligen som indtægt, og at der er indsendt dokumentation for udgiften" henviste sagsøger til, at revisoren havde indsiget i disse forhold, og at hans udtalelse derfor må være rigtig.*

*Sagsøger og dennes ægtefælle havde et kontor hver, men de behandlede også deres private sager der.*

*Gæld til selskabsdeltagere og ledelse, der er anført i specifikationerne i Xs ApS regnskab for 2000 med 630.397 kr. jf. ekstrakten side 630, vedrørte selskabets køb af ejendommen ...-vej og skyldtes til B. Det lån som i den forbindelse blev optaget havde hendes mor ydedet.*

*Restitution, er det beløb EU betaler, når man får varer retur fra 3. land. Det var dog en betingelse, at dokumenterne blev stemplet ved hver grænseovergang, som varerne passerede. De fik en aftale med Steff, der var deres hovedleverandør, om at restitutionen allerede var fratrukket, når de modtog fakturaen. Hvis de ikke kunne opfylde aftalen, skulle restitutionen sendes til Steff. Hvis de imidlertid ikke modtog de stemplede dokumenter fra Rusland, hvis*



grænse var den sidste, varerne passerede, kunne Steff ikke kræve pengene fra EU, og sagsøger måtte selv svarer beløbet til Steff. Der forelå ingen skriftlig aftale om dette punkt.

Hun har tidligere solgt Mysli fra et andet selskab, men da fabrikken i Rusland havde lagerplads, ville de åbne en produktion der. X Invest ApS fik udarbejdet en konsulent rapport til støtte for projektet, men da selskabet gik konkurs, blev produktionen overført til X ApS.

Det var de ansatte på kontoret i Moskva, der foretog posteringerne, herunder vedrørende deres egen løn som gengivet i ekstrakten side 394 og 539. De udfærdigede en liste, ekstrakten side 515-516, som de sendte til sagsøger, der videre gav dem til bogholderen. Underbilagene forblev i Rusland.

Anna ... overtog Romans ...s job, men hun havde ingen bil, så taxaregningerne blev lidt store. De valgte derfor at købe en bil til hende, og det er de udgifter, der er opremset i skemaet.

Udgiftsposten "diverse udlæg" kan vedrøre betaling told af varer, en afgift som deres kunder siden blev opkrævet. Det var Alex ..., der havde ansvaret for området.

Anna ... havde på et tidspunkt tilbudt kurator at få selskabets bilag, men kurator havde afslået, og nu ved Anna ikke, hvor bilagene er.

Romans ... havde et kreditkort til kontoen, og Anna ... havde også adgang til kontoen.

De ansattes løn kan ikke dokumenteres ved lønsedler.

Posten vedrørende "retur depositum" udgør tilbagebetaling af en af kunden, Santa, stillet sikkerhed for en rembour, som selskabet var nødt til at åbne i forbindelse med køb af varer hos deres leverandør i Sydafrika. Da handlen ikke blev gennemført, fik Santa sikkerheden/depositum tilbagebetalt.

Hun blev bedt om at overføre pengene jf. bilag 38, idet det var svært at føre penge ud af Rusland.

Vidnet Roman ... har forklaret, at han er direktør for et dansk firma i Rusland. Han var ansat hos ... i Moskva fra maj 1996 til maj 2000. Anna ... var hans efterfølger. De arbejdede sammen i april og maj 2000, og tidligere havde han arbejdet sammen med Alexander ....

Det var hans opgave at undersøge varerne, når de modtog lastbilerne hermed. Han havde også kontakt til de russiske myndigheder, så selskabet fik de nødvendige certifikationer. Han tog sig også af udstillinger og kreditvurdering af kunder. Han var fuldtidsansat til en netto månedsløn på 1000 \$. Han fik også refunderet sine udgifter. Han udarbejdede en rapport vedrørende selskabets bilag m.v. jf. bilag 42, og en rapport vedrørende hans egne udgifter, som han sendte til København.

I 1999 betalte man det meste kontant i Rusland, og han var ansvarlig for at opkræve pengene, han fik bistand hertil, og for det betalte han den pågældende en kommission. De fik ikke automatisk en kvittering, når man tog en taxa i Rusland, men man kunne bede om det.

Han tog kopi af udgiftsbilagene og sendte dem med rapporten til Danmark. Det resulterede nogle gange i en telefonopringning fra Danmark.

*Alexander ... fik en månedsløn på 500 \$, samt dækket sine udgifter. Vidnet sendte bilagene efter at have kontrolleret dem til Danmark hver måned sammen med rapporten.*

*Selskabet havde udgifter til løn til lastbilchaufførerne, udgifter til kommission til Boris, udgifter til pengetransaktionerne, udgifter til taxa, udgifter til dem, der kom fra det danske kontor, udgifter til rejser, udgifter vedrørende ødelagte produkter og udgifter til køb af en bil.*

*Ved lønudbetalingen, som han selv tog fra kassen, fik han også en lønseddel. De første år læste han også ved universitetet, men siden blev han registreret som ansat hos ..., selv om han fik løn fra ....*

*B forklarede, at han ikke kan erindre, hvad udgiften til advokat vedrørte.*

*Han ved heller ikke, hvad bilag 20, regning til X ApS fra advokatfirmaet Rønne og Lundgreen vedrørte. Men det må Mette Hedelund Thomasen vide, det var hende, der stod for det. De overtog ... brandet, samarbejdet med Steff Holberg, fabrikken og fem kølebiler. Udgiften må have haft noget med det at gøre.*

*Han har vedrørende livsforsikringen forklaret, at han tegnede den, fordi de skulle opnå nogle kreditfaciliteter i Jyske Bank, og banken krævede at få pant i en livsforsikring på vidnet. De leasede en bil, fordi han skulle køre fra Vestjyske slagterier til Randers slagterier og Steff Holberg.*

*De omsatte for ca. 32 millioner kroner de første år.*

*Det var afhørte, der har udfærdigede bilag G, varesalgskonto, men det håndskrevne er påført af hans hustru.*

*De havde lavet forretning med firmaet ..., og de havde købt en stak grise fra Sct Pedersborg. De afregnede en gang om året, hvad de havde købt, solgt og havde lagt på lager. Han overgav bilaget til deres revisor.*

*Der er forskel på dette bilag og bilag 16. Værdifastsættelsen modsvarer den pris, de kunne få for varen.*

*Bilaget er sendt til SKAT, jf. telefax nummeret. I forbindelse med handlen modtog de ingen købsbilag. De ville lave en god handel.*

*De betalte ikke skat i Rusland. De bad Boris om at tage pengene med til Danmark.*

*Samleposten 209.253,11 kr. udgjorde fortjenesten ved handlen.*

*Deres avance lå normalt på 7 %. De har ikke siden udført en lignende transaktion.*

*Grisene blev købt med 14 dage- 4 ugers løbende kredit.*

*De har ikke kunnet fremlægge regnskab for ..., fordi det kun foreligger på russisk, og fabrikken er efterfølgende blev solgt med en hvis fortjeneste.*

*Post 7 i bilag 16 udgør en betaling for en af grisene.*

*B vidste ikke med sikkerhed, at de ikke kunne få bilag fra firmaet .... Men selskabet opfyldte betingelserne for god regnskabsskik. Det er rigtigt, at de betalte til nogle andre konti, og at de gjorde det, for at deres samhandelspartner derved kunne undgå at betale fuld skat i Rusland.*

*Bilag 19 b1, rejseudgifter, er et bilag som, ... udfyldte, når han havde være ude at rejse. B har kvitteret bilaget, og ... har underskrevet nedenfor.*

*Bilag 19 C vedrørte hans rejse til Rusland. Det var ikke hans konto, det vedrørte, og det var ikke hans håndskrift, men det kan været udfyldt af revisor eller bogholderiet.*

*Bilag 19e2 og 19f vedrørte hans rejse til Sankt Pedersborg, hvor han havde forretninger. Det var X Invest, der afholdt udgifterne, fordi det var selskabet, der havde fortjenesten ved hans rejse.*

*Han kvitterede på rejsebilagene, selv om der ikke var underliggende bilag tilstede.*

*Han er sikker på, at de ikke fik tilsendt bilagene for kontorhold i kopi, og Anna ... har også bekræftet, at hun havde bilagene i et ringbind.*

*Oprindeligt var selskabet børsnoteret, men da det blev mindre, kan han have slækket på kravene til selskabet.*

*Bilag 42, en kontantkasse, post 42 vedrørte det forhold, at de havde 25.584\$ liggende i skuffen i Rusland, og de efterfølgende poster blev betalt af dette beløb. Man ville ikke kunne drive et kontor i Moskva for 150.000 kr., som anerkendt af Landsskatteretten. Efterfølgende sørgede han for, at 25.000 \$ kom retur til selskabets konto i Jyske Bank. Deres medarbejder Boris hjalp dem med pengetransaktionerne, idet man ikke kunne anvende almindelige bankforbindelser. i Rusland til at overføre pengene til Danmark.*

*Vurderingsrapporten blev udarbejdet for at opretholde det gode forhold til Jyske Bank, men det var ikke et krav fra banken.*

*Han rejste hver gang til Sct. Pedersborg. Der var store rejseudgifter, og i forhold til indtjeningen var det til at overskue.*

*Y havde i slutningen af 2001 indtægter ved handel med fisk. Der var mere end 200 mennesker ansat i datterselskabet. I 2001 blev der kun udstedt 6 fakturaer i Y, og der var ikke andre aktiviteter. Rejseudgifterne blev afholdt i slutningen af 2001, men indtjeningen begyndte i 2002.*

*Forsikringsudgiften vedrørende ..., der i øvrigt blev aflønnet af ..., blev afholdt af Y og ..., men vidnet kan ikke redegøre nærmere herfor.*

*X ApS sørgede for administrationen af Y ApS, hvorfor også udgiften kr. 170.000 hertil blev opkrævet af X.*

*Y tabte penge på X Invest og det var nødvendigt at få advokatbistand til at søge pengene inddrevet.*

Vidnet, ..., har forklaret, at han er uddannet befragter, og at han har været beskæftiget med køb og salg af varer, i dag er han salgs- og marketingchef i ... Import.

Han var ansat i ... i 1999 til 2001. Han arbejdede fra Hvidovre. Han skulle købe fødevarer i Danmark og England og sælge dem til deres faste kundekreds i Rusland.

I Danmark arbejdede sagsøger og B. Han havde et tæt samarbejde med Sukov og Anna ..., og han var ofte i Moskva, i hvert fald en gang i kvartalet.

Han rejste i de fleste russiske republikker, og Moskva kontoret stod for kundebesøgene og for at hjemtage restitution fra EU. Kontoret beskæftigede sig også med marketing og med at modtage betaling fra kunderne.

Han kommunikerede med fax eller telefon, og Sukov eller Anna kørte for ham, eller også tog han en taxa.

Foreholdt bilag 42 har vidnet forklaret, at han undersøgte de udgifter, der angav at vedrøre ham.

Han mødte Tulin, da han blev 40 eller 50 år. Selskabet fik et forretningsmæssigt forhold til ham, idet han den gang importerede nogle svin fra Vietnam. Det var dog kun en engangs foreteelse.

Pengene blev overført til København ved et simpelt system. Når vidnet fik penge med fra Danmark, skulle han udfylde et afregningsbilag.

Det er hans underskrift på bilag 19b2, og det var B, der godkendte bilaget.

UB betyder uden bilag.

Han fik 500\$ om måneden, som han brugte efter forgodtbefindende.

Bilag 19e1 vedrørte udgifter til et visa for vidnet til Ukraine.

De kontante midler blev sendt til København ved kurer via Litauen.

Det er rigtigt, at der i et vist omfang manglede bilag ved afregningerne.

Parternes synspunkter.

Sagsøger har i påstandsdokument af 4. september 2012 vedrørende A anført følgende:  
"..

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det i første række gældende, at størstedelen af de af selskaberne afholdte udgifter er fradragsberettigede udgifter i henhold til statskattelovens § 6, stk. 1, litra a, idet disse er afholdt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten i selskaberne, hvorfor der allerede af denne årsag ikke er grundlag for at beskatte A af de foretagne forhøjelser i selskaberne.

Såfremt Retten måtte lægge til grund, at de i selskaberne afholdte udgifter ikke er fradragsberettigede, gøres det i anden række gældende, at de af selskaberne afholdte udgifter ikke er sket i As personlige interesse, hvorfor der ikke er grundlag for at beskatte hende af en maskeret udlodning, jf. ligningslovens § 16 A. Det bestrides i den forbindelse, at A r har modtaget en økonomisk fordel fra selskaberne.

Såfremt Retten måtte lægge til grund, at de X Invest afholdt udgifter ikke er fradragsberettigede og er afholdt i As interesse, gøres det i tredje række gældende, at den foretagne forhøjelse af 14. september 2004 vedrørende X Invest er en nullitet, idet denne er foretaget efter X Invest var tvangsopløst. Som følge heraf kan sagsøger ikke forhøjes med en maskeret udlodning fra X Invest.

— o —

Jeg vil nedenfor uddybe visse af ovennævnte anbringender.

Efter SKATs juridiske vejledning for 2012 afsnit C.B.3.5.1 kan maskeret udlodning kun opstå på 3 forskellige måder:

For det første når selskabet afholder udgifter, der er selskabet uvedkommende, og som ikke er fradragsberettiget.

For det andet når selskabet har indtægter, der ikke er selvangivet, og selskabet har givet afkald på indtægten i hovedaktionærens interesse.

For det tredje ved enkeltstående transaktioner mellem aktionæren og selskabet, hvor der handles til under – eller overpris i aktionærens favør.

Det gøres overordnet gældende, at det forhold, at sagsøgerens selskaber vedrørende en del af udgifterne ikke har kunne fremlægge dokumentation for, at de afholdte udgifter er fradragsberettigede ikke er ensbetydende med, at udgifterne er selskaberne uvedkommende og dermed afholdt i As interesse. Det er Skatteministeriet, som har bevisbyrden herfor.

Dette må særligt gælde for de forhøjelser som er foretaget hos X Invest. Her er forholdet det, at selskabet blev taget under konkurs, hvorfor sagsøgeren ikke mere har haft mulighed for at få fat i alt relevant bilagsmaterialer m.v.

Vedrørende de enkelte forhøjelser hos selskaberne kan jeg henvise til påstandsdokumenterne vedrørende X og Y. Idet omfang disse selskaber får medhold i de materielle indsigelser, medfører dette under alle omstændigheder, at de maskerede udlodninger bortfalder.

Jeg vil i det følgende kort kommentere på de enkelte forhøjelser af As aktieindkomster:

Ad. aktieindkomsterne fra X Invest ApS i indkomstår 2000:

Som det fremgår af påstandsdokumentet vedrørende X, så er det der klart dokumenteret, at det er en fejl, når SKAT vedrørende forhøjelsen med kr. 1.976.505,90 anfører, at denne udgør et varekøb, og at dette ikke er dokumenteret. Faktum er, at de kr. 1.976.505,90 vedrører et varesalg, som er selvangivet af X. Allerede som følge heraf er der naturligvis ikke grundlag for at beskatte A heraf med en maskeret udlodning.

*Som det ligeledes fremgår af påstandsdokumentet vedrørende X, så er faktum vedrørende de resterende kr. 1.210.244, at beløbet er en del af de varer, som blev indkøbt i indkomståret 2000 for \$ 475.000 men ikke videresolgt. I det pågældende beløb er tillige medregnet en ikke realiseret kursgevinst og en ikke realiseret avance. Der er på ingen måde fragået X Invest midler. Allerede som følge heraf er der ikke grundlag for at beskatte A heraf med en maskeret udlodning.*

*Som det fremgår af påstandsdokumentet vedrørende X, betalte X Invest i 2000 et beløb på kr. 28.807 i restitution. Det bestrides, at denne betaling på nogen måde kan anses at være sket i As interesse, hvorfor der ikke grundlag for at beskatte A heraf med en maskeret udlodning.*

*Som det fremgår af påstandsdokumentet vedrørende X, har Landsskatteretten nægtet X Invest fradragsret for forskellige rejseudgifter for kr. 12.841 som følge af manglende bilag. Det bestrides, at betalingen af de pågældende rejseudgifter på nogen måde kan anses at være sket i As interesse, hvorfor der ikke grundlag for at beskatte A heraf med en maskeret udlodning.*

*Som det fremgår af påstandsdokumentet vedrørende X, har Landsskatteretten nægtet X Invest fradragsret for udgift til konsulent på kr. 57.370 med den begrundelse, at det ikke var dokumenteret, at udgiften vedrørte selskabet. Det bestrides, at betalingen af konsulentydelsen på nogen måde kan anses at være sket i As interesse, hvorfor der ikke grundlag for at beskatte A heraf med en maskeret udlodning.*

*Som det fremgår af påstandsdokumentet vedrørende X, har Landsskatteretten med rette nægtet X Invest fradragsret for advokatomkostninger med kr. 15.681, da honorarnotaen var udstedt til X. X førte en retssag vedrørende Eurocard. Det bestrides, at X Invests betalingen af advokatregningen på vegne af sit moderselskab på nogen måde kan anses at være sket i As interesse, hvorfor der ikke grundlag for at beskatte A heraf med en maskeret udlodning. X har derimod modtaget en maskeret udlodning af beløbet.*

*Som det fremgår af påstandsdokumentet vedrørende X, har Landsskatteretten nægtet X Invest fradragsret for udgift til forsikring (livsforsikring tegnet af B) på kr. 12.687 med den begrundelse, at det ikke var dokumenteret, at udgiften var erhvervsmæssig for selskabet. Dette bestrides som anført, idet forsikringen blev tegnet efter krav fra selskabets bankforbindelse – Jyske Bank A/S. Forsikringssummen skulle således stilles til sikkerhed for X Invests og Xs gæld til Jyske Bank. Forsikringerne blev således tegnet i selskaberne interesse og ikke i Bs, hvorfor der naturligvis ikke er grundlag for at beskatte A heraf med en maskeret udlodning*

*Som det fremgår af påstandsdokumentet vedrørende X, har Landsskatteretten som følge af manglende dokumentation nægtet X Invest fradragsret for kr. 363.335 af selskabets fratrukne omkostninger til kontorhold i Moskva. Det bestrides, at den eventuelle manglende dokumentation kan medføre, at der kan ske en maskeret udlodning af beløbet hos A.*

*Ad. aktieindkomsterne fra X i 2000 og 2001:*

*Som det fremgår af påstandsdokumentet vedrørende X, har Landsskatteretten som følge af manglende dokumentation nægtet X for udgifter til advokat på kr. 17.336 i 2000 og kr. 41.257 i 2001. Det bestrides, at den manglende dokumentation for fradragsretten for X kan medføre,*

at der kan ske en maskeret udlodning af beløbet hos A. Dette må særligt gælde advokatregningerne, som er stillet til X. Det må således have en formodning for sig, at en advokat ikke vil udstede fakturaer til et selskab, medmindre ydelsen er ydet til selskabet.

Som det fremgår af påstandsdokumentet vedrørende X, har Landsskatteretten nægtet X fradragsret for udgift til forsikring (livsforsikring tegnet af B) med kr. 3.878 for 2000 og kr. 13.440 i 2001 med den begrundelse, at forsikringen tilhørte B. Faktum er imidlertid, at forsikringen blev tegnet efter krav fra Jyske Bank A/S, og at hele forsikringssummen blev givet Jyske Bank A/S i sikkerhed for selskabernes gældsforpligtelser. Realiteten er således, at tegningen alene skete i selskabernes interesse, hvorfor det også har været forretningsmæssigt begrundet, at selskaberne betalte herfor. Som følge heraf kan der ikke ske en maskeret udlodning af A af disse beløb.

Som det fremgår af påstandsdokumentet vedrørende X, har Landsskatteretten nægtet X fradragsret for udgifter, herunder vedligeholdelsesomkostninger, vedrørende ejendommen ...-vej 36, Dragør, med i alt kr. 62.408 i 2000 og kr. 142.704 i 2001. Det bestrides, at de pågældende udgifter ikke er fradragsberettiget for selskabet ud over dem, som selskabet har taget dobbelt fradragsret for samt rykkergebyret på kr. 100. Det bestrides, at der er grundlag for at beskatte A af en maskeret udlodning med de pågældende beløb. Dette gælder særligt for så vidt angår de foretagne dobbelt fradrag som følge af bilags sjudsk, rykkergebyret samt vedligeholdelsesomkostninger, der jo har haft betydning for værdien af selskabets ejendom.

Som det fremgår af påstandsdokumentet vedrørende X, har Landsskatteretten nægtet X fradragsret for småanskaffelser for kr. 3.360 som følge af manglende dokumentation. Det bestrides, at der er grundlag for at beskatte A med en maskeret udlodning heraf.

Som det fremgår af påstandsdokumentet vedrørende X, har Landsskatteretten nægtet X fradragsret for renteudgifter for kr. 163.935. Som det fremgår af påstandsdokumentet vedrørende X udgør posten andet end renter. Som det videre fremgår, har SKAT og Landsskatteretten objektivt set glemt i forhøjelsen at foretage fradrag for godkendte renteudgifter med kr. 92.662. Kr. 21.000 af forhøjelsen udgjorde dokumenterbart omkostninger til tinglysning i forbindelse med køb af ejendom samt tinglysning af pantebrev. Disse omkostninger er naturligvis ikke fradragsberettiget, men kan tillægges anskaffessummen for ejendommen. Der er klart dokumenteret, at X havde en gældsforpligtelse til As moder, og naturligvis skulle betale den opgjorte rente på kr. 23.513. Endelig havde selskabet ved en fejl regnskabsmæssigt fratrukket et afdrag på realkreditgælden med kr. 14.302. Det gøres gældende, at der ikke er grundlag for at beskatte A med en maskeret udlodning heraf.

Som det fremgår af påstandsdokumentet vedrørende X, har Landsskatteretten nægtet X fradragsret for autoudgifter med kr. 90.237 som følge af manglende dokumentation. På baggrund af sagens bilag 24 og bilag 36 må det lægges til grund, at denne dokumentation nu er til stede. Det bestrides således, at der vedrørende dette punkt er grundlag for at beskatte A af en maskeret udlodning.

Ad. aktieindkomst fra Y:

Som det fremgår af påstandsdokumentet vedrørende Y, har Landsskatteretten nægtet Y fradragsret for advokatombkostninger med kr. 23.414. Det bestrides, at der vedrørende dette punkt er grundlag for at beskatte A af en maskeret udlodning.

Af Landsskatterettens kendelse side 10 fremgår det, at Landsskatteretten nægtede Y fradragsret for varekøb med kr. 90.861. Ys indkomst er imidlertid ikke forhøjet hermed. Allerede som følge heraf bestrides det, at der er grundlag for at beskatte A af en maskeret udlodning heraf. Det må dog under alle omstændigheder med sagens bilag 37-39 anses for dokumenteret, at kr. 76.455 af beløbet vedrørte en tilbagebetaling af depositum, hvorfor der også som følge heraf ikke er grundlag for en udlodningsbeskatning.

..."

Sagsøger, X ApS, har i påstandsdocument af 4. september 2012 anført følgende:

"...

Ad. den skattepligtige indkomst for 2000 og 2001:

Udgiften til advokat i 2000 på kr. 17.336 er fradragsberettiget

Udgifterne til Advokatfirmaet Rønne & Lundgreen i 2001 på kr. 41.257 tillagt moms vedrører en retssag vedrørende Eurocard og en generel selskabssag, jfr. bilagene 6-8. Det gøres gældende, at udgifterne er fradragsberettiget efter statsskattelovens § 6, stk. 1 litra a.

Udgifterne til livsforsikring vedrørende B på kr. 3.878 for 2000 og kr. 13.340 i 2001 blev tegnet efter krav fra Jyske Bank A/S for at stille selskabet kredit til rådighed, jfr. bilag 21. Forsikringen blev stillet til sikkerhed for selskabets gæld til Jyske Bank A/S. Forsikringen blev således tegnet i selskabets og ikke Bs interesse, hvorfor det gøres gældende, at udgifterne er fradragsberettiget efter statsskattelovens § 6, stk. 1 litra a. Afholdelsen har således været nødvendig for, at selskabet kunne drive sin virksomhed.

For så vidt angår spørgsmålet omkring vedligeholdelsen samt betalingen af visse forbrugsudgifter, vedrører sagen som udgangspunkt alene spørgsmålet om, hvem der er rette omkostningsbærer af forskellige udgifter afholdt af X ApS vedrørende ejendommen ...-vej 36 i Dragør, som X ApS erhvervede 1. april 2000 fra B, og som B og A herefter lejede af selskabet. En del af forhøjelserne vedrører dog også "dobbeltfradrag".

I Landsskatterettens kendelse vedrørende X ApS side 10-14 er dels oplyst alle de fratrukne dokumenterede udgifter, dels de udgifter, som Landsskatteretten ikke anerkendte fradragsret for. De udgifter, som Landsskatteretten ikke har godkendt fradragsret for, er samtidigt anset som maskeret udlodning til A.

I de tilfælde hvor Landsskatteretten har stadfæstet forhøjelsen med henvisning til, at der tidligere er sket fradrag for betalingen (dobbeltfradrag), så anerkendes det naturligt af X ApS, at der skal ske en forhøjelse hermed.

Af Landsskatterettens kendelse side 12 og 13 fremgår det, at disse "dobbeltfradrag" for 2000 udgør kr. 4.503 og kr. 4.678 vedrørende forsikringer og kr. 4.425 og kr. 7.255 vedrørende ejendomsskatter. De samlede "dobbeltfradrag" for 2000 udgør således kr. 20.861. For 2001 er der medtaget dobbeltbetaling til HNG – beløbene på kr. 5.076 og kr. 5.058. Forskellen skyldes, at de kr. 5.058 er selve regningen, men de kr. 5.076 er checkbilaget, hvori der antageligvis er indeholdt et gebyr, da betaling skete via giro på postkontor.

For så vidt angår udgiften i 2000 til rykkergebyr til realkredit på kr. 100, anerkendes det tillige, at der ikke er fradragsret herfor.



Vedrørende forbrugsudgifterne fremgår det af lejekontrakten fremlagt som bilag 22, at forbrugsudgifterne påhviler udlejer – dvs. X ApS. Lejekontrakten er først gældende pr. 1. januar 2003, men de samme vilkår kan lægges til grund for tiden forud herfor. Som følge af nævnte gøres det gældende, at X ApS har fradragsret for forbrugsudgifterne.

SKAT kunne have overvejet, hvorvidt de aftalte lejevilkår svarede til markedsvilkårene. Såfremt SKAT vurderede, at dette ikke var tilfældet kunne SKAT have foretaget en korrektion, således at lejen kom til at svare til markedsvilkårene. Det har SKAT imidlertid ikke gjort. Dette kan SKAT ikke reparere ved at nægte selskabet fradragsret for de afholdte udgifter, og samtidigt beskatte A heraf som maskeret udlodning.

Under alle omstændigheder må en del af forbrugsudgifterne skulle afholdes af X ApS. X ApS benyttede således også en del af ejendommen, jfr. lejekontrakten, hvorfor der som minimum må indrømmes selskabet fradragsret for en del af forbrugsudgifterne.

For så vidt angår omkostningerne til vedligeholdelsesarbejder, har X ApS haft vedligeholdelsesforpligtelsen, hvorfor selskabet også har fradragsret for omkostningerne.

Under alle omstændigheder må en del af vedligeholdelsesarbejderne skulle afholdes af X ApS. X ApS benyttede således også en del af ejendommen, hvorfor der som minimum må indrømmes selskabet fradragsret for en del af vedligeholdelsesarbejderne.

Sagsøger havde i 2000 afholdt udgifter til småanskaffelser med i alt kr. 47.275, og havde foretaget en fordeling med X Invest ApS. Fordelingen var på 30 % eller i alt kr. 14.183 til sagsøger og på 70 % eller kr. 33.092 til X Invest ApS.

Der var oprindelig ikke godkendt fradrag for småanskaffelser med i alt kr. 14.183 i indkomståret 2000. Landsskatteretten nedsatte forhøjelsen med kr. 10.823 til kr. 3.360. Beløbet på kr. 10.823 er beregnet som  $(47.275 - 11.200) \times 30\% = 10.823$ . Der er ikke anerkendt fradrag for bilag 308 på kr. 8.000 og bilag 496 på kr. 3.200 eller med i alt kr. 11.200. Begrundelsen herfor var, at der alene var fremlagt en checkkopi, men ikke det underliggende bilag. Som bilag 9-11 er fremlagt kontokort over edb-udgifter med de underliggende bilag 308 og bilag 496. Bogføringsbilag nr. 308, jf. bilag 10 er på kr. 8.000 og bogføringsbilag nr. 496, jf. bilag 11, er på kr. 3.200 og vedrører EDB-udgifter.

Det fastholdes, at der er tale om sædvanlige driftsomkostninger, som er fradragsberettigede, jf. statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a.

X ApS' indkomst for 2000 er blevet forhøjet med de kr. 163.935. Beløbet udgjorde hele den post, som selskabet havde selvangivet som renteudgifter og lignende.

Forhøjelsen burde imidlertid som det maksimale have været på kr. 163.935 med fradrag af de renteudgifter til bank på kr. 20.742 og realkreditinstitut på kr. 71.920, som SKAT og Landsskatteretten netop accepterer fradragsret for, jfr. blandt andet Landsskatterettens kendelse side 17. Forhøjelsen burde således som det maksimale have været på kr. 71.273 vedrørende dette punkt. Ved en fejl har hverken SKAT eller Landsskatteretten fået fratrukket beløbet.

*X ApS er enig i, at der skal ske en forhøjelse af X ApS' indkomst med kr. 14.302 vedrørende de opgjorte prioritetsrenter til Realkredit Danmark på kr. 86.222, da alene kr. 71.920 vedrørte renter. Differencen udgjorde således afdrag.*

*Vedrørende omkostningerne benævnt amortisering af kurstab og gebyrer på kr. 21.000 fremgår det af bilag 23o, at der er tale om udgifter til tinglysning vedrørende hus og ejerpantebrev. Betalingerne er dokumenteret ved bilag 23p og 23q. X ApS er enig med SKAT i, at det pågældende beløb ikke kan fratrækkes ved indkomstopgørelsen. Der kan henvises til bilag 23s X ApS regnskab for 2000 (se side 12), hvor revisor netop angiver, at beløbet ikke er fradragsberettiget. Tinglysningsafgiften vil derimod kunne tillægges anskaffelsessummen for ejendommen.*

*Vedrørende renterne af lån fra As mor fremgår det af bilag 23t bankkontoudtog tilhørende ..., at der den 13. august 1999 blev overført kr. 500.000 til X ApS. Af bilag 23u - bankkontoudtog tilhørende X ApS - fremgår, at der den 16. august 1999 indgik de kr. 500.000. Af bilag 23v - regnskab for ... - fremgår, at hun havde et tilgodehavende hos X ApS pr. 31. december 1999 på kr. 522.500, hvoraf de kr. 22.500 udgjorde renter. Bilag 23c viser, at renterne på de kr. 23.513 er beregnet på baggrund af de kr. 522.500.*

*På baggrund af ovennævnte må det i fornødent omfang være sandsynliggjort, at X ApS havde en gældsforpligtelse til ..., hvorfor der naturligvis også skal indrømmes fradragsret for renterne.*

*Som bilag 36 er fremlagt leasingaftale mellem X ApS og Jyske Finans A/S af 10. december 2001 vedrørende Toyota Landcruiser 100LE. Som det fremgår af aftalens side 2, skulle der ved leasingaftalens opstart betales en ekstraordinær leasingydelse på kr. 79.630 tillagt moms. Af aftalens side 1 fremgår det, at den månedlige ydelse var kr. 6.199 tillagt moms.*

*Den faktura som Jyske Finans A/S udstedte på kr. 89.778,39 eksklusiv moms er fremlagt som bilag 24.*

*På ovennævnte baggrund gøres det gældende, at der er fremlagt den fornødne dokumentation vedrørende dette punkt, hvorfor X ApS bør indrømmes fradragsret.*

*Ad. Sambeskatningsindkomsten for 2000 med X Invest ApS:*

*Alle forhøjelserne vedrørende nævnte punkt kan henføres til forhøjelser af X Invest ApS' indkomst for 2000. Da X ApS og X Invest ApS var sambeskattet i 2000, får dette betydning for selskabernes sambeskatningsindkomst.*

*Nullitetsspørgsmålet:*

*I indkomståret 2000 var X ApS sambeskattet med X Invest ApS, og i indkomståret 2001 var X ApS sambeskattet med Y Invest ApS. Forhøjelserne i X ApS var delvist influeret af forhøjelserne i henholdsvis Y Invest ApS og X Invest ApS.*

*Datterselskabet X Invest ApS kom under konkursbehandling i 2001. Selskabet blev efterfølgende opløst. Ophørsdatoen var den 23. marts 2004.*

*Told og Skat, København, traf afgørelse vedrørende forhøjelsen af X Invest ApS' skattepligtige indkomst den 14. september 2004, jf. bilag C. X Invest ApS var således allerede tvangsopløst, da Told og Skat, København, traf afgørelse om at forhøje den skattepligtige indkomst i dette.*

*Det gøres i den forbindelse gældende, at Told og Skat, Københavns afgørelse vedrørende forhøjelsen af X Invest ApS af 14. september 2004, jf. bilag C (bilag 27), er en nullitet.*

*Med hensyn til adgangen til at ændre likviderede selskabers skatteansættelse, ligger det i retspraksis fast, at afgørelser over likviderede selskaber ikke kan indbringes for domstolene, idet likviderede selskaber ikke har parts-, proces- eller retsevne.*

*Konsekvensen af at anerkende forhøjelsen af et ophørt selskab synes derfor at være, at skattemyndighederne kan foretage en skatteansættelse under omstændigheder, hvor afgørelsen ikke efterfølgende kan indbringes domstolene. Det vil sige, at det forhold, at Landsskatteretten har behandlet klagen om forhøjelsen i det ophørte selskab, X Invest ApS, medfører, at Landsskatterettens kendelse om den foretagne forhøjelse ikke kan indbringes for domstolene.*

*Landsskatteretten burde ex officio have forholdt sig til, at X Invest ApS var tvangsopløst på det tidspunkt, hvor SKAT traf afgørelse over dette selskab. Dette kan udledes dels af, at Landsskatteretten er underlagt officialmaksimen, ligesom Landsskatteretten i medfør af skatteforvaltningslovens § 11, stk. 1, nr. 1, har fået tillagt kompetence til at kontrollere afgørelser truffet af en underordnet myndighed, i det tilfælde SKAT.*

*Det bemærkes, at Landsskatteretten under sagens behandling var bekendt med, hvornår X Invest var tvangsopløst, ligesom det klart fremgår af skatteansættelsen, hvornår denne er truffet. Landsskatteretten kan ikke dække sig under, at den tidligere repræsentant ikke havde gjort det anførte gældende under sagen.*

*Det bemærkes i den forbindelse, at selv om der gjaldt et modificeret forhandlingsprincip fra Landsskatteretten, som er tilfældet for domstolene, så bør den pågældende myndighed påse, at den afgørelse, der klages over, også vedrører et eksisterende retssubjekt. Det bemærkes i den forbindelse, at domstolene af egen drift ligeledes undersøger dette.*

*På baggrund af ovennævnte gøres det gældende, at den trufne afgørelse over X Invest ApS er en nullitet, hvorfor denne skal ses for ugyldig.*

*Skatteministeriet har i sin duplik af 26. september 2011 bestridt, at afgørelsen skulle være en nullitet. I den forbindelse er der henvist til selskabsskattelovens § 33 og SKM2004.108H.*

*Selskabsskattelovens § 33 vedrører den situation, hvor et selskab eller en forening er opløst, og formuen er udloddet til aktionærerne eller medlemmerne, uden der er afsat tilstrækkelige midler til dækning af den af selskabet eller foreningen påhvilende indkomstskat. I en sådan situation hæfter aktionærer, likvidatormedlemmerne solidarisk for skattens betaling.*

*De nærmere omstændigheder i sagen, refereret i SKM2004.108, var, at et datterselskab Z Eksport ApS blev opløst den 20. august 1992. SKAT traf afgørelse den 26. februar 1993 om forhøjelse af Z Eksport ApS' skattepligtige indkomst, hvilket havde som konsekvens, at moderselskabet Z A/S' skattepligtige sambeskatningsindkomst tilsvarende blev forhøjet. De to selskaber havde fået tilladelse den 21. august 1990 til sambeskatning fra og med skatteåret 1991/92.*

*Højesteret lagde i præmisserne til grund, at selskabsskattelovens § 33 gav hjemmel til at foretage forhøjelsen i den pågældende situation. Dommen, refereret i SKM2004.108, adskiller sig imidlertid fra nærværende sag.*

*X Invest ApS er ikke forhøjet med henblik på at korrigere sambeskatningen med X ApS. X Invest ApS' skatteansættelse er forhøjet ud fra de almindelige skatteretlige overvejelser omkring ikke godkendte fradrag for diverse udgifter og varekøb efter statskattelovens § 6, stk. 1, litra a. Disse ikke godkendte fradrag får herefter konsekvenser ikke bare for moderselskabet X ApS, men også for hovedanpartshaveren, A.*

*På baggrund af ovennævnte gøres det gældende, at den trufne afgørelse af 14. september 2004, jf. bilag C over X Invest ApS er nullitet, og at alle de afledte forhøjelser heraf som følge heraf bortfalder.*

*Sagen bilag G – selskabets bilag 1452 – affødte, at X Invest ApS' revisor foretog en debitering af varesalgskonto med kr. 3.840.120 (kr. 3.614.122 + kr. 226.008,76) samt en debiteringen af varelagerkontoen med kr. 1.210.243,64. Det pågældende bilag samt revisors fejlagtige behandling af dette har medført, at selskabets skattepligtige indkomst er blevet forhøjet med kr. 5.050.363. X Invest ApS indkomst burde alene have været forhøjet med kr. 1.182.105 vedrørende disse punkter.*

*Problemet er opstået som følge af, at X Invest ApS ikke havde nogen købsdokumentation – udover overførselsbilag af \$ 475.000 - for de vietnamesiske smågrise, som blev indkøbt i 2000 for i alt \$ 475.000, svarende til kr. 3.420.000 ved kurs 7,2.*

*Det som X Invest ApS ville vise ved bilag G (selskabets regnskabsbilag 1452) var, hvad der i regnskabsåret var sket med de indkøbte grise, idet dette skulle anvendes til brug for opgørelsen af vareforbruget, og dermed selskabets indkomst.*

*En del af vareforbruget kunne henføres til salgene til DAT-Schaub A/S for i alt kr. 3.614.112, jfr. bilagene 29a og 29b, og til Unimeat ApS for kr. 226.008,79, jfr. bilag 30. De nævnte beløb er fastsat ud fra en kurs på 7,2. Disse salg indgår på varesalgskontoen – sagen bilag D – med kr. 1.989.792 den 6. oktober 2000 (salget dokumenteret ved bilag 29a), med kr. 1.624.320 den 29. november 2000 (salget dokumenteret ved bilag 29b), og kr. 226.008,26 den 21. november 2000 (salget dokumenteret ved bilag 30).*

*Der var herefter en rest tilbage, som havde en skønnet værdi på kr. 1.210.244. Denne blev tillagt varelageret, jfr. bilag G.*

*Lagerværdien på de kr. 1.210.244 er sammensat af 3 beløb; dels en købspris på kr. 761.983, dels en forventet avance på kr. 324.520 og dels en kursgevinst på kr. 123.741. Købsprisen på de kr. 761.985 fremkommer således:*

*For de \$ 475.000 blev der indkøbt i alt 483.782 kg. svinekød (sammmentælling af salgstallene i bilag 29a, 29b og 30 samt lagertallet i bilag G). Dette svarer til en købspris på \$ 0,9818 pr. kg. Der var rest på lageret efter bilag G på 107.788 kg., svarende til en værdi på \$ 105.831. Ved en kurs på 7,2 udgjorde varelagerets andel af købsprisen således kr. 761.985. Kursgevinsten på de kr. 123.741 udgør differencen mellem lagerværdien kr. 1.210.244, der er opgjort på baggrund af kurs 8,02, og lagerværdien såfremt den blev beregnet på baggrund af kurs 7,2. Avancen på kr. 324.520 er opgjort som restværdien*

*Det som rettelig burde have været sket var, at revisor ved efterposteringsne havde forøget vareforbruget med de "forbrugte" grise, og varelagerværdien med de kr. 1.210.244 (eventuelt uden den skønnede avance).*

Af årsager som er X ApS ubekendt, valgte revisor i stedet for at forhøje vareforbruget med de "forbrugte" grise at debitere varesalgskontoen med de ovenfor anførte salg, medens han behandlede de "ikke forbrugte" grise korrekt.

På baggrund af det ovenfor anførte er X ApS enig med SKAT og Landsskatteretten i, at der skal ske den pågældende forhøjelse af varesalgskontoen, idet debiteringen med de kr. 3.840.120 har været uberettiget.

X Invest ApS' indkomst skal på trods heraf ikke forhøjes med de kr. 3.840.120, idet selskabet som konsekvens i stedet skal indrømmes fradrag for udgiften til indkøb af grisene. Dette har man således ikke ved opgørelsen fået fradrag for.

SKAT har i sin afgørelse – sagens bilag 27, side 21 midt – anført, at der ikke som følge af den manglende dokumentation kan gives fradrag for købene. Dette synspunkt bestrides. Jeg kan i denne forbindelse oplyse, at jeg i 2 nogenlunde tilsvarende sager på vegne af klienter har indgået forlig med Skatteministeriet repræsenteret ved kammeradvokaten, hvorved der blev indrømmet skønnede fradrag. Dette ud fra den betragtning, at en forudsætning for at kunne sælge ting er, at man tillige har købt dem. Det er relativt åbenbart, at X Invest ApS har haft udgifter til køb af grise.

I nærværende sag forekommer en samlet købesum på kr. 3.420.000 (ved kurs 7,2) særdeles rimelig for varer, som man dels har solgt for kr. 3.840.120 (ved kurs 7,2), og dels har henført til lageret med kr. 761.985. Der er tillige fremlagt dokumentation for, at X Invest ApS overførte beløb af den pågældende størrelse, jfr. bilagene 17a-d og 28a-b.

Ved salgene på de i alt kr. 3.840.120 er der i alt anvendt kr. 2.658.015 (kr. 3.420.000 – kr. 761.985) af de indkøbte varer, hvilket svarer til en avance på kr. 1.182.105. Dette beløb skulle X Invest ApS' indkomst have været forhøjet med, og ikke de kr. 3.840.120 og de kr. 1.210.244. X Invest ApS' skatteansættelse og dermed også sambeskatningsindkomsten med X ApS vedrørende disse punkter er således fastsat kr. 3.868.259 for højt.

SKAT og Landsskatteretten har forhøjet sambeskatningsindkomsten med X Invest ApS for 2000 med kr. 3.186.750 med begrundelsen, at der var manglende dokumentation for varekøb.

SKAT, Landsskatteretten og Kammeradvokaten har klart misforstået nævnte punkt.

De kr. 3.186.750 er sammensat af 2 beløb på henholdsvis kr. 1.976.505 og kr. 1.210.245. De kr. 1.210.245 er der blevet redegjort for ovenfor.

Beløbet på de kr. 1.976.505,90 har intet med varekøb at gøre, men vedrører derimod varesalg, som er selvangivet i 2000. Dette vil i det følgende blive dokumenteret.

Af bilag 25d fremgår det, hvilke fakturabeløb, der blev overført fra varedebitorontoen til varelageret pr. 31. december 2000. Det drejede sig blandt andet om fakturaerne 20245, 20247, 20246 og 20244 på henholdsvis kr. 386.783,35, kr. 336.950,50, kr. 340.075,58 og kr. 419.425,49. Af bilagene 25b og D, side 7, fremgår det, at de pågældende fakturaer er medtaget ved opgørelsen af selskabets varesalg. Disse beløb udgør kr. 1.483.234,92 af de kr. 1.976.505,90.

Vedrørende disse 4 fakturaer har selskabet tillige indtægtsført en kursindtægt på kr. 169.026,98, jfr. bilag E – bogføringsbilag samt bilag 25c - hvoraf det fremgår, at beløbet er indgået på kontoen kursdifferencer debitorer.

Efter bilag E indgår der tillige kr. 291.071 vedrørende sag 1366 i de kr. 1.976.505,90. Der er vedrørende denne sag den 28. november 2000 sendt en afregning på kr. 434.522,88, jfr. bilagene 25b og D side 7. Der er vedrørende denne faktura indtægtsført en kursindtægt på kr. 33.170,36, jfr. bilag E og bilag 25c.

Som bilag 34 er fremlagt X Invest ApS` selvangivelse for 2000 udvisende et underskud på kr. 913.866. Som bilag 35 er fremlagt regnskabet for 2000 for X Invest ApS, idet man herved kan se, hvorledes underskuddet fremkommer, herunder se hvorledes den selvangivne omsætning på kr. 36.683.354 fremkommer.

Af regnskabets side 11 kan det konstateres, at varesalget er angivet til kr. 32.965.184 mod kr. 32.689.678,07 efter kontoudtoget, jfr. bilag E og 25b.

Af regnskabets side 11 kan det ligeledes konstateres, at der som indtægter var medtaget kr. 3.633.425 i kursdifferencer debitorer, og kr. 86.541 i tab på kursdifferencer kreditorer. De samlede kursdifferencer efter regnskabet medfører således en indtægt på kr. 3.546.884.

Med ovennævnte må det klart anses for dokumenteret, at de kr. 1.976.505,90 er indgået ved opgørelsen af X Invest ApS` skattepligtige indkomst i 2000.

Den foretagne ompostering af beløbet fra varedebitorkontoen til varelagerkontoen er således uden betydning for indkomstopgørelsen.

Som følge af ovennævnte gøres det gældende, at den foretagne forhøjelse af X ApS` skatteansættelse for 2000 med de kr. 1.976.505,90 er uberettiget.

X Invest ApS havde fratrukket en udgift til restitution med i alt kr. 28.807. Beløbet vedrører en erstatning til Steff Houlberg, som er betalt, idet de ikke kunne modtage restitution på de eksporterede varer. Restitutionen var indregnet i prisen, og da leverandøren mod forventning ikke fik denne, måtte X Invest ApS betale beløbet. Der er tale om et driftstab. Som bilag 18 er fremlagt Edb-udskrift med titlen Steff Houlberg for perioden fra den 17. december 1999 til den 28. april 2000, hvor det fremgår, at der den 3. april 2000 er fratrukket kr. 28.807. Det fremgår af kontoudtoget, at teksten er ”overført fra Voss i Steff Food”.

Det fastholdes, at udgiften var fradragsberettiget hos X Invest ApS.

I indkomståret 2000 har X Invest ApS fratrukket rejseudgifter med i alt kr. 284.054. SKAT havde ikke godkendt rejseudgifter med kr. 42.976, jfr. bilag 27 sagsfremstillingen side 35-36, som følge af manglende bilag. For Landsskatteretten blev der fremlagt yderligere dokumentation, således at Landsskatteretten godkendte et yderligere fradrag på kr. 2.500. Herefter udgør forhøjelsen alene kr. 40.476.

Som bilag 19a-19f er under retssagen fremlagt følgende bilag i sagen:

- Bilag 19a – selskabets bilag 784, samlebilag med rejse- og repræsentationsudgifter afholdt i Rusland.
- Bilag 19b – selskabets bilag 1376, rejseomkostning på USD 500, udbetalt til ....

- *Bilag 19c – selskabets bilag 1436, rejseudgifter afholdt af ....*
- *Bilag 19d – selskabets bilag 1372, udgifter i forbindelse med besøg hos en dansk producent.*
- *Bilag 19e – selskabets bilag 1325: ... har hævet et beløb til dækning af ansøgningen om visa til Ukraine, da der er visumtvang ved rejse til Ukraine.*
- *Bilag 19f – selskabets bilag 1402: Køb af en flybillet mellem København og Skt. Petersborg for B dokumenteret ved skrivelse fra SAS samt Visa-kvittering*

*Udover ovennævnte bilag, kan det oplyses, bilag 6165 vedrører rejseudgifter betalt på vegne af ..., som både førte tilsyn med ..., og assisterede X Invest ApS med salg af fødevarer til Rusland. Bilag 1075 vedrører udgift til flybillet hos Cimber Air i forbindelse med rejse fra Karup til København. B havde været på besøg hos Borring Pølsefabrik i Silkeborg.*

*Det gøres gældende, at ovennævnte udgifter til rejser nu er behørigt dokumenteret eller sandsynliggjort, og derfor var fradragsberettiget for X Invest ApS. Det gøres gældende, at i hvert fald Bs rejse tur retur mellem København og Skt. Petersborg må anses for behørigt dokumenteret, jfr. bilag 1402.*

*X Invest ApS har i indkomståret 2001 taget et fradrag for konsulentonorar med i alt kr. 57.370*

*Det fratrukne beløb på kr. 57.370 vedrører udgifter afholdt til en konsulent, Erik Skjøtt. Der er tale om assistance i forbindelse med udviklingen af et projekt omkring produktion af müsli i .... Der er udarbejdet en rapport, som omhandler mulighederne for produktion af müsli af .... Det er videre oplyst, da X Invest ApS gik konkurs, realiserede X ApS projektet. Der blev etableret en virksomhed i Rusland i samarbejde med Nutana Holding ApS. xxx handlede tidligere med müsli fra England til Rusland. Henset hertil var det naturligt at undersøge produktionsmulighederne efter overtagelsen af aktiviteterne fra xxx. Det fastholdes, at udgiften var fradragsberettiget hos X Invest ApS.*

*Vedrørende X Invest ApS' afholdelse af udgifter på kr. 15.000 tillagt moms samt udlæg for kr. 681, jfr. bilag 20 (selskabets bilag 6241) anerkendes det, at advokatregningen antageligvis vedrørte X ApS, hvorfor den ikke er fradragsberettiget for X Invest ApS. Til gengæld må udgiften anses for fradragsberettiget for X ApS, hvorfor der ikke skal ske nogen ændring af sambeskatningsindkomsten.*

*Udgifterne til livsforsikring vedrørende B på kr. 12.687 for indkomståret 2000 blev tegnet efter krav fra Jyske Bank A/S for at stille selskabet kredit til rådighed, jfr. bilag 21. Forsikringen blev stillet til sikkerhed for selskabets gæld til Jyske Bank A/S. Forsikringen blev således tegnet i selskabets og ikke Bs interesse, hvorfor det gøres gældende, at udgifterne er fradragsberettiget efter statskattelovens § 6, stk. 1 litra a. Afholdelsen har således været nødvendig for, at selskabet kunne drive sin virksomhed.*

*X Invest ApS har i indkomståret 2000 fratrukket kr. 504.712 kr. vedrørende Moskva Kontorhold.*

*Det fremgår ikke af kontospecifikationerne for hvilket selskab, den er ført. De bagvedliggende originalbilag er gået tabt, da X Invest ApS gik konkurs. En del af udgifterne er søgt dokumenterede via erklæringer fra Anna ... og ....*

Det er oplyst, at udgifterne vedrører husleje, lønninger, udgifter til taxa, kontorholdsomkostninger, telefon, frimærker, certifikater, visa og andre registreringsomkostninger til myndigheder i Rusland, samt restaurationsbesøg. Landsskatteretten har anset det for sandsynliggjort, at der i koncernen har været afholdt udgifter til kontor i Rusland, Moskva. Der er herefter foretaget et skøn over fradragets størrelse, som er godkendt med i alt kr. 150.000. Der er ikke godkendt fradrag for kr. 354.712. Landsskatteretten anerkender således, at der har været et kontor i Moskva, men nedsætter den fradragsberettigede udgift.

De afholdte udgifter har fordelt sig således:

Omkostningsopdeling af kontorhold Moskva

<u>Omkostningstype</u>	<u>Total</u>	<u>Procent</u>
<u>løn</u>	19.749,50	29%
<u>Bil</u>	11.683,47	17%
<u>Diverse udlæg</u>	10.355,85	15%
<u>Telefon</u>	9.304,80	13%
<u>Husleje</u>	6.400,00	9%
<u>Taxi/Chauffør</u>	3.661,07	5%
<u>rejseomkostninger</u>	3.532,04	5%
<u>Repræsentation</u>	1.560,95	2%
<u>Visa</u>	1.376,15	2%
<u>Kørselsgodtgørelse</u>	424,03	1%
<u>Marketing</u>	867,00	1%
<u>Kontorregistrering</u>	150,00	0%
<u>Kontorhold</u>	65,96	0%
<u>Internet</u>	62,39	0%
<u>Total USD</u>	69.193,21	100%
<u>TotalDK</u>		498.191,1
<u>Total</u>	41.515,93	



Som det fremgår af ovennævnte udgiftsoversigt er næsten 30% løn til Anna ..., ... og Alex ....' Det bemærkes i den forbindelse, at der var dobbeltlønning fra 1. juni 2000 til 15. august 2000 som følge af ...s fratrædelse og Anna ...s tiltrædelse. ...s bistod med oplæringen af Anna ... i den pågældende periode. ... vil afgive vidneforklaring i sagen. Vi vil forsøge at indhente en "skriftlig vidneforklaring" fra Anna .... De samlede udbetalte lønninger udgjorde i alt USD 19.749, hvilket til den daværende kurs på 7,2 udgjorde kr. 142.192. Lønnen udgør således stort set hele det af Landsskatteretten skønnede beløb på kr. 150.000. Dette på trods af de skønnede udgifter på kr. 150.000 skal dække samtlige udgifter til Moskva-kontoret.

Det må derfor have formodningen for sig, at der er afholdt yderligere udgifter til kontorhold.

Som det fremgår af ovennævnte udgiftsoversigt er næsten 30% løn til Anna ..., ... og Alex .... Det bemærkes i den forbindelse, at der var dobbeltlønning fra 1. juni 2000 til 15. august 2000 som følge af ...s fratrædelse og Anna ...s tiltrædelse. ...s bistod med oplæringen af Anna ... i den pågældende periode. ... vil afgive vidneforklaring i sagen. Vi vil forsøge at indhente en "skriftlig vidneforklaring" fra Anna .... De samlede udbetalte lønninger udgjorde i alt USD 19.749, hvilket til den daværende kurs på 7,2 udgjorde kr. 142.192. Lønnen udgør således stort set hele det af Landsskatteretten skønnede beløb på kr. 150.000. Dette på trods af de skønnede udgifter på kr. 150.000 skal dække samtlige udgifter til Moskva-kontoret.

Det må derfor have formodningen for sig, at der er afholdt yderligere udgifter til kontorhold.

Til sammenligning havde X Invest ApS i 2000, jf. årsregnskabet, følgende driftsomkostninger:

·	Lønomsomkostninger	DKK 564.615
·	Administrationsomkostninger	DKK 1.653.361
·	Total driftsomkostning	DKK 2.217.976

Administrationsudgifterne udgjorde i alt kr. 1.653.361, fordelt med kr. 513.335 til Moskva, mens kr. 1.140.026 til Danmark.

Eftersom de totale driftsomkostninger uden Moskva-lønninger udgjorde 2.217.976, udgjorde den del, der vedrørte Danmark i alt kr. 1.704.641 (kr. 2.217.976 – kr. 513.335). Der var tre mennesker ansat på kontoret, hvilket medfører, at der til sammenligning blev afholdt driftsomkostninger med kr. 568.213 pr/ansat (kr. 1.704.641/3).

Til sammenligning var der kun 2 ansatte på Moskva-kontoret og her udgjorde de samlede driftsomkostninger i alt kr. 513.335, hvilket medfører, at der blev afholdt driftsomkostninger på i alt kr. 256.667 pr/ansat (kr. 513.335/2). Det var således markant billigere at drive kontoret i Moskva.

Det var af stor forretningsmæssigt betydning for X Invest ApS at have et lokal placeret kontor i Moskva.

Moskva-kontoret forestod bl.a.:

- Servicering af kunder, eksempelvis i forbindelse med indfortoldning, tolldokumenter, veterinærcertifikater m.m..
- Indkassering af kontantbetalinger, som var nødvendigt grundet de restriktioner der var i det Russiske bankvæsen på daværende tidspunkt
- Indsalg og penetrering af nye kunder
- Håndtering af reklamationer

- Tilbage melding til DK kontor omkring nye produkter på markedet, prissætning m.m.
- Assistance til DK kontor i forbindelse med visa-ansøgninger
- Repræsentation i forhold til kunderne

Dertil kommer at personlig kontakt til kunderne var særdeles vigtigt og et uundværligt salgsoptimeringselement. Alternativet til et kontor i Moskva, ville have været en ekstra ansat på Danmark kontor, således at der blev frigivet ressourcer til på eller mindre fuldtid at have en mand i Moskva. Denne løsning vil have været betydelig dyrere for X Invest ApS, ligesom fordelene ved at have en der kunne sproget og kendte kulturen vil være gået tabt.

Begrundelsen for, at de enkelte afholdte udgifter ikke har kunnet dokumenteres er, at den kontoransvarlige på Moskva-kontoret hver måned fremsendte en bogføringsliste "Stock list" til kontoret i Danmark. De underliggende bilag forblev arkiveret på kontoret i Moskva. I forbindelse med X Invest ApS konkurs, spurgte Anna ... kurator, om hun skulle sende disse bilag til kurator, hvilket kurator ikke mente, var nødvendigt. Som følge heraf gik de underliggende bilag tabt, hvorfor sagsøger ikke er i besiddelse af yderligere dokumenter end de disse "Stock lists" og kontospecifikation "Moskva kontorhold" konto 3680.

Det gøres gældende, at udgiften til kontorhold i Moskva på i alt kr. 513.335 må anses for sandsynliggjort, hvorfor der ikke er grundlag for at forhøje X Invest ApS' indkomst hermed. Der bør under alle omstændigheder indrømmes et større fradrag end de kr. 150.000, som Landsskatteretten har anerkendt.

Ad. udlodning fra Y af 1999 ApS:

Det bestrides, at der er grundlag for den foretagne maskeret udlodning på kr. 120.000.

..."

Y invest ApS (tidligere benævnt "Y Af 1999 ApS) ar i påstandsdokument af 4. september 2012 anført følgende:

"...

at de af sagsøger afholdte udgifter er fradragsberettigende udgifter i henhold til statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, idet disse er afholdt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten hos sagsøger,

idet udgifterne i 2000 til vurderingsrapporten alene blev afholdt til brug for udarbejdelse af sagsøgers årsregnskab,

idet udgifterne til rejseudgifter i 2001 skyldtes, at B og Anna ... førte tilsyn med sagsøgers aktiviteter i Skt. Petersborg, idet udgifterne til rejseforsikring i 2001 for ... skyldtes, at han udførte tilsynsarbejde for sagsøger i Skt. Petersborg,

idet udgifterne afholdt til administrationshonorar i 2001 til X ApS er afholdt til B og Anna ...s leverandørbesøg samt især tilsyn med ..., og dermed er afholdt i sagsøger interesse,

idet udgifterne i 2001 afholdt til advokat er afholdt i forbindelse med, at sagsøger forsøgte at inddrive sit tilgodehavende hos X Invest ApS under konkurs.

..."

Sagsøgte har i påstandsdokument af 11. september 2012 anført følgende:

"...

#### *Anbringender*

Nærværende sag drejer sig overordnet om, hvorvidt X ApS og Y af 1999 ApS er berettiget til at foretage (yderligere) fradrag for en række påståede driftsudgifter, opgørelse af sagsøgernes (sambeskattings)indkomster, og hvorvidt en række af de påståede driftsudgifter skal anses for maskeret udlodning til selskabernes (ultimative) eneanpartshaver, A.

Til støtte for påstanden om frifindelse gøres det overordnet gældende, at sagsøgerne ikke har løftet bevisbyrden for, at de er berettigede til at få (yderligere) fradrag for de påståede driftsomkostninger, jf. statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a. Det påhviler sagsøgerne at godtgøre, at betingelserne for at foretage fradrag er opfyldt, jf. f.eks. UfR 2004, side 1516H. Denne bevisbyrde har sagsøgerne ikke løftet:

I henhold til statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, kan udgifter, som i årets løb er anvendt til at erhverve, sikre og vedligeholde indkomsten, fradrages ved indkomstopgørelsen. Der skal foreligge en direkte og umiddelbar forbindelse mellem afholdelsen af udgiften og erhvervelse af indkomsten, og udgiftsafholdelsen må ikke være af privat karakter.

Endelig gøres det til støtte for påstanden om frifindelse overordnet gældende, at A skal beskattes af maskeret udlodning for så vidt angår udgifter, der må anses for at være afholdt i hendes interesse eller i øvrigt at have passeret hendes økonomi, jf. ligningslovens § 16A.

#### *1. De enkelte poster*

##### *1.1 X ApS - A:*

A var i de omhandlede indkomstår 2000 og 2001 ejer samtlige anparter i X ApS, og dermed også ultimativ anpartshaver i X ApS' datterselskaber Y af 1999 ApS (nu Y Invest ApS) og X Invest ApS (nu opløst ved konkurs).

I indkomståret 2000 var X ApS sambeskattet med X Invest ApS.

I indkomståret 2001 var X ApS sambeskattet med Y af 1999 ApS (nu Y Invest ApS).

##### *1.1.1 Indkomstårene 2000 og 2001 - Advokatudgifter*

X ApS har i indkomstårene 2000 og 2001 fratrukket advokatudgifter på henholdsvis kr. 17.336 og kr. 41.257,-.

Der er ikke fremlagt dokumentation vedrørende udgifterne på kr. 17.336,- for 2000, og allerede af den grund er X ApS ikke berettiget til fradrag. Det er derudover udokumenteret, hvilke arbejder advokatudgiften skulle dække over, herunder om arbejdet angår X ApS, hvorfor der også af den grund ikke er grundlag for at indrømme fradragsret.

Som dokumentation for udgiften på kr. 41.257,- i 2001 er der fremlagt fakturaer 01-2701 (bilag 8), der angiver at vedrøre "Generel selskabssag" samt faktura 01-1575 (bilag 7), der angiver at vedrøre "Eurocard". I begge fakturaer er der henvist til "vedlagte specifikation".

*Disse specifikationer er imidlertid ikke vedlagt de pågældende fakturaer og sagsøgerne har ikke fremlagt de omtalte specifikationer. Det er derfor udokumenteret, hvilke konkrete arbejder fakturaerne dækker over.*

*Det er således ikke dokumenteret, at advokatudgifterne dels vedrører selskabet og dels udgør fradragsberettigede driftsomkostninger, jf. statsskattelovens § 6. Derfor er X ApS ikke berettiget til fradrag for udgifterne. Udgifterne må derimod anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun som sket skal beskattes af maskeret udlodning af de pågældende beløb, jf. ligningslovens § 16A.*

#### *1.1.2 Indkomstårene 2000 og 2001 - Forsikringsudgifter*

*X ApS og X Invest ApS har fradraget forsikringsudgifter i 2000 og 2001 med henholdsvis kr. 3.878 og kr. 13.440,- for en livsforsikring, som er tegnet til fordel for hovedanpartshaverens mand, B. De samlede forsikringsudgifter er fordelt 30/70 mellem X ApS og X Invest ApS og fradraget i selskaberne med tilsvarende fordeling.*

*Ifølge pensionsbeskatningslovens § 53A, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. stk. 2, er bidrag til livsforsikringer ikke omfattet af lovens kapitel 1, og kan derfor ikke fradrages ved indkomstopgørelsen. Udgifterne til livsforsikringen er derfor ikke fradragsberettiget i medfør af reglerne i pensionsbeskatningsloven.*

*Udgifterne er endvidere ikke fradragsberettigede i medfør af statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, idet der ikke er nogen umiddelbar forbindelse mellem afholdelsen af udgifter til en livsforsikring til B og erhvervelsen af indkomst i X Invest ApS.*

*Livsforsikringspræmier betalt for hovedanpartshaverens mand, der end ikke var ansat i selskaberne, kan ikke anses for afholdt i selskabernes interesse, og udgifterne er derfor heller ikke fradragsberettigede for selskaberne. Det er i den forbindelse uden betydning, om forsikringssummen helt eller delvist blev stillet til sikkerhed overfor selskabets bankforbindelse.*

*Det fremgår i øvrigt ikke af mailen af 4. juni 2010 fra Jyske Bank til B (bilag 21), hvilken kredit livsforsikringen blev stillet til sikkerhed for, herunder hvem der hæftede for den pågældende kredit. Dertil kommer, at det er udokumenteret, hvad kreditten blev anvendt til.*

*Endelig gøres det gældende, at livsforsikringen ikke kan sidestilles med en erhvervsmæssig kautionspræmie, som kan være fradragsberettiget efter ligningslovens § 8, stk. 3, litra b. Det er i den forbindelse uden betydning, om forsikringen delvis er stillet til sikkerhed over for selskabets bankforbindelse. Hertil kommer, at det under alle omstændigheder er udokumenteret, hvilken konkret disposition sikkerhedsstillelsen knytter sig til.*

*X ApS er ikke således berettiget til fradrag for udgifterne. Udgifterne må derimod anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun som sket skal beskattes af maskeret udlodning af de pågældende beløb, jf. ligningslovens § 16A.*

#### *1.1.3 Indkomstårene 2000 og 2001 - Lokaleudgifter og udgifter til vedligeholdelse*

*X ApS havde fradraget udgifter til lokaleomkostninger og udgifter til vedligeholdelse på henholdsvis kr. 76.747,- i indkomståret 2000 og kr. 216.428,- i indkomståret 2001, jf. herved opgørelsen i Landskatterettens kendelse for X ApS (bilag 2), s.10-12.*

Landskatteretten indrømmede X ApS delvist fradrag for udgifterne, således at kr. 62.408,- i indkomståret 2000 og kr. 142.704,- i indkomståret 2001 ikke blev godkendt som fradragsberettigede udgifter.

I X ApS' påstandsdokument, side 4, anerkendes det tilsyneladende for indkomståret 2000, at kr. 20.961,- (20.861,- + 100,-) ikke er fradragsberettigede, og for indkomståret 2001 anerkendes tilsyneladende, at kr. 10.134 (5.058,- + 5.076,-) ikke er fradragsberettigede.

Alle udgifterne vedrørte ejendommen ...-vej 36 i Dragør, som selskabet med overtagelsesdato 1. april 2000 købte af hovedanpartshaveren, As, ægtefælle, B. Ejendommen blev både før og efter overdragelsen beboet af B og A, der som følge heraf blev beskattet med værdien af fri bolig.

Af landskatterettens kendelse vedrørende X ApS (bilag 2), side 10-14, fremgår, at de udgifter der ikke er anerkendt fradragsret for blandt andet angår forbrugsudgifter eller andre private udgifter, eksempelvis vinduespolering og udgifter til Falck. Samtidig mangler en række udgifter dokumentation i form af underliggende bilag, eksempelvis bogføringsbilag 475 "omk. vedrørende hus" på kr. 66.801,-. For så vidt angår udokumenterede udgifter, er der allerede på grund af den manglende dokumentation ikke fradragsret.

Forbrugsudgifterne og de øvrige private udgifter er ikke omfattet af "fri bolig" beskatningen, men er derimod betaling af hovedanpartshaverens private udgifter, og dermed maskeret udlodning, jf. ligningslovens § 16A.

De pågældende udgifter er således heller ikke fradragsberettigede for selskabet, maskeret udlodning til A åbenbart er selskabets indkomsterhvervelse uvedkommende. Der kan derfor ikke indrømmes yderligere fradrag end de af Landsskatteretten allerede indrømmede.

Den af sagsøgerne fremlagte lejekontrakt (bilag 22) indgået mellem X ApS og A samt B er dateret den 1. januar 2003, hvorimod nærværende sag omhandler udgifter fradraget i selskabet i indkomstårene 2000 og 2001, hvorfor lejekontrakten allerede af den grund ikke udgør dokumentation for selskabets eventuelle betalingsforpligtelse.

Samtidig har sagsøgerne oplyst, at der ikke findes en lejekontakt for de i sagen omhandlede indkomstår. Der findes således ingen dokumentation for, at X ApS skulle betale de omtvistede beløb for sagsøgeren og hendes ægtefælle.

Sagsøgernes anbringende om, at lejekontrakten af SKAT kunne have været korrigeret til markedsvilkår er forkert allerede fordi, der ikke fandtes en lejeaftale for de omhandlede indkomstår, jf. i øvrigt 2003-lejekontrakten (bilag 22), s. 2, hvoraf fremgår, at denne først var gældende pr. 1. januar 2003.

X ApS er således ikke berettiget til fradrag for udgifterne på kr. 62.408,- i indkomståret 2000 og kr. 142.704,- i indkomståret 2001. Udgifterne må derimod anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun som sket skal beskattes af maskeret udlodning af de pågældende beløb, jf. ligningslovens § 16A.

#### 1.1.4 Indkomståret 2000 - Småanskaffelser

X ApS har i indkomståret 2000 fratrukket udgifter til småanskaffelser på i alt kr. 14.183,-, hvilket svarede til 30 % af kr. 47.275,-. De resterende 70 % blev fratrukket i X Invest ApS.

SKAT godkendte ikke fradrag for beløbet på kr. 14.183,-, hvorfor X ApS fik forhøjet sin indkomst.

Landsskatteretten nedsatte forhøjelsen til kr. 3.360,-, hvilket svarer til 30 % af en udgiftspost på kr. 11.200,-.

Udgiftsposten på kr. 11.200,- var fordelt med kr. 8.000,- på det interne bogføringsbilag 308 (bilag 10) og kr. 3.200,- på det interne bogføringsbilag 496 (bilag 11).

Dokumentationen i disse (bilag 10 og 11) består alene i checkkopier uden underliggende fakturaer og uden angivelse af, hvad posteringerne vedrører. Der kan af den grund ikke indrømmes driftsomkostningsfradrag for udgifterne, og udgifterne må anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun som sket skal beskattes af maskeret udlodning af kr. 3.360,-, jf. ligningslovens § 16A.

#### 1.1.5 Indkomståret 2000 - Renteudgifter

X ApS har i indkomståret 2000 fratrukket en post med renteudgifter med i alt kr. 163.935,-, hvilket beløb ikke er blevet godkendt som fradragsberettiget, hvorfor selskabets indkomst er blevet forhøjet med det pågældende beløb.

Det er udokumenteret, hvad posten på kr. 163.935,- præcist indeholder, idet der ikke foreligger dokumentation eller bilag for (alle) de underliggende poster.

I indkomståret 2000 er der for X ApS indberettet renteudgifter af bankgæld med kr. 20.742,- og indberettede prioritetsrenter på realkreditlån med kr. 71.920,-. Disse indberettede renteudgifter er anerkendt som fradragsberettigede, jf. i det hele Landsskatterettens kendelse (bilag 2), side 16-17.

Sagsøgerne gør dog gældende, at renteudgifterne af bankgæld med kr. 20.742,- og renterne fra realkreditlån ikke er fratrukket i beløbet på kr. 163.935,-. Hertil bemærkes, at den af sagsøgerne udarbejdede oversigt, som er gengivet i Landskatterettens kendelse, side 16, ikke indeholder en post med bankgæld, endsige bankgæld på kr. 20.742,-. Denne post kan således ikke være med i beløbet på kr. 163.935,-, men da beløbet er indberettet må det have formodningen imod sig, at der ikke allerede er givet fradrag for beløbet. Oversigten indeholder ej heller en post med realkreditrenter på kr. 71.920,-, og det må som udgangspunkt have formodningen mod sig, at der ikke allerede er givet fradrag for de indberettede realkreditrenter.

De fremlagte bilag (23d-23q) vedrørende selskabets gæld til Realkredit Danmark A/S dokumenterer ikke, at beløbet på kr. 71.920,- allerede helt eller delvist skulle være medtaget i opgørelsen på i alt kr. 163.935,- eller den underliggende post "Prioritetsrenter Realkredit Danmark" på kr. 86.222,-. Bilagene (23d-23q) indeholder samtidig ingen oversigt eller lignende over, hvad selskabet i indkomståret samlet har betalt til Realkredit Danmark A/S eller, hvordan fordelingen mellem renter og afdrag har været vedrørende dette udokumenterede samlede beløb.

Endelig kan oversigten i selskabets bogføring (bilag 23d) ikke afstemmes med faktisk foretagne betalinger gengivet på selskabets kontoudtog (bilag 23q).

*Det er således både uklart og udokumenteret, hvordan sagsøgerne har bogført og fradraget renteudgifter, og uregelmæssigheder herom skærper sagsøgernes bevisbyrde for, at der skal indrømmes (yderligere) fradrag.*

*Sagsøgerne har således ikke løftet denne skærpede bevisbyrde for, at X ApS skal indrømmes (yderligere) fradrag vedrørende de to beløb på kr. 20.742,- og kr. 71.920,-.*

*X ApS har i indkomståret 2000 fradraget yderligere påståede renteudgifter, herunder til hovedanpartshaveren, A, og dennes moder, ....*

*X ApS har i sit påstandsdokument, side 6, anerkendt manglende fradragsret for kr. 14.302,-, som vedrørte afdrag på lån og ikke renter. Yderligere har X ApS anerkendt manglende fradragsret for kr. 21.000,-, vedrørende udgifter bogført som tinglysningsudgifter, jf. bogføringskonto for amortisering af kurstab mv. (bilag 23o). Således skal selskabet under alle omstændigheder forhøjes med disse to beløb.*

*Renteudgifter er fradragsberettigede med hjemmel i statsskattelovens § 6, stk. 1, litra e, hvis gældsforholdet indeholder en retlig bindende forpligtelse til såvel at betale en gæld som til at forrente denne, jf. f.eks. Ligningsvejledningen 2010-1, afsnit A.E.1.1.*

*Der er ikke fremlagt dokumentation for gældsforholdet eller rentebetalingerne til ... i form af underliggende låneaftale, og sagsøgerne har oplyst, at der ikke findes en sådan låneaftale. Samtidig er det udokumenteret, om der er afdraget på gælden.*

*Til dokumentation for låneforholdet mellem X ApS og ... er fremlagt kopier af bankkontoudtog (bilag 23t og bilag 23u), hvoraf fremgår, at ... har overført kr. 500.000,- til X ApS den 13. august 1999, og at beløbet blev modtaget af X ApS den 16. august 1999.*

*Yderligere er der fremlagt indkomst- og formueopgørelse fra ... for indkomståret 1999 (bilag 23v), hvoraf fremgår, s. 3, at ... havde et udlån til X ApS på i alt kr. 522.500,-, og at kr. 22.500,- udgjorde renter. Videre fremgår det af opgørelsen af ansvarlig lånekapital (bilag 23c) påført teksten "... fra ...".*

*Hertil bemærkes, at det fremgår af bilagene, at der ikke blev betalt de opgjorte renter på kr. 22.500,- af det påståede lån i indkomståret 1999, idet der i renteopgørelsen for indkomståret 2000 er beregnet renter med kr. 23.513,- på baggrund af en saldo på kr. 522.500,-. Samtidig er det udokumenteret, at der er betalt renter med kr. 23.513,- af det påståede lån i indkomståret 2000.*

*Der kan som udgangspunkt ikke indrømmes fradragsret for renteudgifter, hvis renteudgifter for tidligere indkomstår i samme gældsforhold ikke er betalt inden udgangen af indkomståret, jf. ligningslovens § 5, stk. 8, 1. pkt., hvorfor der også af denne grund ikke er fradragsret for den påståede renteudgift på kr. 23.513,-.*

*I relation til den påståede gæld til A, er der alene fremlagt et internt bogføringsbilag (bilag 23r), hvoraf fremgår en debitering af et rentebeløb på kr. 28.200,- på en konto benævnt "Rente, anpartshaver". Der er ikke fremlagt underliggende dokumentation, hverken i form af låneaftale eller dokumentation for gældens eksistens og størrelse, hvorfor bevisbyrden for at der er tale om en fradragsberettiget udgift, ikke er løftet.*

*Sagsøgeren har ikke fremlagt dokumentation vedrørende den øvrige del af de ikke anerkendte renteudgifter, hvorfor der allerede af den grund ikke kan indrømmes yderligere fradrag, jf. statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a.*

*De ikke fradragsberettigede udgifter på kr. 163.935,- må anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun som sket skal beskattes af maskeret udlodning af kr. 163.935,-, jf. ligningslovens § 16A.*

#### *1.1.6 Indkomståret 2001 - Autoudgifter*

*X ApS har i indkomståret 2001 fradraget autoudgifter på kr. 90.237,- fordelt med kr. 89.778,- vedrørende "ekstraordinær leasingydelse" og for kr. 459,- vedrørende "L'easy".*

*Der er ikke redegjort for den ekstraordinære leasingydelses erhvervsmæssige karakter i hverken leasingaftalen (bilag 36) eller fakturaen (bilag 24), og udgiften til L'easy er udokumenteret.*

*Bevisbyrden for at der var tale om fradragsberettigede udgifter, jf. statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a, er dermed ikke løftet af sagsøgerne.*

*Udgifterne må anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun som sket skal beskattes af maskeret udlodning af kr. 90.237,-, jf. ligningslovens § 16A.*

#### *1.1.7 Indkomståret 2000 - Forhøjelser af sambeskatningsindkomst med X Invest ApS*

*Forhøjelserne vedrørende X ApS sambeskatningsindkomst med X Invest ApS i indkomståret 2000 er for sammenhængens og overskuelighedens skyld behandlet særskilt nedenfor, afsnit 1.2 - 1.2.8, hvortil henvises.*

#### *1.1.8 Indkomståret 2001 - Udlodning fra Y af 1999 ApS (nu Y Invest ApS)*

*Y af 1999 ApS har i indkomståret 2001 fradraget udgifter med kr. 170.000,- vedrørende administrationshonorar for arbejde udført af moderselskabet X ApS.*

*Ved transaktioner mellem interesseforbundne parter skal transaktionerne ske på armlængdevilkår, jf. ligningslovens § 2, stk. 1.*

*SKAT har ikke anset beløbet på kr. 170.000,- for værende afholdt på armlængdevilkår, og har derfor skønsmæssigt kun anerkendt fradragsret med kr. 50.000,- vedrørende denne udgiftspost. Som følge heraf har Y af 1999 ApS fået forhøjet sin skatteansættelse for indkomståret 2001 med kr. 120.000,-, hvilket beløb samtidig er anset for maskeret udlodning til X ApS, jf. ligningslovens § 16a og selskabsskattelovens § 8.*

*Som ligeledes nævnt nedenfor under pkt. 1.3.2 havde Y af 1999 ApS ingen ansatte, og selskabets aktivitet bestod primært i at eje kapitalandele i ... Meat Factory (...). Derudover bestod aktiviteten i selskabet i det pågældende indkomstår alene i udstedelse 6 af fakturaer til 4 forskellige kunder samt 3 vareindkøb. Det har derfor formodningen imod sig, at moderselskabet X ApS i den forbindelse skulle have leveret ydelser til Y af 1999 ApS til en værdi af kr. 170.000,-. Dertil kommer, at der ikke er fremlagt dokumentation for udgiften, værdien af denne eller for hvilket arbejde X ApS skulle have udført for Y af 1999 ApS.*



Endelig er der ikke fremlagt en administrationsaftale eller lignede mellem X ApS og Y af 1999 ApS.

Sagsøgerne har således ikke løftet bevisbyrden for, at Y af 1999 ApS skal have yderligere fradrag for administrationshonorar end det af SKAT skønmæssigt indrømmede fradrag på kr. 50.000,-.

Således skal forskelsbeløbet/overprisen på kr. 120.000,- anses for maskeret udlodning til X ApS, jf. ligningslovens § 16a og selskabsskattelovens § 8.

## 1.2 X ApS' sambeskatningsindkomst med X Invest ApS - A

X ApS var i indkomståret 2000 sambeskattet med X Invest ApS, hvorfor en række forhøjelser foretaget overfor X Invest ApS (efter dette selskabs opløsning ved konkurs, jf. 1.2.1) skal prøves i nærværende sag i relation til opgørelsen af X ApS' sambeskatningsindkomst for indkomståret 2000.

### 1.2.1 Gyldigheden af SKATs afgørelse vedrørende indkomståret 2000

Det gøres overordnet gældende, at SKATs afgørelse af 14. september 2004 (bilag 27) om manglende fradragsret/forhøjelse af X Invest ApS' skattepligtige indkomst i indkomstårene 2000 og 2001 er gyldig.

X Invest ApS blev opløst ved konkurs den 23. marts 2004, hvilken dato således tidsmæssigt lå forud for SKATs afgørelse af 14. september 2004 (bilag 27).

Afgørelsen af 14. september 2004 (bilag 27) påvirker/konsekvensændrer sambeskatningsindkomsten i indkomståret 2000 tilsvarende overfor X ApS. Yderligere påvirker/konsekvensændrer forhøjelserne i afgørelsen af 14. september 2004 (bilag 27) forhøjelserne i indkomståret 2000 om maskeret udlodning til selskabernes (ultimative) anpartshaver, A.

Det forhold at X Invest ApS var opløst på tidspunktet for SKATs afgørelse om forhøjelse af selskabets skattepligtige (sambeskatnings)indkomst, medfører ikke, at der ikke på baggrund af afgørelsen kan foretages ligningsmæssige efterreguleringer af selskabets indkomst i forbindelse med regulering af sambeskatningsindkomsten i X ApS, jf. herved UfR 2004.1065 H (SKM 2004.108 H) og princippet i selskabsskattelovens § 33.

Således bestrides det af sagsøgerne anførte om, at SKATs afgørelse af 14. september 2004 (bilag 27) om forhøjelse af indkomsten for X Invest ApS er ugyldig.

Yderligere gøres det gældende, at selv hvis afgørelsen om forhøjelsen af indkomsten for X Invest ApS måtte være ugyldig, så er afgørelsen om forhøjelse af As aktieindkomst ikke dermed også ugyldig. Såfremt SKAT konstaterer, at der er sket maskeret udlodning fra et selskab til en hovedanpartshaver, er SKAT således berettiget til at forhøje hovedanpartshaverens indkomst, uanset om selskabet er opløst.

Endelig bemærkes, at der er intet retssikkerhedsmæssigt betænkeligt er ved ovenstående retstilstand, idet sagsøgerne jo netop i nærværende sager fuldt ud får prøvet de ændringer,

som afgørelsen overfor X Invest ApS (bilag 27) har givet anledning til i forhold til sagsøgernes skatteansættelser.

1.2.2 Indkomståret 2000 - Debitering af varer på varesalgskonto og varelagerkonto  
Nærværende punkt vedrører fradrag for 2 overordnede beløb; kr. 5.050.364,- og kr. 1.976.506,-, som for overskuelighedens skyld behandles hver for sig. Samlet udgør de to nævnte beløb i alt kr. 7.026.870,-.

X Invest ApS er vedrørende indkomståret 2000 blevet nægtet fradrag for kr. 7.026.870,- (begge ovennævnte beløb), og således er sambeskatningsindkomsten med X ApS blevet forhøjet tilsvarende. Samtidig er A blevet beskattet af maskeret udlodning af beløbet på kr. 1.976.506,- samt af en del (kr. 1.210.244,-) af beløbet på kr. 5.050.364,-.

Kr. 5.050.364,-:  
Del I - kr. 3.840.130,-

X Invest ApS foretog i indkomståret 2000 debiteringer af selskabets varesalgskonto (dvs. tilbageførsel af (tidligere) solgte varer) med to beløb; kr. 3.614.122,- og kr. 226.008,- svarende til i alt kr. 3.840.130,-.

Varesalgskontoen er fremlagt i sagen som bilag D.

De to debiteringer (tilbageførsler af (tidligere) solgte varer) skete ifølge selskabs bogføring på baggrund af bogføringsbilag 1452 (bilag G). Bogføringsbilag 1452 (bilag G) var ligeledes anført som baggrund for yderligere en debitering af selskabets varelagerkonto (dvs. indkøbte varer, lagt på lager) med kr. 1.210.244,-.

Varelagerkontoen er fremlagt i sagen som bilag F.

Ovennævnte 3 debiteringer kan opgøres således:

Debitering af varesalgskonto	kr.	3.614.122,00
Debitering af varesalgskonto	kr.	<u>226.008,00</u>
Debitering af varesalgskonto i alt	kr.	<u>3.840.130,00</u>
Debitering af varelagerkonto	kr.	<u>1.210.244,00</u>
Debiteringer i alt	kr.	<u>5.050.374,00</u>

Beløbsforskellen på kr. 5.050.364,- og kr. 5.050.374,- er opstået som følge af skrivefejl, og vil ikke blive behandlet nærmere.

Sagsøgerne har under sagen anerkendt, at der har været en række fejl i bogføringen for X Invest ApS, jf. eksempelvis påstandsdokumentet for X ApS, side 10.

Videre har sagsøgerne anerkendt, at der ikke var grundlag for at tilbageføre (tidligere foretagne) salg i X Invest ApS med i alt kr. 3.840.130,-. Det er således anerkendt, at ovennævnte 2 debiteringer af selskabets varesalgskonto (tilbageførsler af (tidligere) foretagne salg) på kr. 3.614.122,- og kr. 226.008,- ikke var korrekte.

I den forbindelse har sagsøgerne anerkendt, at X Invest ApS skal have forhøjet sin (sambeskatnings)indkomst med kr. 3.840.130,-, jf. eksempelvis påstandsdokumentet for X ApS, side 11.

Sagsøgerne har imidlertid samtidig gjort gældende, at der i denne forhøjelse på kr. 3.840.130,- skal gives et fradrag på kr. 2.658.015,-, hvorefter forhøjelsen på dette punkt alene skal udgøre kr. 1.182.115,-.

Sagsøgte er uenig i, at der skal gives et fradrag på kr. 2.658.015,- - eller noget andet beløb - i den nu erkendte forhøjelse på kr. 3.840.130,-.

De ukorrekte debiteringer af selskabets varesalgskonto (tilbageførsler af (tidligere) foretagne salg) vedrørte X Invest ApS' salg af vietnamgrise til selskabets kunder. Til dokumentation herfor har sagsøgerne fremlagt salgsfakturaer fra X Invest ApS (bilag 29a, 29b og 30), hvilke salgsbilag er uomtvistede i sagen. Sagsøgte er således enig i, at X Invest ApS har foretaget de pågældende salg, hvilket i øvrigt er baggrunden for, at salgene ikke skulle tilbageføres, hvilket igen var baggrunden for forhøjelsen på kr. 3.840.130,-.

Sagsøgernes argumentation om at X Invest ApS skal have (yderligere) fradrag i forbindelse med disse salg, er udokumenteret, idet der ikke er fremlagt fakturakopier for selskabets indkøb af vietnamgrise.

Da købsfakturaerne ikke er fremlagt i sagen, har sagsøgerne ikke dokumenteret, hvornår, hvordan, af hvem, til hvilken pris og på hvilke vilkår de pågældende vietnamgrise blev erhvervet. Dermed har sagsøgerne ikke dokumenteret, at udgifterne til indkøb af vietnamgrise ikke allerede er fratrukket i selskabet indkomst, eventuelt i tidligere eller senere (hvis købet skete på kredit, hvilket ligeledes er udokumenteret) indkomstår.

Det fremgår af den i sagen fremlagte varekøbskonto (bilag 25a), at der i indkomståret 2000 (ultimo) havde været indkøbt varer for i alt kr. 31.724.560,75. Der har således været indkøbt varer i indkomståret 200, der langt overstiger de af sagsøgerne påståede udgifter til indkøb af vietnamgrise. Der er derfor rigeligt plads til, at indkøb af vietnamgrise allerede kan være bogført som varekøb - og dermed allerede fratrukket - i X Invest ApS skattepligtige indkomst i indkomståret 2000, såfremt vietnamgrisene måtte være købt i dette indkomstår, hvilket i øvrigt er udokumenteret.

Samtidig har der som erkendt af sagsøgerne været omfattende uregelmæssigheder i selskabets bogføring, hvilket skærper sagsøgernes bevisbyrde for, at der skal indrømmes (yderligere) fradrag for indkøb af vietnamgrise, jf. eksempelvis UfR 2002.2633 H. Sagsøgerne har ikke løftet denne bevisbyrde, endsige sandsynliggjort, at udgifterne til vietnamgrise ikke allerede er fradraget i X Invest ApS' skattepligtige indkomst for indkomståret 2000 (eller tidligere/senere indkomstår).

Dertil kommer, at sagsøgerne løbende har afgivet skiftende forklaringer om baggrunden for de i X Invest ApS foretagne debiteringer/fradrag. Således har selskabets revisor eksempelvis oplyst SKAT, at hele beløbet på kr. 5.050.364,- vedrørte varekøb, selvom det nu har vist sig, at en væsentlig del af beløbet - kr. 3.840.130,- - vedrørte varesalg, jf. herved SKATs afgørelse (bilag 27), side 15. Skiftende forklaringer skærper bevisbyrden yderligere og svækker troværdigheden af sagsøgerens nu foreliggende forklaringer på de omtvistede forhold,

hvorfor der må stilles betydelige krav til den dokumentation, som sagsøgerne påberåber sig, at der skal indrømmes (yderligere) fradrag på baggrund af.

I øvrigt bemærkes, at selvom X Invest ApS måtte have haft udgifter til køb af grise, er dette ikke ensbetydende med, at selskabet skal indrømmes et fradrag, når udgiften ikke kan dokumenteres, jf. herved princippet i eksempelvis Tfs 1998, 447 V.

Selv hvis X Invest ApS måtte skulle indrømmes et (yderligere) fradrag for indkøb af vietnamgrise, er det under alle omstændigheder udokumenteret, hvilket beløb der i givet fald skal gives fradrag for, og udgangspunktet er derfor ifølge princippet i eksempelvis Tfs 1998, 447 V, at der ikke skal indrømmes noget fradrag. Dette må i særlig grad gøre sig gældende i en sag som den foreliggende, hvor det tilmed er usikkert, om fradraget allerede er foretaget.

Sagsøgerne påstår, at de pågældende indkøb af vietnamgrise skete ved betaling af i alt kr. 3.420.000,- (USD 475.000,-).

Til dokumentation for disse betalinger er fremlagt en række overførselsbilag fra X Invest ApS' bankkonto i Jyske Bank (bilag 17a-17d). Af disse overførselsbilag fremgår, at X Invest ApS til The Atlantic Corporation Limited har overført USD 100.000,- den 24. oktober 2000, USD 100.000,- den 1. november 2000 og USD 140.000,- den 17. november 2000,-. X Invest ApS overførte den 12. december 2000 yderligere USD 100.000,- til Danish Crown Amba. Således har selskabet fremlagt overførselsbilag for i alt USD 440.000,-.

De resterende USD 35.000,- blev ifølge sagsøgerne bogført via Bs (hovedanpartshaverens ægtefælles) mellemregningskonto med X Invest ApS. Sagsøgerne har til dokumentation herfor fremlagt udskrift af den pågældende mellemregningskonto for oktober 2000 (bilag 28a) og for november 2000 (bilag 28b). Af disse mellemregningskontoudskrifter (bilag 28a og 28b) fremgår, at der den 22. oktober 2000 er bogført en kontanthævning på USD 20.000,-, at der den 24. oktober 2000 er bogført en kontanthævning på USD 5.000,-, og at der den 20. november 2000 er bogført en kontanthævning på USD 10.000,-.

Der er ikke fremlagt én eneste underliggende faktura for hverken de betydelige kontantoverførsler til The Atlantic Corporation Limited eller hævningerne på Bs mellemregningskonto. Samtidig har sagsøgerne ikke - eventuelt fra de påståede leverandører/The Atlantic Corporation Limited - været i stand til at fremskaffe nogen form for dokumentation for udgifterne, endside købsfakturaer.

Samtidig er der ikke fremlagt nogen dokumentation for ejer-, ledelses- eller øvrige selskabsforhold i relation til The Atlantic Corporation Limited. De påståede leverandørers navne, CVR-nr. (eller lignede), adresser, mv. er således udokumenterede.

I øvrigt bemærkes, at selskabets første salg af vietnamgrise (bilag 29a) skete den 6. oktober 2000 imens den første betaling til The Atlantic Corporation Limited for påståede køb skete senere end salget; den 24. oktober 2000. Selskabets sidste salg af vietnamgrise skete den 29. november 2000 imens den sidste betaling til The Atlantic Corporation Limited for påståede køb af grise skete den 12. december 2000. Det ser således ud til, at X Invest ApS har solgt grisene tidligere end de påståede købesummers betaling/påståede købstidspunkter.

Den af sagsøgerne fremlagte, påståede lagerliste over engagement med Vladimir ... (bilag 16) er i realiteten en mellemregningskonto mellem ... Meat Factory (...) og Vladimir ..., jf. herved

udtrykkeligt overskriften på mellemregningskontoen (bilag 16): "Intercompany account .../...". Der er ikke fremlagt underliggende købsfakturaer til denne mellemregningskonto (bilag 16), hverken for så vidt angår ... Meat Factory (...), X Invest ApS eller andre.

Mellemregningskontoen (bilag 16) viser i øvrigt tilsyneladende - såfremt den vedrører køb af vietnamgrisene, hvilket bestrides som udokumenteret - at disse blev købt af ... Meat Factory (...) og ikke X Invest ApS. Der er ikke i denne forbindelse fremlagt dokumentation for Vladimir ...s tilknytning til The Atlantic Corporation Limited, og der er ej heller fremlagt dokumentation for, at X Invest ApS skulle have købt vietnamgrisene af ... Meat Factory (...), endside hvornår, hvordan og på hvilke vilkår dette i givet fald måtte være sket.

De af sagsøgerne fremlagte oversigter over bevægelser vedrørende påståede salg af vietnamgrise (bilag 26a og 26b) er ikke umiddelbart forståelige. Samtidig ses der ikke at være noget i disse bilag (26a og 26b), der dokumenterer, hvad der er solgt, hvornår, hvordan, til hvilken pris og på hvilke vilkår, og ikke mindst hvem, der købte varer eller andet.

De af sagsøgerne fremlagte containerlister fra A.P. Møller - Mærsk A/S (bilag 14a - 14l) dokumentere ingen forbindelse til X Invest ApS eller andre selskaber, endside dokumenterer, hvad der blev transporteret, til hvem og i hvilken anledning.

De af sagsøgerne fremlagte fotografier (bilag 13a-13c) dokumenterer på ingen måde, at X Invest ApS har købt vietnamgrise, endside hvornår, hvordan, af hvem, til hvilken pris og på hvilke vilkår.

På ovenstående baggrund gøres det gældende, at sagsøgerne ikke har løftet den skærpede bevisbyrde for, at X Invest ApS skal have (yderligere) fradrag i den skattepligtige (sambeskatnings)indkomst for indkomståret 2000, hvorfor der ikke er grundlag for at tilsidesætte eller reducere den af SKAT foretagne forhøjelse vedrørende beløbet på kr. 3.840.130,-.

Forhøjelsen på kr. 3.840.130,- bevirker i indkomståret 2000 en tilsvarende forøgelse af selskabets sambeskatningsindkomst med X ApS.

Endelig bemærkes, at sagsøgerne under alle omstændigheder har erkendt, at der har været udeholdte indtægter i X Invest ApS med kr. 1.182.105,- i forhold til den samlede forhøjelse på kr. 5.050.376,-. (Sambeskatnings)indkomsten skal derfor under alle omstændigheder mindst forhøjes med kr. 1.182.105,-.

Kr. 5.050.364,-:

Del II - kr. 1.210.244,-

Som nævnt ovenfor, s. 11, foretog X Invest ApS i indkomståret 2000 ligeledes en debitering på selskabets varelagerkonto (indkøbte varer, lagt på lager) med kr. 1.210.244,-.

I forbindelse med skattekontrollen bad SKAT om dokumentation for, hvilke varer der var indkøbt til en værdi af kr. 1.210.244,- og lagt på selskabets lager.

Det underliggende bilag for posteringen på varelagerkontoen (bilag F) var angivet til at være bogføringsbilag 1452 (bilag G).

Sagsøgerne har oplyst, at bogføringsbilag 1452 (bilag G) var en afslutningsdisposition, som viste, hvad der i regnskabsåret var sket med de indkøbte vietnamgrise. Dette bestrides som udokumenteret.

Det må under alle omstændigheder lægges til grund, at bogføringsbilag 1452 (bilag G) hverken helt eller delvist udgør dokumentation for indkøb af varer til kr. 1.210.244,-.

Samtidig var der ikke til bilaget knyttet andre bilag eller anden dokumentation for indkøbte varer.

Bogføringsbilag 1452 (bilag G) bærer overskriften "Y ApS", hvorfor der allerede af den grund ikke ses at være nogen forbindelse mellem bogføringsbilaget og X Invest ApS, endside fradragsret for X Invest ApS på baggrund af bogføringsbilaget.

Dertil kommer, at bogføringsbilaget (bilag G) er dateret den 14. juni 2004, hvorfor der ej heller ses at være nogen tidsmæssig sammenhæng til fradrag vedrørende indkomståret 2000.

I øvrigt bemærkes, at bilaget er påført nr. "1452" med håndskrift.

Således var der også i forhold beløbet på kr. 1.210.244,- betydelige uregelmæssigheder i X Invest ApS bogføring, hvilket skærper sagsøgernes bevisbyrde for, at der skal indrømmes (yderligere) fradrag for beløbet, jf. eksempelvis UfR 2002.2633 H.

Dertil kommer, at sagsøgerne løbende har afgivet skiftende forklaringer om baggrunden for de i X Invest ApS foretagne debiteringer/fradrag. Således har selskabets revisor eksempelvis oplyst SKAT, at hele beløbet på kr. 5.050.364,- vedrørte varekøb, selvom det nu har vist sig, at en væsentlig del af beløbet - kr. 3.840.130,- - vedrørte varesalg, jf. herved SKATs afgørelse (bilag 27), side 15. Skiftende forklaringer skærper bevisbyrden og svækker troværdigheden af sagsøgerens nu foreliggende forklaring på de omtvistede forhold, hvorfor der må stilles betydelige krav til den dokumentation, som sagsøgerne påberåber sig, at der skal indrømmes (yderligere) fradrag på baggrund af.

Af bogføringsbilaget (bilag G) fremgår en opgørelse:

"Vareforbrug Porksides Atlantic Corp.	USD	340.000,00	
Danish Crown		100.000,00	
HB mlm 20+5+10		<u>35.000,00</u>	475.000,00
"Varesalg Porksides"		501.960,00	
Unimeat		31.390,11	
Varelager Porksides 107.788 kg.		<u>150.903,00</u>	209.253,11"

Yderligere fremgik i højre side af bogføringsbilaget (bilag G):

"(2.726.800,00)  
(802.000,00)

...

1.210.242,00"

*Bogføringsbilaget (bilag G) dokumenterer således ikke, hverken indkøb af varer for kr. 1.210.244,- eller noget andet beløb. Ligeledes dokumenterer bogføringsbilaget (bilag G) ikke noget om, hvorfor beløbet på kr. 1.210.244,- er bogført som sket.*

*Under alle omstændigheder er der tale om et internt udarbejdet bogføringsbilag, som - særligt under de foreliggende omstændigheder - ikke kan tillægges nogen reel bevisværdi.*

*Sagsøgernes påstand om, at beløbet på kr. 1.210.244,- skulle udgøre en del af X Invest ApS indkøb af vietnamgrise til en påstået værdi af kr. 3.420.000,- (USD 475.000,-) er udokumenteret, såvel som indkøbet til den påståede værdi af kr. 3.420.000,- (USD 475.000,-), der jo ligeledes er udokumenteret, jf. herved det ovenfor anførte, "kr. 5.050.364,- Del I".*

*På ovenstående baggrund gøres det gældende, at sagsøgerne ikke har løftet den skærpede bevisbyrde for, at X Invest ApS skal have (yderligere) fradrag i den skattepligtige (sambeskatnings)indkomst for indkomståret 2000, hvorfor der ikke er grundlag for at tilsidesætte eller reducere den af SKAT foretagne forhøjelse på kr. 1.210.244,-.*

*Forhøjelsen på kr. 1.210.244,- bevirker i indkomståret 2000 en tilsvarende forøgelse af selskabets sambeskatningsindkomst med X ApS.*

*Da sagsøgerne ikke har fremlagt dokumentation for, hvilke varer der er indkøbt helt eller delvist med kr. 1.210.244,- må det lægges til grund, at beløbet er anvendt i hovedanpartshaveren, As, interesse, hvorfor hun som sket skal beskattes af beløbet som maskeret udlodning, jf. ligningslovens § 16A.*

*Kr. 1.976.506,-:*

*X Invest ApS foretog i indkomståret 2000 en postering på selskabets varelagerkonto på kr. 1.976.506,-, der reelt var et varesalg fratrukket som et varekøb, jf. herved Landsskatterettens kendelse vedrørende X Invest ApS (bilag 3), side 4-5 og 11.*

*Sagsøgerne har også på dette punkt erkendt, at selskabets bogføring har været ukorrekt, hvilket som nævnt ovenfor skærper bevisbyrden for, at der skal indrømmes yderligere fradrag i denne sammenhæng.*

*Ved bogføringen af beløbet er der henvist til bogføringsbilag 1451 (bilag E). Dette bogføringsbilag er imidlertid et håndskrevet ark, der ikke dokumenterer et varekøb, og i øvrigt er svært gennemskueligt. Bogføringsbilaget bærer endvidere overskriften "Y ApS", hvorfor forbindelsen til X Invest ApS ikke er indlysende.*

*Sagsøgerne har ikke fremlagt dokumentation for varekøb svarende til beløbet på kr. 1.976.506,-, hvilket må skyldes, at der som anført af Landsskatteretten reelt var tale om et varesalg. Dette forekommer også at være i overensstemmelse med det sagsøgerne nu gør gældende under sagen.*

Når de pågældende varesalg har været bogført som indkøbte varer, må det også lægges til grund, at der er givet fradrag for de pågældende "indkøb". Såfremt varerne ikke var indkøbt, kunne de jo ikke lægges på lageret.

I øvrigt bemærkes, at selskabets revisor ikke har kontrolleret varelagerets tilstedeværelse, jf. eksempelvis Landsskatterettens kendelse for X Invest ApS (bilag 3), side 6.

Sagsøgerne har således ikke løftet den skærpede bevisbyrde for, at der skal indrømmes yderligere fradrag i X Invest ApS skattepligtige (sambeskatnings)indkomst.

Den manglende fradragsret i X Invest ApS påvirker således også sambeskatningsindkomsten i X ApS, der skal forhøjes som sket med kr. 1.976.506,-.

Betaling for varer på kr. 1.976.506,- må således anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun som sket skal beskattes af maskeret udlodning af beløbet, jf. ligningslovens § 16A.

### 1.2.3 Indkomståret 2000 - Restitutionsudgifter

I indkomståret 2000 er der fradraget kr. 28.807,-, som restitution i X Invest ApS. Som dokumentation herfor er der fremlagt EDB-udskrift med titlen "Steff Houlberg" for perioden 17. december 1999 til 28. april 2000 (bilag 18), hvoraf fremgår, at der den 13. april 2000 er fratrukket beløbet på kr. 28.807,- under angivelse af teksten "Overført fra Voss i Steff Food".

Der er således ikke fremlagt nogen underliggende dokumentation, som skulle kunne godtgøre, at udgiften er en for X Invest ApS fradragsberettiget udgift, eller hvad udgiften vedrørte.

Den manglende fradragsret i X Invest ApS påvirker således også sambeskatningsindkomsten i X ApS, der skal forhøjes som sket med kr. 28.807,-.

I mangel af dokumentation for udgiften må denne anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun som sket skal beskattes af maskeret udlodning af kr. 28.807,-, jf. ligningslovens § 16A.

### 1.2.4 Indkomståret 2000 - Rejseudgifter

I indkomståret 2000 havde X Invest ApS fratrukket i alt kr. 284.054,- vedrørende rejseudgifter.

I Landsskatterettens kendelse for X Invest ApS (bilag 3), side 15, er der en opgørelse over, hvilke rejseudgifter SKAT ikke har anerkendt som fradragsberettigede. Det samlede beløb udgør kr. 42.976,-. Af dette beløb har Landsskatteretten anerkendt fradragsret for bilag 6362 med kr. 2.500,-, hvorefter det ikke fradragsberettigede beløb udgør kr. 40.476,-.

Til dokumentation for fradraget på kr. 40.476,- er der med bilag 19a-19f fremlagt de samme bilag, som var fremlagt for Landsskatteretten, og for samtlige poster gøres det gældende, at der ikke herved er fremlagt dokumentation for, at udgifterne vedrører rejser, der er afholdt for at erhverve, sikre eller vedligeholde indkomst i X Invest ApS. Der foreligger ingen dokumentation for, hvilke erhvervsmæssige rejser udgifterne skulle være afholdt i tilknytning til. Det er således ikke dokumenteret, at rejseudgifterne har nogen sammenhæng med indkomsterhvervelsen i X Invest ApS, hvorfor udgifterne ikke er fradragsberettigede i dette selskab.



*Der er således ikke grundlag for yderligere fradrag i beløbet på kr. 40.476,-.*

*Den manglende fradragsret i X Invest ApS påvirker således også sambeskatningsindkomsten i X ApS, der skal forhøjes som sket med kr. 40.476,-.*

*Udgifterne må anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun som sket skal beskattes af maskeret udlodning med kr. 40.476,-, jf. ligningslovens § 16A.*

#### *1.2.5 Indkomståret 2000 - Konsulenthonorarer*

*X Invest ApS har i indkomståret 2000 fratrukket et beløb på kr. 57.370,- under bilag 6431, hvilket bilag imidlertid ikke er fremlagt i sagen, hvorfor sagsøgerne allerede af den grund ikke har løftet bevisbyrden for, at der var tale om en fradragsberettiget udgift.*

*Beløbet er bogført med teksten "Erik Skjøtt, konsulent". Ifølge sagsøgernes oplysninger i Landsskatterettens kendelse for X Invest ApS (bilag 3), side 19, skulle der angiveligt være tale om assistance i forbindelse med udvikling af et projekt vedrørende produktion af muesli i det russiske selskab, .... er et datterselskab til X Invest ApS' søsterselskab Y af 1999 ApS (nu Y Invest ApS). Dette bestrides som udokumenteret.*

*I det omfang der som påstået af sagsøgerne er tale om udvikling af et nyt muesli projekt, er der tale om en udvidelse af erhvervsvirksomheden, der ikke er fradragsberettiget for noget selskab, jf. statsskattelovens § 6. Dertil kommer, at udgifter afholdt i søsterselskabets datterselskabs interesser, ikke er en fradragsberettiget udgift i X Invest ApS. Der er således intet grundlag for fradrag i X Invest ApS.*

*Den manglende fradragsret i X Invest ApS påvirker således også sambeskatningsindkomsten i X ApS, der tilsvarende skal forhøjes som sket med kr. 57.370,-.*

*Udgiften må under de foreliggende omstændigheder anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun som sket skal beskattes af maskeret udlodning af kr. 57.370,-, jf. ligningslovens § 16A.*

#### *1.2.6 Indkomståret 2000 - Advokatudgifter*

*X Invest ApS har i indkomståret 2000 fradraget advokatudgifter med i alt kr. 21.667,-, herunder kr. 15.681,-, som ikke er blevet godkendt som en fradragsberettiget udgift.*

*Som dokumentation for udgiften på kr. 15.681,- har sagsøgerne fremlagt en faktura fra advokatfirmaet Rønne & Lundgren til X ApS (bilag 20) på i alt kr. 15.681,-.*

*X ApS har i sit påstandsdokument, side 16, anerkendt, at fakturaen til X ApS (bilag 20) ikke kunne fradrages i X Invest ApS. Samme sted er det dog gjort gældende, at udgiften i stedet er fradragsberettiget i X ApS, hvorfor der ikke skal ske forhøjelse af sambeskatningsindkomsten.*

*Sagsøgte gør heroverfor gældende, at udgiften hverken er fradragsberettiget i X ApS eller X Invest ApS, og at betingelserne for at X ApS kan få genoptaget sine skatteansættelse i denne forbindelse ikke umiddelbart er opfyldt, da den ordinære ligningsfrist i skatteforvaltningslovens § 26, stk. 2, er udløbet, og da der i givet fald er tale om et glemmt fradrag.*

I fakturaen fra Rønne & Lundgren (bilag 20) er der henvist til "vedlagte specifikation". Denne specifikation er imidlertid ikke vedlagt den pågældende faktura og sagsøgerne har ikke særskilt fremlagt denne. Det er derfor udokumenteret, hvilke konkrete arbejder fakturaen dækker over.

Det er således ikke dokumenteret, at advokatudgifterne vedrørte fradragsberettigede driftsomkostninger, jf. statsskattelovens § 6.

Derfor er hverken X ApS eller X Invest ApS berettiget til fradrag for udgifterne.

Den manglende fradragsret for advokatudgiften på kr. 15.681,- i X Invest ApS påvirker således også sambeskatningsindkomsten i X ApS, der tilsvarende skal forhøjes som sket med kr. 15.681,-.

Udgiften må samtidig anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun som sket skal beskattes af maskeret udlodning af beløbet på kr. 15.681,-, jf. ligningslovens § 16a.

#### 1.2.7 Indkomståret 2000 - Forsikringsudgifter

Der henvises i det hele til det ovenfor, pkt. 1.1.2, anførte om de 30 % af samme udgifter fratrukket i X ApS. Nærværende punkt vedrører således en udgift til Bs livsforsikring fratrukket med kr. 12.687,- i X Invest ApS i indkomståret 2000.

Den manglende fradragsret for forsikringsudgiften på kr. 12.687,- i X Invest ApS påvirker således også sambeskatningsindkomsten i X ApS, der tilsvarende skal forhøjes som sket med kr. 12.687,-.

Udgifterne må samtidig anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun som sket skal beskattes af maskeret udlodning af beløbet på kr. 12.687,-, jf. ligningslovens § 16a.

#### 1.2.8 Indkomståret 2000 - Kontorholdsudgifter

X Invest ApS har i 2000 fratrukket i alt kr. 513.335,- vedrørende kontorholdsudgifter, herunder kr. 504.712,- vedrørende kontorhold i Rusland. Sagsøgerne har oplyst, at udgifterne skulle dække husleje, lønninger, udgifter til taxa, kontoromkostninger, registreringsomkostninger til myndighederne i Rusland mv.

Landskatteretten har skønnet, at X Invest ApS har haft udgifter til kontorhold i Rusland og har herefter skønsmæssigt godkendt et fradrag på kr. 150.000,-.

Der foreligger ikke dokumentation for de fratrukne udgifter til kontorhold, herunder kontorhold i Rusland, hvorfor sagsøgerne allerede af den grund ikke har løftet bevisbyrden for, at der skal indrømmes yderligere fradrag for de påståede udgifter.

Der er alene fremlagt en række kassekladder over de påståede udgifter til kontorhold, og der kan ikke på dette grundlag indrømmes yderligere fradrag for de påståede udgifter end det skønsmæssige beløb på kr. 150.000,-, som Landskatteretten allerede har anerkendt fradragsret for.

Det er af sagsøgerne oplyst, at al bogføring for X Invest ApS - der angiveligt befandt sig i Rusland - gik tabt i forbindelse med konkursen i X Invest ApS, idet der imidlertid ikke er redegjort nærmere for bogføringens forsvinden. Hertil bemærkes under alle omstændigheder, at bogføringens eventuelle undergang, ikke ændrer på, at sagsøgerne har bevisbyrden for, at dokumentere eksistensen og størrelsen af de udgifter, som de påstår, der skal gives fradrag for.

Sagsøgernes redegørelse for omkostningsopdeling vedrørende kontorhold i Rusland udgør ikke dokumentation for, at der skal indrømmes fradrag for nogen udgift, endsiye yderligere fradrag end det af Landsskatteretten skønnede.

Således skal X Invest ApS skatteansættelse for indkomståret 2000 forhøjes som sket med kr. 363.335,- (513.335 - 150.000,-).

Det ikke fradragsberettigede beløb påvirker ligeledes og tilsvarende sambeskatningsindkomsten med X ApS med kr. 363.335,-.

Den del af udgifterne der ikke er givet fradrag for må samtidig anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun som sket skal beskattes af maskeret udlodning af beløbet på kr. 363.335,-, jf. ligningslovens § 16A.

1.3 Y af 1999 (nu Y Invest) ApS - Ikke fradragsberettigede udgifter og maskeret udlodning til A:

Y af 1999 ApS var i indkomståret 2001 sambeskattet med X ApS.

1.3.1 Indkomståret 2000 - Vurderingsrapport

Y af 1999 ApS har i indkomståret 2000 fradraget udgifter til en vurderingsrapport med kr. 29.754,-. Betalingen af udgiften skete fra selskabets bankkonto i Jyske Bank til Sebastian ..., Merita Bank, Area Management, Helsinki.

Sagsøgerne har oplyst, at udgiften udgør betaling for arbejde forbundet med selskabet S. Zinovieff & Co.'s udarbejdelse af en vurderingsrapport (bilag B).

Ifølge vurderingsrapporten (bilag B), side 1-2, indeholder denne en vurdering af "... Meat Factory manufacturing facility". ... Meat Factory (...) er Y af 1999 ApS' datterselskab. På forsiden af vurderingsrapporten fremgår, at denne er udarbejdet for/fremsendt til U.S.P. International med henblik på en koncernintern overdragelse. X Invest ApS drev virksomhed under binavnet ... International, jf. eksempelvis fuldstændig rapport for X Invest ApS (opløst) (bilag 5).

Videre fremgår det af vurderingsrapporten (bilag B), side 1, at den er fremsendt til ... 12-14, 2650 Hvidovre i Danmark, hvilket var X Invest ApS' (under konkurs) adresse, og ikke Y af 1999 ApS'. Udgifterne til vurderingsrapporten angik derfor muligvis X Invest ApS (under konkurs).

Under alle omstændigheder har Y af 1999 (nu Y Invest) ApS' ikke fremlagt den underliggende dokumentation for udgiftens erhvervmæssige tilknytning i form af faktura fra betalingsmodtageren, hvorfor Y af 1999 ApS også af den grund ikke har løftet bevisbyrden for, at der var tale en fradragsberettiget udgift i selskabet.

### *1.3.2 Indkomståret 2001 - Rejseudgifter*

*Y af 1999 ApS har i indkomståret 2001 fratrukket kr. 137.794,- vedrørende rejseudgifter, fordelt med kr. 86.514,- for rejser vedrørende B og kr. 51.280,- for rejser vedrørende Anna ....*

*Der er ikke fremlagt dokumentation for de påståede rejseudgifter.*

*Y af 1999 ApS' primære aktivitet bestod som nævnt ovenfor pkt. 1.1.8 og nedenfor pkt. 1.3.4 i at eje kapitalandele i ... Meat Factory (...). Selskabets aktivitet i indkomståret 2001 har derudover alene bestået i udstedelse af 6 fakturaer til 4 forskellige kunder samt 3 vareindkøb, hvorfor det udover at være udokumenteret tillige er usandsynligt, at selskabet i forbindelse med denne drift skulle have haft behov for at afholde rejseudgifter med kr. 137.794,-. Det bemærkes i øvrigt, at Y af 1999 ApS i indkomståret 2001 har fradraget udgifter vedrørende et administrationshonorar til X ApS for arbejde der påstås udført i det pågældende indkomståret af X ApS' for Y af 1999 ApS, jf. nærmere nedenfor pkt. 1.3.4. Også henset til dette administrationshonorar er det usandsynligt, at der i Y af 1999 ApS skulle have været afholdt så betydelige rejseudgifter, som selskabet har fradraget. I øvrigt havde selskabet ikke nogen ansatte, som rejserne kunne vedrøre.*

*Selv hvis B og Anna ... måtte have foretaget de påståede rejser, hvilket bestrides som dokumenteret, har sagsøgeren ikke løftet bevisbyrden for, at rejserne i givet fald var fradragsberettigede i Y af 1999 ApS. Der er således hverken fremlagt dokumentation for, at rejserne havde et erhvervsmæssigt formål eller, at det i givet fald erhvervsmæssige formål vedrørte Y af 1999 ApS.*

*Således har Y af 1999 ApS ikke løftet bevisbyrden for, at selskabet skal have fradrag for rejseudgifter, endsige rejseudgifter med kr. 137.794,-.*

### *1.3.3 Indkomståret 2001 - Rejseforsikring*

*Y af 1999 ApS har i indkomståret 2001 fratrukket udgifter på kr. 20.748,- til en rejseforsikring tegnet for .... ... var imidlertid ikke ansat i Y af 1999 ApS i 2001, men derimod i Y af 1999 ApS' datterselskab, ....*

*Det har således formodningen imod sig, at rejseforsikringen var en for Y ApS fradragsberettiget udgift.*

*Selv hvis ... som påstået af sagsøgeren måtte have udført tilsynsarbejde for Y af 1999 ApS, hvilket bestrides som udokumenteret, foreligger der ingen dokumentation for udgiften, eller at tilsynsarbejdet i givet fald skulle honoreres med selskabets betaling af en rejseforsikring for den pågældende.*

*Samtidig har ... efter det oplyste alene modtaget løn fra datterselskabet ... Meat Factory (...) - ikke fra Y af 1999 ApS.*

*Det er således udokumenteret, at selskabets betaling af rejseforsikringen var erhvervsmæssig, endsige forbundet med driften i Y af 1999 ApS.*

*Y af 1999 ApS har således ikke løftet bevisbyrden for, at udgiften til rejseforsikringen var en for selskabet fradragsberettiget udgift.*

#### *1.3.4 Indkomståret 2001 - Fradrag for administrationshonorar*

*Der henvises vedrørende dette punkt i det hele til samme forhold omtalt ovenfor, pkt. 1.1.8. vedrørende X ApS.*

#### *1.3.5 Indkomståret 2001 - Advokatudgifter*

*Y af 1999 ApS har i indkomståret 2001 fradraget kr. 23.414,- vedrørende advokatudgifter. Y af 1999 ApS har under sagen anerkendt, at kr. 7.414,- ikke vedrører fradragsberettigede advokatudgifter, men har samtidig fastholdt, at de resterende kr. 16.000,- var fradragsberettigede. A har ikke anerkendt maskeret udlodning af nogen del af beløbet på kr. 23.414,-.*

*Sagsøgerne påstår, at ovennævnte kr. 16.000,- vedrører udgifter til Advokatfirmaet Phillip og Partnere for arbejde i forbindelse med inddrivelse af tilgodehavende hos X Invest ApS. Imidlertid har sagsøgeren ikke fremlagt nogen dokumentation for den påståede udgift. Det er derudover udokumenteret, at eventuelle advokatudgifter skulle dække over udgifter i forbindelse med Y af 1999 ApS' inddrivelse af et i øvrigt udokumenteret tilgodehavende hos søsterselskabet, X Invest ApS.*

*Advokatudgifterne på kr. 23.414,- er i det hele udokumenterede, og der er ikke fremlagt fakturakopier for udgifterne.*

*Således har sagsøgerne ikke løftet bevisbyrden for, at der i Y af 1999 ApS har været afholdt fradragsberettigede advokatudgifter i indkomståret 2001.*

*De påståede advokatudgifter skal på ovenstående baggrund anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun som sket skal beskattes af maskeret udlodning med kr. 23.414,-, jf. ligningslovens § 16A.*

#### *1.3.6 Indkomståret 2001 - Varekøb*

*Y af 1999 ApS har i indkomståret 2001 fratrukket udgifter til varekøb med kr. 90.861,-, hvilke udgifter SKAT har nægtet fradragsret for, jf. herved SKATs afgørelse af 14. september 2004 (bilag A).*

*Landskatteretten i kendelsen vedrørende Y (bilag 4) glemt at indsætte sin stillingtagen til dette punkt, der således ikke er at finde i kendelsen. Landsskatteretten har imidlertid i sin kendelse vedrørende A (bilag 1), side 10-11, indsat sin stillingtagen til dette punkt. Det fremgår således det anførte sted, at Landsskatteretten ikke har anset udgiften for fradragsberettiget, og samtidig har anset beløbet på kr. 90.861,- for maskeret udlodning til A. Under alle omstændigheder består SKATs underliggende afgørelse, jf. eksempelvis princippet i UfR 1999.1408H.*

*De fratrukne udgifter på i alt kr. 90.861,- var sammensat af to beløb på henholdsvis kr. 14.406,- og kr. 76.455,-. Begge udgifter var bogført som varekøb, og udgiften på kr. 14.406,-*

var bogført med teksten "Mellempostering" mens udgiften på kr. 76.455,- var bogført som "Returdepositum" til "Domstein Fish, Norge".

Udgiften på kr. 14.406,- er der ingen dokumentation for, hvorfor sagsøgerne allerede af den grund ikke har løftet bevisbyrden for, at der var tale om en fradragsberettiget udgift for Y af 1999 ApS.

Til dokumentation for udgiften på kr. 76.455,- er der fremlagt en overførselskvittering fra Jyske Bank (bilag 37), hvoraf fremgår, at Y af 1999 ApS har overført USD 10.618,85 (kr. 76.455,- ved kurs 7,20) til Domstein Fish AS i Norge. Tilsvarende er der fremlagt et kontoudtog fra Y af 1999 ApS' bankkonto (bilag 38), hvoraf fremgår, at beløbet er hævet på kontoen. Endelig er der fremlagt et fakturabilag fra Y af 1999 ApS til "Santa Moscow Russia"(bilag 39), hvoraf fremgår en udgift på USD 52,80 for "Agreed interest for deposit of USD 10.560...". Det er uklart, hvad sidstnævnte bilag skal dokumentere.

I de fremlagte bilag (37-39) savnes under alle omstændigheder et underliggende fakturabilag fra betalingsmodtageren af kr. 76.455,-, der er angivet som Domstein Fish AS i Norge. De fremlagte bilag indeholder ingen dokumentation for, hvad den pågældende udgift vedrørte. Selv hvis betalingen vedrørte et returdepositum som påstået af sagsøgerne, er det udokumenteret, at dette returdepositum var en for Y af 1999 ApS fradragsberettiget udgift. Sagsøgerne har således ej heller løftet bevisbyrden for, at der vedrørende dette beløb var tale om en for Y af 1999 ApS fradragsberettiget udgift.

Udgifterne må samtidig anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun som sket skal beskattes af maskeret udlodning af beløbet på kr. 90.861,-, jf. ligningslovens § 16A.

Parterne har i det væsentligste procederet i overensstemmelse hermed.

*Rettens begrundelse og afgørelse*

*Vedrørende sagsøgerne A og X ApS*

*Ad udgiften på 17.336 kr. til advokat afholdt af X ApS i indkomståret 2000*

*Sagsøger har ikke fremlagt dokumentation for udgiften, hvorfor retten finder, at sagsøger ikke skal indrømmes fradrag for denne udgift.*

*Ad udgiften på 41.257 kr til advokat afholdt af X ApS i indkomståret 2001.*

*Bilagene vedrørende advokatregningen henviser til en salærspecification. Denne er ikke vedlagt, og sagsøger findes således ikke have dokumenteret, at udgiften har været med til at erhverve, sikre og vedligeholde driften jf. statsskattelovens § 6, stk. 1, litra a. Retten finder derfor ikke, at sagsøger har godtgjort, at der er tale om en driftsudgift.*

*Udgiften må i mangel af anden oplysning anses for afholdt i As interesse, og hun skal derfor beskattes af maskeret udlodning af beløbene.*

*Ad udgiften på kr. 3.878 og kr. 13.440 til livsforsikring vedrørende B for indkomstårene 2000 og 2001.*

*Sagsøger har ikke godtgjort, at udgiften er en driftsudgift, hvorfor den ikke kan fradrages. Retten har ved vurderingen heraf bl.a. lagt vægt på, at det ikke er godtgjort, hvilken kredit forsikringen blev lagt til sikkerhed for, og hvad kreditten konkret blev anvendt til.*

*Retten finder, at udgiften er afholdt i sagsøger, As interesse, hvorfor hun skal beskattes af maskeret udlodning af beløbet jf. ligningslovens § 16A.*

*Ad udgiften på kr. 76.747 og kr. 216.428 til lokaler og udgifterne til vedligeholdelse for indkomstårene 2000 og 2001 hos X ApS*

*Sagsøger A og hendes ægtefælle B boede i de pågældende indkomstår på ejendommen, der forinden var blevet overdraget til X ApS. Ægtefællerne blev beskattet efter reglerne om fri bolig.*

*Sagsøger har anerkendt, at der ikke kan ske dobbeltfradrag, men har fastholdt, at X ApS har fradrag for i hvert fald en del af forbrugsudgifterne og af vedligeholdelsesudgifterne.*

*De enkelte udgifter fremgår af landsskatterettens kendelse.*

*En del af udgifterne er ikke dokumenteret, og retten finder ikke, at sagsøger har godtgjort, at de udgifter, Landsskatteretten ikke har godkendt, er driftsudgifter.*

*Retten finder, at udgifterne må være afholdt i As egen interesse, hvorfor hun skal beskattes af som maskeret udlodning.*

*Retten finder endvidere ikke, at sagsøger har godtgjort, at udgifterne til vedligeholdelse er driftsudgifter. Retten har herved bl.a. lagt vægt på, at der ikke er nogen lejekontrakt, der dokumenterer, at beløbene skal betales af X ApS.*

*Retten finder, at det godtgjort, at udgifterne 62.408 kr. i indkomståret 2000 og 142.704 kr. i indkomståret 2001 ikke kan fradrages hos X ApS, men at de er afholdt i As egen interesse, hvorfor hun skal beskattes af maskeret udlodning, jf. ligningslovens § 16A*

*Ad udgiften på kr. 47.275 småanskaffelser i indkomståret 2000  
Udgiften er fordelt med 30% til X ApS og 70% til X Invest ApS*

*Landsskatteretten kunne ikke godkende et beløb på 3.360 kr. for X ApS.*

*Sagsøger har dokumenteret udgiften ved fremlæggelse af tre checkkopier uden yderligere dokumentation, og retten finder herefter, at sagsøger ikke har godtgjort, at beløbet er en driftsudgift.*

*Udgiften må i mangel af anden dokumentation anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun skal beskattes af maskeret udlodning af 3.360 kr.*

*Ad renteudgifter kr. 163.935,- for indkomståret 2000 afholdt i X ApS.*

*Sagsøger har gjort gældende, at Landsskatteretten har godkendt fradrag for renteudgifter til bank med kr. 20.742 og til realkreditinstitut med kr. 71.920, og at disse udgifter derfor skal fratrækkes.*

*Da renteudgifterne ikke er medtaget i oversigten over renteudgifter i Landsskatterettens kendelse, og da de er indberettet, må beløbene allerede være fratrukket. Dertil kommer, at det ikke er dokumenteret, hvorledes renteposten til Realkredit Danmark er sammensat og således heller ikke om, beløbet på 71.920 kr. er den del heraf. Endelig fremgår det ikke, hvilket beløb, der i det pågældende år samlet, er betalt til kreditforeningen.*

*Da sagsøger ikke har kunnet redegøre ved bilag og kontoudtog for disse poster, skærper det hans bevisbyrde for, at der kan ydes fradrag for udgifterne.*

*Sagsøger har ikke løftet denne bevisbyrde, og retten finder ikke, at der kan meddeles selskabet fradrag som påstået.*

*Ad udgiften på kr 23.513, renter af ansvarlig lånekapital i indkomståret 2000 hos X ApS.*

*Sagsøger har anerkendt, at de ikke har kunnet fradrage 14.302 kr., som vedrørte lån og ikke renter, og at de ikke har kunnet fradrage 21.000 kr, som vedrørte en tinglysningsafgift.*

*Der er ikke under sagen fremlagt lånedokument som dokumentation for gældsforholdet til As moder. Det fremgår af hendes selvangivelse for 1999, at hun har et udlån til X ApS på 522.500 kr. , og af 22.500 udgjorde renter.*

*Det fremgår imidlertid af bilagene, at renteposten for det foregående år ikke er betalt, hvorfor der ikke kan indrømmes selskabet fradragsret for det følgende år, ligesom det ikke er godtgjort, at beløbet er betalt.*

*Der er ikke fremlagt lånedokument for selskabets gæld til A.*

*Herefter og idet der i øvrigt ikke er fremlagt dokumentation for udgiftsposterne, finder retten det ikke godtgjort, at der er tale om en fradragsberettiget udgift.*

*Udgifterne må i mangel af anden dokumentation anses for afholdt i As interesse, hvorfor hun skal beskattes af maskeret udlodning af kr. 163.935 jf. ligningslovens § 16A*

*Ad autoudgifter kr. 90.237 - ekstraordinære leasingydelse afholdt i indkomståret 2001 hos X ApS*

*Sagsøger har frafaldet kravet om fradrag for 459 kr.*

*Retten finder ikke, at sagsøger har dokumenteret den ekstraordinære leasingsydelsens erhvervsmæssige karakter og dermed, at udgiften er en fradragsberettiget driftsudgift jf. statsskattelovens § 6, stk. 1.*

*Retten finder det i stedet godtgjort, at udgiften er afholdt i As interesse, og hun skal derfor beskattes af maskeret udlodning af beløbet.*

*Ad udgiften på 170.000 kr. - administration af Y af 1999 ApS (nu Y Invest ApS) udført af X ApS for indkomståret 2001 afholdt i Y af 1999 ApS*

*I det pågældende indkomstår bestod aktiviteten i Y ApS alene i at udstede 6 fakturaer. Der er ikke redegjort for, hvilke arbejder der er udført. Herefter og idet der ikke er fremlagt*



*dokumentation for udgiften til administration, der af Landsskatteretten allerede er godkendt med 50.000 kr, finder retten ikke, at sagsøger har løftet sin bevisbyrde for, at der er tale om en fradragsberettiget driftsudgift.*

*X ApS skal herefter beskattes af maskeret udlodning af 120.000 kr jf. ligningsloven 16A og selskabsskattelovens § 8.*

*Ad Indkomståret 2000 - forhøjelser af sambeskatningsindkomst med X Invest ApS.*

*Retten skal indledningsvis bemærke, at det forhold, at selskabet X Invest ApS er gået konkurs, ikke kan føre til, at SKATs afgørelse af 14. september 2004 vedrørende X Invest ApS, er en nullitet, som anført af sagsøger jf. princippet i selskabsskattelovens § 33.*

*Det forhold, at forhøjelsen tillige kan få konsekvenser for hovedanpartshaveren A, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.*

*Ad udgiften på kr. 5.050.364 debitering på varesalgskontoen hos X Invest ApS i indkomståret 2000*

*Sagsøger har gjort gældende, at selskabets revisor ved en fejl har debiteret varesalgskontoen med kr. 3.840.130, men at selskabets varesalgskonto ikke skal forhøjes med beløbet, idet købsprisen 2.658.015 kr. skal fratrækkes heri. Sagsøger anerkender derfor alene, at Xs Invest ApS indkomst skulle have været forhøjet med 1.182.105 kr.*

*Udgiften vedrørte salg af grise til selskabets kunder.*

*Der er ikke fremlagt dokumentation for køb af grisene, og det er således ikke godtgjort, til hvilken pris og på hvilke vilkår, og hvornår grisene er købt.*

*Dertil kommer, at uregelmæssighederne i bogføringen kan have ført til, at beløbet allerede er medtaget i posten for varekøb i øvrigt.*

*Da der, som anført er uregelmæssigheder i sagsøgers bogføring, har selskabet en skærpet bevisbyrde for, at købsprisen for grisene er betalt i det pågældende indkomstår, og at beløbet ikke er indeholdt i et andet allerede fratrukket beløb.*

*Retten finder ikke, at sagsøger har løftet denne bevisbyrde..*

*Retten finder det derfor ikke godtgjort, at der skal indrømmes et fradrag for køb af grise på 2.658.015 kr.*

*Sambeskatningsindkomsten hos X ApS skal derfor forhøjes med 3.840.130 kr.*

*Vedrørende kr. 1.210.244 køb af varer i 2000 hos X Invest ApS*

*Sagsøger har angivet, at beløbet udgør købsprisen for et parti grise, samt avance og kursgevinst.*

*Retten finder ikke, at sagsøger ved den fremlagte dokumentation har løftet sin skærpede bevisbyrde for, at beløbet er anvendt til varekøb, og der kan således ikke gives selskabet fradrag for beløbet.*

*Herefter forhøjes selskabets sambeskatningsindkomst med X ApS med 1.210.244 kr.*

*Da sagsøgerne således ikke har godtgjort, hvad beløbet vedrører, må det lægges til grund, at beløbet er anvendt i hovedanpartshaveren, As interesse, og hun skal derfor beskattes som maskeret udlodning, af 1.210.244 kr. jf. ligningslovens § 16 A*

*Ad 1.976.506 kr. postering på X Invest ApS i 2000 varelagerkonto  
Sagsøger har taget bekræftende til genmæle vedrørende dette beløb*

*Ad restitution kr. 28.807 kr. fradraget i X Invest ApS i indkomsten for indkomståret 2000  
Sagsøger har gjort gældende, at beløbet vedrører restitution, der er et beløb, som virksomheden Steff Houlberg skulle have fået godtgjort fra EU, og da beløbet ikke blev betalt, hæftede X Invest ApS herfor.*

*Det som dokumentation fremlagte bilag er en edb-udskrift, der ud for beløbet angiver "overf. fra Voss til Steff Food". Retten finder det ikke herved godtgjort, at beløbet er en fradragsberettiget driftsudgift.*

*Da udgiften herefter anses for afholdt i As interesse, bør hun beskattes af maskeret udlodning af beløbet.*

*Ad rejseudgifter kr. 284.054 fratrukket af X Invest i indkomståret 2000*

*Landsskatteretten har anerkendt udgiften på nær kr. 40.476.*

*Sagsøger har gjort gældende, at de nu fremlagte bilag godtgør, at selskabet skal have indrømmet fradrag svarende til det fulde beløb.*

*Retten finder ikke, at bilagene godtgør, at udgifterne blev afholdt for at erhverve, sikre eller vedligeholde indkomsten, hvorfor beløbet ikke udgjorde en fradragsberettiget driftsudgift.*

*Da selskabet var sambeskattet med X ApS, skal indtægten i dette selskab forhøjes med 40.476 kr.*

*Da det således ikke er godtgjort, at udgiften har sammenhæng med indkomsterhvervelsen, må udgifterne anses for at være afholdt i As interesse, hvorfor retten finder, at hun skal beskattes af maskeret udlodning af beløbet.*

*Ad fradrag for konsulentonorar med i alt kr. 57.370 hos X Invest ApS i indkomståret 2000*

*Sagsøger har gjort gældende, at beløbet er betalt til en konsulent i forbindelse med udvikling af et projekt omkring produktion af Mysli i ....*

*Retten finder således ikke, at sagsøger har godtgjort, at beløbet er en driftsudgift.*

*Herefter findes beløbet p.gr.a. sambeskatningen mellem selskaberne, at skulle beskattes hos X ApS.*

*Udgiften, der efter det oplyste vedrørte udvikling af et nyt projekt, findes at være afholdt i anpartshaverens interesse, hvorfor A beskattes af maskeret udlodning af beløbet.*

*Ad advokatudgifter på kr. 21.667 fradraget af X Invest ApS i indkomståret 2000*

*Sagsøger har gjort gældende, at beløbet ikke er fradragsberettiget i X Invest ApS, men i moderselskabet X ApS, hvilket selskab udgiften angiveligt vedrørte.*

*Det fremgår ikke af den fremlagte dokumentation, hvilke forhold advokatudgiften vedrørte, og sagsøger findes ikke at have godtgjort, at beløbet er en fradragsberettiget driftsudgift i nogen af selskaberne.*

*Herefter skal X ApS p.gr.a. sambeskatningen beskattes heraf, og hovedanpartshaveren, i hvis interesse i mangel af anden dokumentation udgiften må antages at være afholdt, beskattes af maskeret udlodning.*

*Ad forsikringsudgifter kr. 12.687 fratrukket af X Invest ApS i indkomståret.*

*Sagsøger har gjort gældende, at forsikringen blev tegnet efter et krav fra Jyske Bank. Forsikringen blev tegnet i selskabets og ikke i Bs interesse.*

*Retten finder jf. det ovenfor under fradraget for X A/S anførte ikke, at selskabet har fradragsret for beløbet. Beløbet skal p.gr.a. sambeskatningen med X Invest ApS tillægges X ApS indtægt, og hovedanpartshaveren skal beskattes af maskeret udlodning af beløbet.*

*Ad kontorholdsudgifter kr. 513.335 fratrukket i X Invest ApS i indkomståret 2000*

*Sagsøger har gjort gældende, at alle bilag er forsvundet samtidig med, at X Invest ApS gik konkurs. De har bedt kurator om at fremsende bilagene uden noget resultat.*

*Landsskatteretten har godkendt en skønnet udgift med 150.000 kr.*

*Retten finder det ikke godtgjort, at selskabet havde udgifter til kontorhold, der var større end den af Landsskatteretten skønnede udgift.*

*Indtægten for selskabet skal derfor forhøjes for indkomståret 2000 med restbeløbet 363.335 kr.*

*Da selskabet er sambeskattet med X ApS, vil dette selskabs indtægt for samme år skulle forhøjes med et tilsvarende beløb..*

*Da det herefter ikke er dokumenteret, hvad udgiften vedrørte, må den anses for afholdt i hovedanpartshaverens interesse, hvorfor hun skal beskattes af maskeret udlodning af 363.335, jf. ligningslovens § 16A.*

*Ad udgiften kr. 29.754 til vurderingsrapport fratrukket i selskabet Y ApS nu Y Invest ApS, i indkomståret 2000*

*Sagsøger har oplyst, at det drejer sig om en vurdering af Y ApS's datterselskab ... Meat Factory.*

*Der er ikke fremlagt en faktura fra beløbsmodtager S. Zinovieff & Co, men det fremgår af rapporten, at den er bestilt af moderselskabet, X ApS, og rapporten er fremsendt til X Invest ApS adresse.*

*Retten finder herefter, at udgiften er Y ApS uvedkommende, og at der derfor ikke kan indrømmes selskabet Y af 1999 Aps fradrag herfor.*

*Ad rejseudgifter kr. 137.794 fratrukket af Y af 1999 ApS i indkomståret 2001*

*Der er ikke fremlagt dokumentation for rejserne, som oplyses at være foretaget af B og Anna ....*

*Der var ingen ansatte i Y af 1999 ApS, og i indkomståret bestod sel-skabets aktiviteter alene i udstedelse af 6 fakturer og tre vareindkøb.*

*Retten finder det derfor ikke godtgjort, at beløbet udgør en fradrags berettiget driftsudgift, og selskabet skal derfor ikke have fradrag for denne udgift.*

*Ad rejseforsikring kr. 20.748 fradraget af Y ApS i indkomsten for året 2001*

*Rejseforsikringen er tegnet for ..., der var ansat i Y ApS's datterselskab ....*

*Herefter, og da der ikke foreligger nogen dokumentation for udgiften, finder retten det ikke godtgjort, at udgiften har været en fradragsberettiget udgift for Y af 1999 ApS.*

*Ad administrationshonorar kr. 170.000 fratrukket af Y 1999 ApS i indkomsten for indkomståret 2001*

*Landsskatteretten har alene anerkendt et honorar på 50.000 kr.*

*I indkomståret har Y ApS alene udfærdiget 4 faktura og foretaget 3 vareindkøb. Det findes ikke godtgjort, at denne aktivitet kræver administrationsudgifter, der overstiger Landsskatterettens skøn.*

*Herefter, og da der ikke foreligger dokumentation for udgiften herunder af, hvilket arbejde der er udført, finder retten ikke, at sagsøger har godtgjort, at der er tale om en fradragsberettiget driftsudgift, hvorfor Y af 1999 ApS's indtægt for 2001 forhøjes med 120.000 kr.*

*Ad advokatudgifter kr. 23.414 fratrukket af Y af 1999 ApS i indkomsten for året 2001.*

*Sagsøger har under sagen nedsat sin påstand til kr. 16.000.*

*Sagsøger har ikke fremlagt dokumentation for udgiften endsige dokumentation for X Invest ApS's gæld til selskabet, hvilken gæld udgiften skulle angå inddrivelse af.*

*Herefter finder retten ikke, at sagsøger har godtgjort, at der er tale om en fradragsberettiget driftsudgift hos Y ApS.*

*I mangel af anden dokumentation findes beløbet herefter afholdt i As interesse, og hun skal derfor beskattes af maskeret udlodning af 23.414 kr.*

*Ad varekøb kr. 90.861 fratrukket af Y af 1999 ApS i indkomsten for året 2001*

*Uagtet det ikke fremgår af Landsskatterettens kendelse, hvilket resultat Landsskatteretten var nået frem til, finder retten at kunne tage spørgsmålet under påkendelse.*

*Varerindkøbet består efter det oplyste af to poster kr. 14.406 - mellempostering og kr. 76.455 returdepositum.*

*Der foreligger ingen dokumentation for beløbet 14.406 kr., hvorfor retten finder, at sagsøger ikke har godtgjort, at beløbet udgør en fradragsberettiget driftsudgift for selskabet.*

*Der er for det resterende beløb fremlagt en overførselskvittering på beløbet fra Jyske Bank til Domstein Fish AS Norge, og et kontoudtog, hvoraf det fremgår, at beløbet er betalt.*

*Der foreligger imidlertid ingen dokumentation for, hvad beløbet vedrører, og retten finder det derfor ikke godtgjort, at der er tale om en fradragsberettiget driftsudgift.*

*Da det ikke er godtgjort, hvad beløbet vedrører, findes det derfor afholdt i As interesse, hvorfor hun skal beskattes af maskeret udlodning af beløbet.*

*Vedrørende sagens omkostninger forholdes som nedenfor bestemt, idet retten kan oplyse, at der er tilkendt h.h.v.170.000. 100.000 og 27.000 til dækning af udgift til advokatbistand. Retten har ved fastsættelsen taget hensyn til sagens værdi, forløb og udfald.*

*Thi kendes for ret:*

*Sagsøgte, Skatteministeriet, frifindes mod, at X ApS sambeskatningsindkomst med X Invest ApS i indkomståret 2000 nedsættes med kr. 1.976.506,- og at As aktieindkomst i indkomståret 2000 nedsættes med kr. 1.976.506.*

*Inden 14 dage betaler sagsøger, A, sagens omkostninger til sagsøgte med 170.000 kr.*

*Inden 14 dage betaler sagsøger, X ApS, sagens omkostninger til sagsøgte med 100.000 kr.*

*Inden 14 dage betaler Y Invest ApS, sagens omkostninger til sagsøgte med 27.000 kr.*

*De idømte sagsomkostninger forrentes efter rentelovens § 8a.*