

# DOM

afsagt den 15. juli 2016

Rettens nr. 1A-2262/2016

Politiets nr. 1200-73241-00413-15

Anklagemyndigheden

mod

T

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. april 2016.

T, er tiltalt for

**legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1,**  
ved den 11. oktober 2015 ca. kl. 04.00 på parkeringspladsen ud for diskoteket Æ, i Y-by, at have sparket og trampet F adskillige gange på kroppen og i ansigtet mens denne lå værgeløs på jorden.

## **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

## **Sagens oplysninger**

Der er under hovedforhandlingen i sagen afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F, B og C.

**Tiltalte**, T, har forklaret, at han den omhandlede aften var i byen. Han havde fået en del at drikke - nok 20 genstande. Det er meget normalt for sådan en aften. Han kan huske, at han var udenfor, men han ved ikke hvorfor. Han talte med politiet. Det er aldrig sket før for ham, at han ikke har nogen erindring om, hvad der er passeret. Han var sammen med en veninde og en kammerat, husker han. Han husker også, at han var på diskotek Æ, men ikke hvad der er sket. Da han talte med politiet, var han på parkeringspladsen, men han husker ikke, hvad de talte om.

Foreholdt sagens bilag 4, side 4, billeder af sko, forklarede tiltalte, at det godt kan ligne hans sko. Han husker ikke, at der blev optaget billeder af dem.

Anklageren dokumenterede fra bilag 3, side 2, nederst, iagttagelser omkring sko.

Tiltalte forklarede videre, at han aldrig har mødt F, og derfor kan de heller ikke være uvenner. Han tror ikke, han vil kunne genkende ham, hvis han mødte ham på gaden. Han ved, at de har fælles omgangskreds, idet tiltalte kender dem, der skal vidne i dag.

**F** har som vidne forklaret, at han var med kammerater i byen på diskotek Æ. De havde bestilt bord, og de sad og drak. I løbet af aftenen - han husker ikke lige hvornår - skrev en kammerat

til ham, om han ville komme ud. Da han var udenfor, kunne han ikke se kammeraten, men han hørte noget på parkeringspladsen og så tiltalte, T, og sikkert hans veninde, stå og skændes. Han så ikke andre. Det var cirka 50 meter fra diskoteket. Han ville lægge en dæmper på det og prøvede at skille dem ad. Han husker så ikke mere, før han lå mellem to biler. Han havde ikke skubbet til T, men havde sagt "rolig nu". Som sagt vågnede han mellem to biler og rejste sig af sig selv. Så kom der kammerater hen til ham. Det var C og B, og der kom politi og ambulance. Han så ikke T. Der var flere biler på parkeringspladsen. Der var vel cirka 1 meter mellem de biler, som han lå mellem. Da politiet kom, spurgte de ind til, hvad der var sket med ham, og de tog en masse billeder af ham. Så kom ambulancen, og han kom på hospitalet og blev tjekket der.

Anklageren dokumenterede sagens bilag 4, billeder. Vidnet forklarede, at han var til et tandlægetjek bagefter. Tandlægen sagde, at der var en rod, der var gået løs, men den kunne sætte sig fast af sig selv, og det har den heldigvis også gjort. Han var hjemme en 2-3 dage med hovedpine og tandpine. Han har beruset den pågældende aften. Det var sådan, at han kunne mærke det, men ellers kan han godt huske alt andet, hvad der er sket.

Anklageren dokumenterede sagens bilag 13, politiattest.

Vidnet forklarede, at skaderne stemmer overens med det, som han har oplevet. Han mener ikke, at han har sagt til lægen, at der var flere gerningsmænd. Han havde ikke noget forudgående kendskab til tiltalte.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der vist var noget tumult, og at det var derfor kammeraten skrev, at han skulle komme ud.

**B** har som vidne forklaret, at der den pågældende aften blev skrevet på facebook, at de skulle komme ud, fordi der var noget ballade. F var den første, der kom ud fra diskoteket. Vidnet var sammen med blandt andet C og F og flere andre. Da vidnet kom ud, konstaterede han, at der stod en og hoppede med en arm på hver sin bil. Han så ikke, hvad det var, den pågældende hoppede på. Han gik der over, og helt henne ved bilerne så han F ligge med blod i hele hovedet. Han hjalp F op. Han så, at den pågældende, som havde hoppet, gik hen og satte sig på noget rækværk sammen med en pige og en anden. Han kunne se, at det var T. Det var den eneste, der var. Der var ikke andre. Først, da han gik derover, så han, at det var en person, der var blevet hoppet på. Han ved ikke, hvor mange gange, der blev hoppet, men det var flere gange. Han kendte T i forvejen. Han har gået i skole med ham. Der var andre til stede, men han ved ikke, om der var nogen i nærheden af bilerne. Vidnet var godt beruset, men han kunne sagtens tage beslutninger, som f.eks. at ringe efter ambulance. F var blodig og trykket. Han havde skoafttryk i ansigtet. Han ved ikke, om han havde skader andre steder. Han mindes ikke at have talt med T efter episoden, men før.

Foreholdt sagens bilag 8, side 2, 4. afsnit, politirapport, afhøring af vidnet, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har sagt sådan til politiet. Han regnede sig frem til, at F var blevet sparket i hovedet, da han så skaderne.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han så, at T sad sammen med andre på rækværket. De var tre, T - en pige og en dreng.

**C** har som vidne forklaret, at han var i byen sammen med F og B og nogle andre. Der var tumult udenfor, og han skrev til de andre, at de skulle komme ud. Vidnet gik så ind igen, men F

gik ud. Da vidnet så kom ud anden gang, så han en masse mennesker, og der lå en nede mellem to biler. Det var på parkeringspladsen en 50-100 meter væk. Vidnet gik derhen og så en ligge mellem bilerne. Han kunne genkende T på tøj, og det så ud som om, han holdt fast i bilerne og hoppede på en person. Vidnet gik derhen og så, at det var F, der lå ned, og B hjalp F op. Der var blevet hoppet på Fs hoved, for han havde aftryk i hele hovedet. Vidnet vil kalde det hop, og han så, at det skete en til to gange. Da vidnet kom ud anden gang, var det faktisk ved at stoppe. Der var mange på parkeringspladsen. Han kunne ikke se nogen være en del af episoden ud over pågældende.

Foreholdt sagens bilag 7, side 2, 2. afsnit, forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet, og det er også sådan, det er foregået.

F kunne dårligt snakke, og han havde aftryk i hele hovedet. Vidnet tog med F på hospitalet. Det var kun Fs hoved, der blev tjekket, da han ikke havde ondt andre steder. Vidnet havde selv drukket, og han har formentlig være beruset i middel grad.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der var en 5-6 mennesker uden for på parkeringspladsen. De var ikke henne ved selve tumulten, men var en cirka 10 meter derfra. Bagefter kom der mange mennesker til.

\*\*\*

Af politiattest fremgår, at F den 11. oktober 2015 henvendte sig på skadestuen. Det fremgår af politiattesten under objektive fund følgende:

"Blod på tøj.

Munden: Sår på indersiden af over- og underlæbe samt overside af ve. overlæbe.

Hovedet: Ca 15 mindre overfladiske sår på hø. side baghovedet, størrelse mellem 0,5x0,5 til 1x2 cm. Størknet blod i håret.

Ansigt: Indtørret blod flere steder og flere overfladiske skrammer. Hævelse svarende til hele venstre side af ansigtet, tydeligt sko aftryk på samme side.

Arme: På begge underarme og hænder ses afværgeskader i form af hudafskrabninger og mindre sår.

Ingen tandskader, eller mistanke om knoglebrud."

### **Personlige forhold.**

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for denne sag.

Kriminalforsorgen har oplyst, at tiltalte er egnet til at modtage en betinget afgørelse, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

Efter vidnernes beskrivelse af episoden sammenholdt med billeder af forurettede, F, og det anførte i politiattesten kan det lægges til grund, at gerningsmanden op til flere gange har hoppet/sparket på Fs hoved på den af vidnerne anførte måde. Det kan ikke lægges til grund, at der samtidig er hoppet/sparket på Fs krop, men at han havde afværgeskader på armen.

Henset til vidnernes beskrivelse af volden, hvorefter gerningsmanden har holdt med armene på to biler for at få kraft i sine hop/spark, og at dette er sket på ansigtet på en person, som i

situationen, hvor han lå mellem to biler, havde meget vanskeligt ved at forsvare sig, findes volden omfattet af straffelovens § 245, stk. 1.

Retten finder, at det udenfor rimelig tvivl er godtgjort, at det er tiltalte, der er gerningsmanden. F har forklaret, at han gik hen for at stoppe en konflikt mellem to personer, hvor den ene var en pige, og at han herefter vågnede op mellem to biler. B har forklaret, at han så gerningsmanden gå hen til et rækværk, og at han genkendte vedkommende som tiltalte, som han kendte i forvejen. C har forklaret, at han genkendte tiltalte på tøjet. Hertil kommer, at tiltalte har forklaret, at de sko, som er gengivet på fotos i sagen, ligner hans.

Tiltalte findes i det angivne omfang skyldig efter anklageskriftet, idet det som anført ikke er godtgjort, at tiltalte har sparket F på kroppen.

Straffen fastsættes til fængsel i 60 dage, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 80 timer indenfor en længstetid på 6 måneder.

Retten har fundet det forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste henset til tiltaltes særdeles gode personlige forhold.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 60 dage.

Straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder følgende betingelser:

1. Tiltalte må ikke begå noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
2. Tiltalte skal inden for en længstetid på 6 måneder fra endelig dom udføre ulønnet samfundstjeneste i 80 timer.
3. Tiltalte skal være under tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.