

## DOM

Afsagt den 20. juni 2017 af Østre Landsrets 21. afdeling  
(landsdommerne Henrik Gam, Taber Rasmussen og Mohammad Ahsan (kst.)).

21. afd. nr. B-964-16:

Miljø-Bo A/S

CVR nr. 13639302

(advokat Carsten Pedersen og advokat Eivind Einersen)

mod

Focus Advokater P/S

CVR nr. 34045666

(advokat Stinne Richter Berg )

Odense Rets dom af 23. marts 2016 (BS 8-807/2015) er anket af Miljø-Bo A/S med påstand om, at Focus Advokater P/S skal betale 4.296.300 kr., subsidiært et mindre beløb, med tillæg af renter i henhold til renteloven af 4.000.000 kr. fra den 2. december 2011 og af 296.300 kr. fra den 28. januar 2015. Miljø-Bo A/S har påstået om frifindelse, subsidiært betaling af et mindre beløb, for så vidt angår Focus Advokater P/S' selvstændige påstand om betaling af resthonorar.

Focus Advokater P/S har heroverfor påstået frifindelse samt stadfæstelse for så vidt angår den selvstændige påstand.

### **Procedure**

Parterne har for landsretten i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Miljø-Bo A/S har under anken anført, at det fortsat er hovedargumentet, at der var indtrådt forældelse, da kurator i ejendomsselskabet stævnedes Miljø-Bo A/S den 2. december 2011 med krav om ansvar som følge af kapitalnedsættelsen vedtaget den 10. oktober 2005 i ejendomsselskabet. I den forbindelse er det supplerende gjort gældende, at ejendomsselskabet, der var fordringshaver, allerede på tidspunktet for gennemførelsen af kapitalnedsættelsen

burde have vidst, at nedsættelsen var uforsvarlig, hvorfor forældelsesfristen ikke var suspenderet som følge af fordringshaverens manglende kendskab til sit krav, jf. forældelseslovens § 3, stk. 2.

Da ejendomsselskabet var fordringshaver, har burde-viden hos ejendomsselskabets kreditorer principielt ingen betydning. Under alle omstændigheder burde kreditorerne i lyset af kapitalnedsættelsens offentliggørelse i Erhvervsstyrelsens informationssystem have kendt til kravet forud for den 2. december 2008, som er tre år forud for sagsanlægget mod Miljø-Bo A/S, jf. selskabslovens § 14, stk. 2. Denne bestemmelse svarer indholdsmæssigt til den tidligere bestemmelse i aktieselskabslovens § 158, stk. 2, hvorefter oplysninger, der er offentliggjort i Erhvervsstyrelsens informationssystem, anses for at være kommet til tredjemand's kendskab. Hertil kommer, at ejendomsselskabets kreditorer forud for den 2. december 2008 burde have vidst, at deres krav oversteg ejendomsselskabets egenkapital, da det fulgte af skønserklæringen af 7. maj 2008, at kravene som følge af manglerne som minimum udgjorde 2,7 mio. kr. Ejendomsselskabets kreditorer havde derfor viden eller burde-viden om, at der kunne rejses krav direkte mod Miljø-Bo A/S og/eller dette selskabs ledelse.

Focus Advokater P/S har under anken anført, at det fortsat bestrides, at konkursboets krav mod Miljø-Bo A/S vedrørende de 4 mio. kr. var forældet. I den forbindelse er det supplerende gjort gældende, at den manglende forældelse i første række skyldes, at skaden i relation til ejendomsselskabets kapitalnedsættelse var, at der ikke blev levnet den fornødne kapital i ejendomsselskabet til dækning af kreditorernes krav. Denne skade viste sig først på det tidspunkt, hvor ejendomsselskabet ikke kunne honorere sine forpligtelser og gik konkurs. Det følger derfor af forældelseslovens § 2, stk. 4, at forældelsesfristen først begyndte at løbe den 2. december 2010 ved konkursens indtræden og ikke allerede fra tidspunktet for kapitalnedsættelsen.

Der er enighed om, at ejendomsselskabet var fordringshaver, hvorfor viden eller burde-viden hos ejendomsselskabets kreditorer var uden betydning. I forlængelse heraf bestrides det, at ejendomskøberne kunne have rejst et krav direkte mod Miljø-Bo A/S eller ejendomsselskabets ledelse på grund af kapitalnedsættelsen. Ejendomskøberne fik først et krav mod Miljø-Bo A/S eller ejendomsselskabets ledelse, da ejendomsselskabet gik konkurs, og ejendomskøberne som kreditorer ”indtrådte som parter” i konkursboet.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Ejendomsselskabet af 19.05.2010 A/S u/konkurs fik ved Østre Landsrets dom af 14. januar 2015 medhold i, at Miljø-Bo A/S skulle betale konkursboet en erstatning på 4 mio. kr. Erstatningen svarede til det beløb, som Miljø-Bo A/S havde modtaget af ejendomsselskabet ved kapitalnedsættelsen i dette selskab den 2. marts 2006, hvorved selskabskapitalen blev nedsat fra nominelt 5 mio. kr. til nominelt 1 mio. kr. med henblik på udbetaling af 4 mio. kr. til eneaktionæren Miljø-Bo A/S. Landsretten tiltrådte således byrettens vurdering, hvorefter Miljø-Bo A/S havde handlet ansvarspådragende ved at have modtaget beløbet med viden om, at der var gjort væsentlige og omfattende mangler gældende mod ejendomsselskabet.

Hovedspørgsmålet er herefter, om Focus Advokater P/S har pådraget sig erstatningsansvar ved i ovennævnte retssag som advokat for Miljø-Bo A/S at have undladt at gøre gældende, at konkursboets krav på 4 mio. kr. var forældet. Et sådant ansvar forudsætter i første række, at konkursboets krav var forældet, da boet den 2. december 2011 anlagde sagen mod Miljø-Bo A/S.

Konkursboets krav mod Miljø-Bo A/S var et erstatningskrav uden for kontrakt. Det følger af forældelseslovens § 3, stk. 1, at forældelsesfristen for sådanne krav er 3 år. Endvidere følger det af § 2, stk. 4, at forældelsesfristen skal regnes fra tidspunktet for skadens indtræden. Ved vurderingen af dette tidspunkt må der lægges vægt på, at Miljø-Bo A/S er 100 % ejet af A gennem NP Holding A/S, at Miljø-Bo A/S var eneaktionær i ejendomsselskabet, at A var direktør og bestyrelsesmedlem i begge selskaber, og at der i øvrigt i vidt omfang var person-sammenfald mellem bestyrelserne i de to selskaber. På denne baggrund kan skaden ikke anses for indtrådt ved kapitalnedsættelsen den 2. marts 2006, hvor ejendomsselskabet i det væsentligste blev tømt for midler, men først den 2. december 2010, hvor der med konkursdekretets afsigelse forelå den fornødne klarhed over, at der i ejendomsselskabet ikke var tilstrækkelig kapital til at dække de rejste mangelskrav.

Den 3-årige forældelsesfrist skal således regnes fra den 2. december 2010. Da stævning blev indleveret den 2. december 2011, var konkursboets erstatningskrav mod Miljø-Bo A/S dermed ikke forældet. Focus Advokater P/S har derfor ikke pådraget sig erstatningsansvar ved

under retssagen mellem konkursboet og Miljø-Bo A/S at have undladt at påberåbe sig forældelse.

Landsretten stadfæster herefter byrettens dom.

Miljø-Bo A/S skal betale sagsomkostninger for landsretten til Focus Advokater P/S med 125.000 kr. Beløbet omfatter udgifter til advokatbistand ekskl. moms. Ved fastsættelsen af beløbet er der ud over sagens værdi taget hensyn til dens omfang, varighed og udfald.

**T h i k e n d e s f o r r e t:**

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal Miljø-Bo A/S betale 125.000 kr. til Focus Advokater P/S.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.