

D O M

Afsagt den 4. juli 2014 af Østre Landsrets 10. afdeling
(landsdommerne M. Stassen, Sanne Kolmos og Lotte Virkelyst Johansen (kst.)).

10. afd. nr. B-3693-12:

Alm. Brand Forsikring A/S

(advokat Christina Neugebauer)

mod

A

(advokat Lars Sandager, besk.)

Københavns Byrets dom af 12. oktober 2012 (BS 42B-5359/2011) er anket af Alm. Brand Forsikring A/S med påstand som for byretten om frifindelse, subsidiært betaling af et af landsretten skønsmæssigt fastsat mindre beløb.

Indstævnte, A, har nedlagt påstand om, at appellanten, Alm. Brand Forsikring A/S, skal betale 2.518.252 kr. i yderligere erstatning for tab af erhvervsevne, subsidiært stadfæstelse.

Supplerende sagsfremstilling

Der er under sagen enighed om, at A ifølge de foreliggende skatteoplysninger har haft følgende indtjening i årene 2003 til 2007:

2003: 262.614 kr.,

2004: 536.001 kr.,

2005: 584.745 kr./641.541 kr.,

2006: 694.167 kr., og

2007: 820.655 kr.

I 2008, hvor As skade skete den 19. oktober 2008, var indtjeningen 724.573 kr.

A har gjort gældende, at disse årsindkomster ved årslønfastsættelsen skal tillægges pensionsindbetalinger, såvel arbejdsgiverindbetalte bidrag som egenindbetalinger med 77.836 kr. i 2007 og 100.330 kr. i 2008.

Alm. Brand Forsikring A/S har heroverfor anført, at der ikke i sagen er fremlagt dokumentation for pensionsindbetalinger, hvorfor der ikke kan tages hensyn hertil.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af A.

A har forklaret blandt andet, at han knap kunne klare sine økonomiske forpligtelser med kun ét job. Det var uholdbart i længden at skulle slutte på én arbejdsplads kl. 15 og på samme tidspunkt starte på en anden arbejdsplads, og derfor skiftede han jobs. I årene 2004 til 2006 havde han forskellige arbejdsgivere for at finde ud af, hvad der passede ham bedst, samtidig med at han kunne oppebære en høj løn. Han arbejdede som programmør af software til svejsemaskiner, drejebænke m.v., og det er der ikke så mange der kan, så han kunne vælge næsten de jobs, han ville. Der var ikke noget fysisk hårdt ved arbejdet. Han er aldrig nogen sinde blevet fyret og havde aldrig været sygemeldt.

Det var en beslutning, at han ønskede at have to jobs, som tilfældet var – det passede ham supergodt. Han var tillidsmand på X. Han havde fri fra først eller midt på eftermiddagen og om aftenerne i weekends, så familiemæssigt passede det også fint. Han kan bekræfte, at begge jobs var fastansættelser.

Procedure

Parterne har for landsretten i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Alm. Brand Forsikring A/S har yderligere under hovedforhandlingen anført, at A ikke under retssagen har fremsat krav om betaling af rentedifference for tiden mellem udbetalingen af erhvervsevnetabserstatning i henhold til forsikringssselskabets midlertidige skøn på 50 % og

Arbejdsskadestyrelsens fastsættelse til 75 %, hvorfor der end ikke tilkommer ham noget rentekrav for denne periode.

Landsrettens begrundelse og resultat

Løbende at bestride hvad der svarer til to fuldtidsstillinger må betegnes som særlige indtægts- og ansættelsesforhold, hvorfor As årsløn skal fastsættes efter et skøn, jf. erstatningsansvarslovens § 7, stk. 2.

Landsretten har taget udgangspunkt i arbejdsgivererklæringerne fra X A/S og Y A/S, som omregnet til fremadrettede, helårige indtægter udgør henholdsvis 391.109 kr. og 367.412 kr., i alt 758.521 kr.

Ved årslønsfastsættelsen har landsretten - under hensyn til indtægtsforholdene i de foregående år og det usædvanlige i vedvarende at arbejde svarende til to fuldtidsstillinger - lagt indtægten i hovederhvervet på hverdage hos X A/S til grund med tillæg for ekstra weekendarbejde skønsmæssigt fastsat til en samlet årsløn på 600.000 kr. Erstatningen for tab af erhvervsevne fastsættes herefter til 4.500.000 kr., som med fradrag af det allerede udbetalte beløb på 3.353.123,03 kr. udgør 1.146.876,97 kr.

Det bemærkes, at spørgsmålet om renter af differenceerstatningen ikke har været til behandling i denne sag.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt Alm. Brand Forsikring A/S skal anerkende, at A er berettiget til fortsat beregning af tabt arbejdsfortjeneste indtil den 7. juni 2011, lægges efter bevisførelsen til grund, at forsikringsselskabet på et forsvarligt grundlag, som var det samme grundlag, som Arbejdsskadestyrelsen havde til rådighed, udøvede et rimeligt skøn over erhvervsevnetabet og udbetalte erstatning i forhold hertil.

Som følge heraf frifindes Alm. Brand Forsikring A/S for As anerkendelsespåstand.

Under hensyn til sagens resultat ophæves sagens omkostninger for begge retter.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom ændres, således at Alm. Brand Forsikring A/S inden 14 dage skal betale 1.146.876,97 kr. til A. I øvrigt frifindes Alm. Brand Forsikring A/S.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden part for hverken byretten eller landsretten.