

HØJESTERETS KENDELSE

afsagt torsdag den 9. oktober 2014

Sag 105/2014

Tonny Madsen A/S

(advokat Christina Neugebauer)

mod

Flemming Hakon Kragh

(advokat Bjarne Skøtt Jensen, beskikket)

I tidligere instans er afsagt dom af Retten i Svendborg den 20. december 2013 og af Østre Landsrets 15. afdeling den 14. marts 2014.

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Marianne Højgaard Pedersen, Vibeke Rønne og Jens Peter Christensen.

Påstande

Kærende, Tonny Madsen A/S, har nedlagt påstand om, at Østre Landsrets dom af 14. marts 2014 ophæves, at dommen afsagt af Retten i Svendborg den 20. december 2013 anses for anket rettidigt, og at sagen hjemvises til Østre Landsret med henblik på behandling ved landsretten.

Indkærede, Flemming Hakon Kragh, har påstået stadfæstelse.

Østre Landsret har henholdt sig til den trufne afgørelse.

Supplerende sagsfremstilling

Tonny Madsen A/S ankede ved ankestævning modtaget i Vestre Landsret den 4. januar 2014 Retten i Svendborgs dom af 20. december 2013. Advokaten sendte samtidig kopi af an-

kestævningen til modparten. Ved kendelse af 9. januar 2014 henviste Vestre Landsret sagen til Østre Landsret med henvisning til retsplejelovens § 248, stk. 2, og med en bemærkning om, at sagen hørte under Østre Landsret, jf. retsplejelovens § 368, stk. 1. Den 17. januar 2014 udløb ankefristen. Landsretten sendte samme dag kendelsen til parternes advokater. Under henvisning til landsrettens ”skrivelse af 9. januar 2014 om henvisning” anmodede Tonny Madsen A/S’advokat i en e-mail af 17. januar 2014 afsendt kl. 12.29 landsretten om at bekræfte, at sagen var fremsendt til Østre Landsret. Ved e-mail af 20. januar 2014 til kærendes advokat bekræftede retssekretæren ved Vestre Landsret, at sagen den 20. januar 2014 var videresendt til Østre Landsret. Den 21. januar 2014 modtog Østre Landsret ankestævningen. Ved dom af 14. marts 2014 afviste Østre Landsret ankesagen under henvisning til, at ankestævningen var modtaget efter ankefristens udløb, jf. retsplejelovens § 372, stk. 2, og at der ikke forelå omstændigheder, som undtagelsesvist gav grundlag for at meddele tilladelse til anke i medfør af retsplejelovens § 372, stk. 2, 4. pkt.

Procesbevillingsnævnet har den 21. maj 2014 meddelt Tonny Madsen A/S tilladelse til kære til Højesteret af Østre Landsrets dom.

Anbringender

Tonny Madsen A/S har anført bl.a., at virkningerne knyttet til sagens anlæg skal regnes allerede fra tidspunktet for ankestævningens modtagelse i Vestre Landsret, idet den manglende stedlige kompetence, der følger af retsplejelovens § 368, stk. 1, ikke kan tillægges virkning, når der er mulighed for at henvise sagen, jf. retsplejelovens § 248, stk. 1 og 2. Retsplejelovens opbygning, forarbejderne og reale grunde taler for, at de virkninger, der er knyttet til ankestævningens indgivelse, må regnes fra ankesagens indbringelse for Vestre Landsret, når ankesagen kan henvises til rette værneting, når ankesagen dernæst er henvist til rette værneting inden ankefristens udløb, og når det havde været muligt at sende ankestævningen videre til Østre Landsret, således at denne kunne have været Østre Landsret i hænde i god tid inden ankefristens udløb ved rettidig sædvanlig ekspedition og almindelig postgang. Det kan ikke føre til et andet resultat, at der er tale om indgivelse af en ankestævning og ikke sagsanlæg i første instans. Ankesagen må derfor anses for rettidigt anlagt, jf. retsplejelovens § 248, stk. 1 og 2, samt § 368, stk. 1, og § 372, stk. 1. Såfremt det måtte antages, at ankesagen ikke er rettidigt anlagt, foreligger der sådanne særlige omstændigheder, at anken undtagelsesvis bør

tillades, jf. retsplejelovens § 372, stk. 2, 4. pkt. Ankestævningen er indgivet i god tid inden ankefristens udløb, og Vestre Landsret afsagde tilsvarende kendelse om at henvise ankesagen til Østre Landsret i god tid inden ankefristens udløb. Derfor beror det i det hele på Vestre Landsrets forsinkede ekspedition, at Østre Landsret først modtog ankestævningen efter ankefristens udløb. Modparten var endvidere fuldt ud bekendt med anken, og der er tale om en ganske kort fristoverskridelse på få dage.

Flemming Hakon Kragh har anført, at Østre Landsrets dom er i overensstemmelse med retspraksis.

Højesterets begrundelse og resultat

Efter retsplejelovens § 248, stk. 2, 1. pkt. henviser retten om muligt sagen eller kravet til afgørelse ved rette domstol, såfremt sagen er anlagt ved en ret, som ikke er rette værneting til at behandle sagen eller et af de rejste krav.

Højesteret finder, at bestemmelsen i retsplejelovens § 248, stk. 2, ikke finder anvendelse på ankesager. Anken blev derfor først iværksat ved ankestævningens indlevering til Østre Landsret den 21. januar 2014, jf. retsplejelovens § 368, stk. 1, 1. pkt., jf. § 5, stk. 1, 2. pkt., jf. § 372, stk. 2, 1. og 2. pkt., jf. stk. 1, og anken er dermed ikke rettidig.

Vestre Landsret underrettede ved brev af 9. januar 2014 Tommy Madsen A/S' advokat og modpartens advokat om, at sagen var henvist til Østre Landsret. Appellanten fik herved en berettiget forventning om, at anken var rettidigt iværksat, og at han ikke selv behøvede foretage sig yderligere for at rette den fejl, han havde begået ved at indlevere ankestævningen til den forkerte landsret. Højesteret finder derfor, at der foreligger sådanne særlige omstændigheder, at anken undtagelsesvis bør tillades, jf. retsplejelovens § 372, stk. 2, 4. pkt.

Thi bestemmes:

Det tillades Tonny Madsen A/S at anke Retten i Svendborgs dom af 20. december 2013 over for Flemming Hakon Kragh, uanset at ankefristen er overskredet.

Kæreafgiften tilbagebetales til Tonny Madsen A/S.